

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8C/288/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614218343
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6614218343.3

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, za ktorú koná Mgr. Zuzana Bollová, advokátka, adresa na doručovanie písomností: Orange Slovensko, a.s. Metodova 8, Bratislava, proti odporcovi S. P.Z., F. XX.XX.XXXX, Q. T. R. C. XX, štátnemu občanovi SR, v súčasnosti na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníkom G. L., zamestnancom Okresného súdu Lučenec, o zaplatenie sumy 282,65 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Súd platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec č.k. 8C/288/2015-32 zo dňa 17.08.2015 z r u š u je v plnom rozsahu.

II. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 282,65 Eur, úrok z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 282,65 Eur od 23.08.2013 do zaplatenia, náhradu trov konania - súdny poplatok v sume 16,50 Eur, náhradu trov právneho zastúpenia v sume 75,07 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným tunajšiemu súdu dňa 05.12.2014 domáhal od odporcu zaplatenia istiny vo výške 282,65 Eur, úroku z omeškania vo výške 8,50 % ročne z dlžnej sumy od 23.08.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania.

V návrhu na vydanie platobného rozkazu uviedol, že dňa 02.04.2013 uzavrel odporca s navrhovateľom Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A6903420 (ďalej „Zmluva“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (ďalej „VP“) a Dodatok k Zmluve zo dňa 02.04.2013 (ďalej „Dodatok“). Podľa Zmluvy navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá mu umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom a SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo: XXXXXXXXXXXX.

Dodatkom k Zmluve navrhovateľ predal odporcovi mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Orange Memphis za akciovú cenu 1 Eur a odporca sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty a Dodatku k zmluve počas doby 24 mesiacov. Zmluvná pokuta bola dohodnutá vo výške 179 Eur, keď navrhovateľ v Dodatku zohľadnil výšku zľavy poskytnutej pri predaji mobilného telefónu. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia ako výška zľavy, navrhovateľ zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a čas, kedy si odporca prestal plniť svoje povinnosti. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období 04/2013-05/2013, čím mu vznikla povinnosť nielen zaplatiť cenu služieb, ale aj zmluvnú pokutu. Nereagoval na pokus o pokonávku zo dňa 08.08.2013 a v lehote do 23.08.2013 poskytnutej navrhovateľom dlžnú sumu nezaplatil.

Podľa § 200ea ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb. (Občiansky súdny poriadok, ďalej „O.s.p.“) ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od tohto okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 1 prvá veta, odsek 3 O.s.p. rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky. Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch. Navrhovateľ bol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p. dňa 09.11.2015. Súdu sa nepodarilo zistiť aktuálnu adresu odporcu a preto mu uznesením č.k. 8C/288/2015-41 dňa 06.11.2015 ustanovil opatrovníka. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 06.11.2015. V tento deň prevzal opatrovník odporcu návrh s prílohami a výzvou, aby sa k nemu písomne vyjadril v lehote 10 dní. Výzva obsahovala aj poučenie podľa § 120 ods. 4 O.s.p. Opatrovník vyjadrenie nedoručil. O termíne verejného vyhlásenia rozsudku boli účastníci konania upovedomení. Súd verejne vyhlásil rozsudok dňa 27.11.2015 o 08,30 hod.

Súd vykonal dokazovanie v zmysle § 129 ods. 1 O.s.p. tak, že listinné dôkazy na č.l. 1-2 spisu a to návrh na vydanie platobného rozkazu, č.l. 5-7 spisu Zmluvu, Dodatok k Zmluve č.l. 8-13 spisu, príloha č. 1 k Dodatku k Zmluve č.l. 14-16 spisu, pokus o pokonávku č.l. 17 spisu, faktúry č. 5203107212, 5206775322 č.l. 18-19 spisu, VP č.l. 20-23 spisu boli doručené opatrovníkovi odporcu, ktorý nevzniesol proti ich obsahu námietky, preto súd upustil od doslovného prečítania citovaných listinných dôkazov a oboznámil len ich podstatný obsah a po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliadol na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci tak, ako to predpokladá zákonné ustanovenie § 132 O.s.p. mal preukázané:

Zo Zmluvy uzavretej dňa 02.04.2013 a Dodatku zo dňa 02.04.2013 mal súd preukázané, že sú spotrebiteľskými zmluvami a navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, predal mobilný telefón za akciovú cenu a odporca sa zaviazal, že po dobu 24 mesiacov zotrvá v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom.

Navrhovateľ v konaní preukázal, že odporca nezaplatil riadne a včas cenu poskytnutých služieb vo výške 103,65 Eur vyfakturovaných v období od 04/2013 do 05/2013 faktúrami 5203107212, 5206775322, nereagoval ani na pokus o pokonávku zo dňa 08.08.2013, ktorým mu navrhovateľ oznámil sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace, sumu za mobilný telefón a vyzval ju na ich úhradu v lehote do 22.08.2013. Navrhovateľovi tak vzniklo právo na zaplatenie úroku z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade s Čl. 11, bod 11.14 VP a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 23.08.2013.

V zmysle Čl. 2.5 písm. a), b) Dodatku v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä, ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.3 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 179 Eur, pričom pokiaľ k porušeniu povinnosti dôjde v období posledných šiestich mesiacov pred uplynutím doby viazanosti, výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho, koľko mesiacov má ešte uplynúť od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti do konca doby viazanosti. Zmluvná pokuta predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou cenou mobilného telefónu bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH (uvedenou v bode 1.2. v Čl. 1 bode 1.2 v kolónke označenej číslom 4) a kúpnu cenou s DPH, za ktorú podnik predal mobilný telefón účastníkovi. Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne podniku samotným porušením povinnosti účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany podniku (napr. odstúpením od zmluvy alebo prerušením či obmedzením poskytovania služieb v prípade porušenia povinnosti podľa bodu 2.3. písm. c) tohto článku).

Z Čl. 17.4 pripojených VP, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o pripojení uzavretej medzi navrhovateľom a odporcom vyplýva, že právne vzťahy medzi odporcom a navrhovateľom, ktoré nie sú v zmluve a VP výslovne upravené, sa riadia ustanoveniami Zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických

komunikáciách, a ak tieto nie sú upravené v tomto zákone, tak sa riadia ustanoveniami ostatných platných právnych predpisov.

Podľa Čl. 18.7 pripojených VP tieto VP nadobúdajú platnosť a účinnosť dňa 01.01.2012.

Podľa § 5 ods. 4 Zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je koncový užívateľ, ktorý uzatvoril s podnikom poskytujúcim verejnú službu zmluvu o poskytovaní verejných služieb.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a), e) citovaného zákona podnik má právo:

a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu,

e) požadovať od účastníka alebo jeho splnomocneného zástupcu pri uzatváraní zmluvy o poskytovaní verejných služieb predloženie preukazu totožnosti, vyhotoviť kópiu preukazu totožnosti alebo odčítať údaje z preukazu totožnosti elektronickými prostriedkami na účely overenia poskytnutých údajov účastníka podľa odseku 2 písm. b).

Podľa § 43 ods. 2 citovaného zákona podnik je povinný

a) uzavrieť zmluvu o poskytovaní verejných služieb s každým záujemcom o poskytovanie verejnej služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c),

b) pri uzatvorení zmluvy o poskytovaní verejných služieb získať a overovať údaje účastníka vrátane účastníka používajúceho predplatené služby podniku a viesť evidenciu týchto údajov v rozsahu podľa § 56 ods. 3 písm. a),

c) písomne, elektronickou poštou, službou krátkych správ (SMS) alebo telefonicky oznámiť účastníkovi najmenej jeden mesiac vopred podstatnú zmenu zmluvných podmienok a zároveň ho informovať o jeho práve odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb bez sankcií, ak tieto zmeny neakceptuje; oznamovacia povinnosť je splnená aj oznámením účastníkovi, že došlo k podstatnej zmene zmluvných podmienok a kde sa s týmito zmenami môže podrobne oboznámiť.

Podľa § 43 ods. 12 písm. a), b) a ods. 13 citovaného zákona účastník je povinný

a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,

b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,

Ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

Podľa § 44 ods. 1 a 2 citovaného zákona zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,

b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o

1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,

2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi, 39)

3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo ine ukazovateľa, ak tak určí úrad podľa § 46,

4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplyvať na kvalitu služieb,

5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,

6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,

- c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,
- d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,
- e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,
- f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,
- g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,
- h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,
- i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

Podľa § 44 ods. 8 písm. b) citovaného zákona podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa ustanovenia § 488 40/1964 Zb. (Občiansky zákonník, ďalej „OZ“ záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohl'adávkou) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ustanovenia § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 48 ods. 1 a 2 OZ od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákona ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3, 5 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 544 ods. 1 a 2 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods. 2 OZ v znení účinnom ku dňu 08.08.2013 ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania. Výška úrokov z omeškania určená Nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. s účinnosťou od 15.01.2009 je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných zákonov ktoré aplikoval na zistený skutkový stav.

Právny vzťah medzi účastníkmi konania bol založený Zmluvou a Dodatkom, oba zo dňa 02.04.2013. Na ich základe začal odporca využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom a kúpil od navrhovateľa mobilný telefón Orange Memphis za akciovú cenu 1 Eur, pričom predajná cena tohto zariadenia bola 180 Eur. Odporca sa zaviazal používať mobilný telefón po dobu 24 mesiacov a na základe Zmluvy a Dodatku jej vzniklo nielen právo služby poskytnuté navrhovateľom využívať, ale aj uhrádzať cenu za používanie mobilného telefónu. Navrhovateľ vyúčtoval odporcovi cenu poskytnutých služieb, čo v konaní preukázal faktúrami za obdobie od 04/2013 do 05/2013. Súd dokazovaním zistil, že odporca nezaplatil už prvú faktúru a tak dospel k záveru, že ani nemal úmysel platiť za poskytované služby, lebo mal záujem len získať mobilný telefón za zvýhodnenú akciovú cenu. Súd konštatuje, že hneď od začiatku existencie právneho vzťahu medzi účastníkmi konania došlo zo strany odporcu k porušeniu zmluvných povinností a aj napriek skutočnosti, že mu navrhovateľ služby poskytol a predal aj mobilný telefón, za poskytnuté služby vyfakturované už v období od 04/2013 do 05/2013 cenu nezaplatil. Preto súd nepovažuje dojednanie zmluvnej pokuty v Zmluve a Dodatku za neprijateľnú zmluvnú podmienku a navrhovateľ oprávnene žiada od odporcu zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 179 Eur ako rozdiel medzi bežnou maloobchodnou cenou vrátane DPH mobilného telefónu bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH a kúpnu cenu s DPH, za ktorú podnik predal mobilný telefón účastníkovi.

Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že z hľadiska formy dohodu o zmluvnej pokute uzavretú medzi účastníkmi konania je potrebné považovať za platnú, bola uzavretá v zákonom predpísanej písomnej forme podľa § 544 OZ a plní okrem zabezpečovacej funkcie aj funkciu paušalizovanej náhrady škody. Súd sa stotožnil s tvrdením navrhovateľa v návrhu na začatie konania, že odporca porušil zmluvnú povinnosť - zotrvanie v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať splatné záväzky za poskytnuté služby navrhovateľom. Zmluvná pokuta nebola dojednaná navrhovateľom s úmyslom privodiť odporcovi neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad keď dôjde k porušeniu povinnosti odporcu a ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku odporcu.

Z týchto dôvodov súd návrhu navrhovateľa vyhovel, priznal mu cenu poskytnutých služieb v sume 103,65 Eur a zmluvnú pokutu vo výške 179 Eur od odporcu.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa zásady úspechu zakotvenej v ustanovení § 142 ods. 1 O.s.p. podľa ktorého, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. So zreteľom na to, že navrhovateľ mal vo veci plný úspech, v spojení s konaním mu vznikli trovy a to zaplatením súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 75,07 Eur vrátane DPH za dva úkony právnej služby: prevzatie veci a príprava zastúpenia, podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu á 23,24, Eur, 2 x režijný paušál 8,04 Eur, t.j. spolu 62,56 Eur + 20 % DPH v sume 12,51 Eur, vyúčtované podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), b), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších právnych predpisov, ktoré súd považoval za potrebné na účelné uplatňovanie práva navrhovateľa.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd určil odporcu povinnosť zaplatiť navrhovateľovi dlžnú sumu, príslušenstvo a náhradu trov konania v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Lučenec dňa 17.08.2015 v konaní č.k. 8C/288/2015-32 sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk a preto ho súd podľa § 173 ods. 2 prvá a tretia veta O.s.p. zrušil. Z tohto zákonného ustanovenia vyplýva, že ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu; súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr.Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda , v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu , ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým , že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 , b) konanie má inú vadu , ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní , čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí , návrh na súdny výkon rozhodnutia