

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 12C/54/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315201352
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sládečková
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1315201352.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Vierou Sládečkovou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a. s., IČO: 00 492 736, so sídlom Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, zastúpený JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, Advokátska kancelária ECKER - KÁN & partners, so sídlom v Bratislave, Námestie M. Benku 9 - C 1, proti odporkyňi: B. G., E.. XX.XX.XXXX, E. I. I. XXXX/XX, I.a, občan SR, t. č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom K. B., pracovníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 70,70 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 70,70 eura, a nahradiť mu trovy konania vo výške 16,50 eura titulom súdneho poplatku a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 59,98 eura k rukám JUDr. Vladimíra Kána, advokáta v Bratislave, Advokátska kancelária ECKER - KÁN & partners, so sídlom v Bratislave, Námestie M. Benku 9 - C 1, všetko spolu do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

základného cestovného 0,70 Eur, t. j. 70 Eur a cestovného 0,70 Eur) na tom základe, že odporkyňa sa dňa 20.05.2014 na linke MHD č. 93, číslo voza 4229 nepreukázala platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom na výzvu kontrolného orgánu. Odporkyňa bola bezvýsledne vyzvaná k úhrade upomienkou „Pokusom o zmier“ zo dňa 30.06.2014.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 12C/54/2015-12 zo dňa 20.03.2015, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel, avšak pre jeho nemožnosť doručenia do vlastných rúk odporkyne ho uznesením č.k. 12C/54/2015-22 zo dňa 11.06.2015 zrušil. Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť, kde sa odporkyňa zdržiava, súd jej podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) ustanovil opatrovníka pre toto konanie.

Podľa § 101 ods. 1,2 O.s.p., účastníci sú povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky a že dbajú na pokyny súdu.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p., súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takeého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

S poukazom na citované ustanovenia zákona, prihladnuc na výšku predmetu konania súd nenariadil vo veci pojednávanie a vo veci rozhodol na základe skutkového stavu, zisteného z obsahu súdneho spisu.

Súd po oboznámení sa s listinnými dôkazmi - hlásením o porušení prepravných a tarifných podmienok a kontrolným cestovným lístkom zistil nasledovný skutkový stav:

Podľa hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok Dopravného podniku Bratislava a.s. zo dňa 20.05.2014, odporkyňa dňa 20.05.2014 v čase o 11:04 hod. na linke MHD č. 93, číslo voza 4229 v Bratislave cestovala bez cestovného lístka. Odporkyni bol vyrubený postih 70 Eur a povinnosť zaplatiť cestovné 0,70 Eur.

Podľa § 760 a nasl. Občianskeho zákonníka (OZ) ,zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 12 ods. 4 zákona č.168/1996 Z. z. o cestnej doprave, v znení neskorších predpisov cestujúci je povinný mať platný cestovný lístok pri nastúpení do autobusu, ak mu ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu, alebo bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ho vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu, alebo ak sa cestovný lístok stáva platným až jeho označením v autobuse, ako aj po celý čas prepravy a pri vystúpení z autobusu.

Podľa § 12 ods. 5 citovaného zákona, cestujúci je povinný na výzvu sa preukázať platným cestovným lístkom vodičovi alebo inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi.

S poukazom na § 11, ods. 1,písm. b/ citovaného zákona je cestujúci povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, alebo iného člena osádky autobusu, alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu (§ 14 ods. 3) ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného, ako aj ďalšie úhrady podľa tarify za poškodenie alebo znečistenie autobusu.

Podľa § 14 ods.3 citovaného zákona, úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom (§9 písm. b/) je dvadsaťnásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav, v mestskej autobusovej doprave ju do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav určí dopravca v prepravnom poriadku.

Podľa Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave zo dňa 01.01.2014 a v súlade s Cenovým výmerom č. 1/2011 vydaným hlavným mestom SR Bratislava, ktorý určuje ceny MHD podľa § 20 Zák. č. 18/1996 Z. z. o cenách v znení neskorších, ktorými sa určujú maximálne ceny vrátane DPH a tarifné podmienky MHD v Bratislave, je cena základného cestovného 0,70 eura (cestovný lístok na jednu cestu s časovou platnosťou 15 minút).

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že použitím dopravného prostriedku MHD odporkyňou došlo medzi účastníkmi konania k uzavretiu zmluvy o preprave osôb podľa § 760 a nasl. OZ. Z tejto zmluvy vznikla odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi určené cestovné, ktorého úhrada sa preukazuje platným cestovným lístkom. Tým, že odporkyňa, ktorej totožnosť dostatočným spôsobom a hodnoverne zistil kontrolór (revízor) navrhovateľa, cestovala dňa 20.05.2014 o 11:04 hod. na linke MHD č. 93, číslo voza 4229 bez cestovného lístka v hodnote 0,70 Eur, porušila tarifné a prepravné podmienky navrhovateľa účinné v rozhodnom čase. Nakoľko odporkyňa doposiaľ nezaplatila cestovné ani úhradu určenú navrhovateľom na stonásobok základného cestovného (spolu 70,70 Eur), súd v zmysle citovaných zákonných ustanovení návrhu vyhovel a odporkyni uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 70,70 Eur.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku a v konaní úspešnému navrhovateľovi priznal ich náhradu. Trovy konania pozostávajú zo súdneho poplatku vo výške 16,50 eura a z trov právneho zastúpenia vo výške 59,98 eura, z toho 2x právny úkon á 16,60 eura, 2x režijný paušál á 8,39 eura + 20 % DPH. Trovy konania boli vyčíslené podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení, pričom uplatnený nárok za právny úkon - podanie výzvy k úhrade nemá oporu v uvedenej vyhláške, takisto ďalšia porada s klientom nebola súdu zo strany advokáta hodnoverne preukázaná.

Na základe vyššie uvedených citovaných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).