

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 10C/142/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415204387  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Hatala  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4415204387.2

## Uznesenie

Okresný súd v Nových Zámkoch v právnej veci navrhovateľa: Ivan G., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. W., F. republiky X proti odporkyňi: O. T., XX.XX.XXXX, bytom F. W., F.. republiky X o rozvod manželstva takto

### r o z h o d o l :

Súd konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal rozvodu manželstva s odporkyňou.

Právoplatným uznesením tunajšieho súdu 10C/142/2015-21 zo dňa 14.08.2015 navrhovateľovi nebolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov.

Dňa 04.11.2015 navrhovateľ prevzal výzvu tunajšieho súdu, aby v lehote 10 dní zaplatil súdny poplatok za návrh vo výške 66,- eur, pod hrozbou zastavenia konania.

V danom prípade súd konanie zastavil podľa § 10 odsek 1 zákona číslo 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, pretože navrhovateľ súdny poplatok za návrh nezaplatil ani po uplynutí stanovenej lehoty, o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku bol poučený a súd vo veci samej ešte konať nezačal . Výška súdneho poplatku za návrh predstavuje 66,- eur, podľa položky 7 písm. a) sadzobníka súdnych poplatkov citovaného zákona o súdnych poplatkoch.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods.1, písm. c) O.s.p..

### Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v §221 ods. 1 O.s.p., b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav

neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.