

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 1T/23/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815010083
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vojtech Chmelan
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815010083.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Vojtecha Chmelana a prísediacich JUDr. Evy Modoryovej a Pavla Švarca na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30. novembra 2015 takto

rozhodol:

Obžalovaný: T. O., nar. XX.XX.XXXX v L.,
trvale bytom Mesto L., prechodne bytom
L., W. S. č. XX,

je vinný, že

1) dňa 09. septembra 2012 o 07.00 hodine za budovou Základnej školy na B. ulici v L. napadol poškodeného T. U. tak, že pristúpil k poškodenému sediacemu na lavičke, poudieral ho opakovane päšťami po hlave a následne mu z vrecka nohavíc odcudzil mobilný telefón značky NOKIA 6230 a peňažnú hotovosť 80 eur, v dôsledku napadnutia poškodený T. U. utrpel zranenie - pomliaždenie hlavy, odreninu a krvný výron ľavej strany čela, čo si vyžiadalo narušenie obvyklého spôsobu života poškodeného v trvaní tri dni a odcudzením vecí a peňazí bola poškodenému spôsobená škoda 95 eur,

2) dňa 26. marca 2014 o 20.40 hodine na B. ulici v L., pri slovnom nedorozumení napadol brata - poškodeného P. T. tak, že ho opakovane poudieral päšťou do tváre a hrudníka, čím mu spôsobil zranenie - pomliaždenie hlavy, pomliaždenie a podkožný výron okolia ľavého oka, pomliaždenie ľavej strany hrudníka a bedrovej oblasti, čo si vyžiadalo narušenie obvyklého spôsobu života päť dní,

3) dňa 17. apríla 2014 o 11.00 hodine po tom, čo bol obžalovaný eskortovaný do budovy Okresného súdu v Prievidzi na rozhodnutie sudcu pre prípravné konanie o návrhu prokurátora na vzatie obvineného do väzby, sudca pre prípravné konanie obžalovaného vypočul a vo veci OTp 32/2014 obžalovanému vyhlásil uznesenie, že podľa § 72 ods.2 Trestného poriadku z dôvodov § 71 ods.1 písm. a), c) Trestného poriadku ho berie do väzby a predložil obžalovanému na podpis zápisnicu o výsluchu, obžalovaný ušiel z pojednávacej miestnosti číslo XX, bežal k východu budovy súdu, kde vykonávali službu príslušníci ZVJS v L., tu obžalovaného dobehla a zadržala policajná hliadka Obvodného oddelenia PZ SR L. a obžalovaný bol opäť predvedený do pojednávacej miestnosti číslo XX,

4) dňa 17. novembra 2014 v čase o 12.55 hodine v L. na B. ulici číslo X vzal z predajných priestorov Obchodného domu W. jeden kus francúzskej paštety v hodnote 1,05 eur a jeden kus karpatskej nátiery - Tauris v hodnote 0,59 eur a to tým spôsobom, že prešiel k regálom s paštetami a zobral si predmetné paštety a tieto pri prejdení k chladiacim boxom si vložil do svojho pravého rukáva a prešiel s nimi bez zaplatenia cez pokladničnú zónu, kde bol zadržaný pracovníkom SBS, čím spôsobil poškodenej obchodnej spoločnosti W. U. G. v.o.s. škodu v celkovej výške 1,64 eur, hoci bol rozhodnutím Okresného úradu L., sp. zn. OU-PD-C.-XXXX/XXXXX zo dňa 19. februára 2014, právoplatného dňa 14. marca 2014, uznaný vinným zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods.1 Zákona číslo 372/1990 Zb. O priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 20 eur a rozsudkom Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 3T 83/2014 zo dňa 02. júla 2014, právoplatným

toho istého dňa, uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže a odsúdený k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní štyri mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

t e d a

v bode 1)

proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci,

v bode 2)

dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného a čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe,

v bode 3)

zmaril v trestnom konaní výkon rozhodnutia súdu tým, že ušiel stráži,

v bode 4)

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý a bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený,

t ý m s p á c h a l

v bode 1)

zločin lúpeže podľa § 188 ods.1 Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 262/2011 Z.z.,

v bode 2)

prečin výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm. a), ods.2 písm. d) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 1/2014 Z.z.,

v bode 3)

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.2 písm. b) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 1/2014 Z.z.,

v bode 4)

prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. f), ods.3 písm. b) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 1/2014 Z.z.

a z a t o s a

o d s u d z u j e

Podľa § 188 ods.1 Trestného zákona, § 42 ods.1 Trestného zákona, § 41 ods.2 Trestného zákona, § 38 ods.2 Trestného zákona, § 36 písm. l), n) Trestného zákona, § 37 písm. h), m) Trestného zákona k súhrnnému nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 48 ods.2 písm. b) Trestného zákona sa pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods.2 Trestného zákona súd zároveň z r u š u j e výrok o treste v rozsudku Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 3T 83/2014 zo dňa 02.07.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.07.2014, ako aj ďalšie rozhodnutia naň obsahovo nadväzujúce, ktoré týmto rozhodnutím stratili svoj podklad.

Podľa § 212 ods.3 Trestného zákona, § 38 ods.3 Trestného zákona, § 36 písm. l), n) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov. Podľa § 48 ods.2 písm. b) Trestného zákona sa pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods.1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodenému T. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., P. S. č. XXX/XX škodu vo výške 95 eur, poškodenej strane P. Z. L., a.s., W. pobočka O., L. č. XXXX, XXX XX O. škodu vo výške 180,99 eur.

Podľa § 288 ods.2 Trestného poriadku sa poškodený T. U. so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občiansko-súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný T. T. urobil vyhlásenie podľa § 257 ods.1 Trestného poriadku tak, že po poučení o jeho právach vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobách. Po vyhlásení obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobách, prokurátorka žiadala vyhlásenie obžalovaného prijať.

Súd vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobách prijal uznesením a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutkov uvedených v obžalobách, sa nevykoná, oboznámil so správami o povesti na obžalovaného, s odpisom registra trestov.

Súd vzhľadom na priznanie obžalovaného jeho konanie tak, ako po stránke subjektívnej, tak i po stránke objektívnej v bode 1) kvalifikoval ako zločin lúpeže podľa § 188 ods.1 Trestného zákona, pretože obžalovaný proti poškodenému T. U. použil násilie a zmocnil sa jeho mobilného telefónu, v bode 2) kvalifikoval ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm. a), ods.2 písm. d) Trestného zákona, pretože obžalovaný na mieste verejnosti prístupnom dopustil sa fyzicky výtržnosti tým, že napadol svojho brata, t.j. chránenú - blízku osobu, v bode 3) kvalifikoval ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.2 písm. b) Trestného zákona, pretože obžalovaný v trestnom konaní maril výkon rozhodnutia súdu tým že ušiel stráži po tom, čo bol sudcom pre prípravné konanie vzatý do väzby, v bode 4) kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. f), ods.3 písm. b) Trestného zákona, pretože obžalovaný prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za taký čin už postihnutý v priestupkovom konaní, resp. bol už za taký čin odsúdený súdom.

Obžalovaný svojím konaním porušil záujem spoločnosti na ochrane slobodného rozhodovania občanov, ochrane majetku fyzických a právnických osôb, aby na verejnosti nedochádzalo k narušeniu verejného poriadku a na tom, aby boli rešpektované rozhodnutia súdov. Súd u obžalovaného zistil poľahčujúcu okolnosť v tom, že k trestnej činnosti sa doznal, túto oľutoval, poľahčujúcu okolnosť v tom, že napomáhal k objasneniu trestnej činnosti. Priťažujúcou okolnosťou je to, že trestnej činnosti sa dopustil, hoci už bol predtým viackrát odsúdený k nepodmienečnému trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin a že spáchal viac trestných činov. Motívom konania obžalovaného bola jednak snaha bezpracne získať finančné prostriedky na svoju obživu a jednak nerešpektovanie pravidiel správania sa v spoločnosti.

K osobe obžalovaného súd zistil, že v mieste bydliska o ňom bližšie informácie nie sú známe. Doposiaľ bol deväťkrát riešený v priestupkovom konaní. Doposiaľ bol štyrikrát súdne trestaný, pričom naposledy

bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 3T 83/2014-116 zo dňa 02. júla 2014 pre prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. f) Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace so zaradeným do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Súd vyhodnotiac všetky skutočnosti majúce význam pre rozhodnutie o treste, vzhľadom na osobu obžalovaného, jeho doterajší spôsob života, okolnosti prípadu, uložil súd obžalovanému jednak za skutky pod bodmi 1), 2), 3) za zločin lúpeže podľa § 188 ods.1 Trestného zákona a za použitia § 38 ods.2 Trestného zákona, § 41 ods.2 Trestného zákona, t.j. asperačnej zásady, súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v samej spodnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby v trvaní tri roky. Z dôvodu, že v posledných 10 rokoch bol vo výkone trestu odňatia slobody, súd ho pre výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň súd zrušil výrok o treste v rozsudku Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 3T 83/2014 zo dňa 02. júla 2014, pretože tejto trestnej činnosti sa dopustil skôr, ako bol vyhlásený rozsudok Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 3T 83/2014. Pre prečin krádeže podľa § 212 ods.3 Trestného zákona, za použitia § 38 ods.3 Trestného zákon uložil súd obžalovanému samostatný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov. Z dôvodu, že v posledných 10 rokoch bol vo výkone trestu odňatia slobody, súd ho pre výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Súd mal za to, že takto uložené nepodmienečné tresty odňatia slobody budú v dostatočnej miere vplývať na prevýchovu obžalovaného a splnia aj svoj prevýchovný účel.

Poškodený T. U., poškodená strana P. Z. L., a.s., W. pobočka O. si riadne a včas uplatnili nárok na náhradu škody, škoda bola dokladovaná, preto súd obžalovaného v zmysle § 287 ods.1 Trestného poriadku zaviazal k náhrade škody tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Pokiaľ poškodený T. U. si uplatnil nárok vo väčšej výške ako škodu dokladoval, tak súd poškodeného v zmysle § 288 ods.2 Trestného poriadku so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na občiansko-súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.