

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 10C/221/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6215202453  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:6215202453.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Veľký Krtíš, samosudcom JUDr. Jánom Šulganom, v právnej veci navrhovateľa Quantum Credit a.s., IČO: 47 248 980, so sídlom Ružová dolina 25, 811 09 Bratislava, zastúpený advokátskou kanceláriou PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Ružová dolina 25, 811 09 Bratislava, proti odporcovi W. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX C. XXX, o zaplatenie 734,77 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n ť zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 66,92 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 48,13 Eur od 18.04.2012 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 5,49 Eur od 19.05.2012 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 13,30 Eur od 19.06.2012 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa z a m i e t a.

Odporcovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu dňa 16.04.2014 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu k úhrade sumy vo výške 734,77 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 248,95 Eur od 26.04.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 48,13 Eur od 18.04.2012 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 5,49 Eur od 19.05.2012 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 13,30 Eur od 19.06.2012 do zaplatenia, vo výške 8,75% zo sumy 418,90 Eur za obdobie od 19.07.2012 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že odporca uzavrel dňa 03.11.2011 s právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou Slovak Telecom a.s. Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie mobilných hlasových služieb, program Fix 16. V znení Dodatku k zmluve zo dňa 03.11.2011 bol odporcovi poskytnutý mobilný telefón Nokia C2 01 a zľava na využívané služby po dobu 24 mesiacov. Odporca sa zaviazal riadne odoberať služby, dobíjať mesačne kredit vo výške 16,- Eur a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku poskytovateľa. Navrhovateľ s odporcom ďalej uzavreli dňa 20.02.2012 Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo zriadenie služby satelitnej televízie, program Magio Sat Komplet spolu so zariadením Magio box s príslušenstvom. Nakoľko odporca nespĺnil svoju povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy a cenu riadne poskytnutých služieb nezaplatil, porušil povinnosť so zmluvy a jeho dlh je vo výške 734,77 Eur.

Súd prejednal vec v zmysle § 115 a ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide o drobný spor. Postupoval pritom podľa ustanovenia § 156 ods. 3 O.s.p a oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Na termín verejného vyhlásenia rozsudku sa nedostavili účastníci ani právny zástupca navrhovateľa.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to Zmluvou o pripojení Fix zo dňa 03.11.2011, Dodatkom k zmluve zo dňa 03.11.2011, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 20.02.2012, odovzdávacím protokolom Magio Sat zo dňa 14.03.2012, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo

dňa 08.04.2012 na sumu 248,95 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.04.2012 na sumu 48,13 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 04.05.2012 na sumu 5,49 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 04.06.2012 na sumu 13,30 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 04.07.2012 na sumu 418,90 Eur, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 04.12.2013, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 25.11.2013 a podaným návrhom.

Po vykonanom dokazovaní súd zistil nasledujúci skutkový stav. Právny predchodca navrhovateľa Slovak Telecom a.s. uzatvoril s odporcom dňa 03.11.2011 Zmluvu o pripojení Fix 16, predmetom ktorej bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb. V znení Dodatku bol odporcovi poskytnutý mobilný telefón zn. Nokia C2 01 za zľavnenú cenu 1,-Euro. Odporca sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov a pravidelne si dobíjať kredit v sume 16,-Eur mesačne. Odporca si svoje povinnosti neplnil, porušil zmluvnú povinnosť, z čoho mu vznikla povinnosť uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur, ktorú navrhovateľ aj vyfakturoval. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 04.12.2013 vyplýva, že Slovak Telecom a.s. ako postupca postúpil pohľadávku voči odporcovi, ktorá tvorí predmet tohto konania na Quantum Credit, a.s. ako postupníka na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2013. Právny predchodca navrhovateľa uzatvoril s odporcom dňa 20.02.2012 aj Zmluvu o poskytovaní verejných služieb (nie Zmluvu o pripojení ako uvádza navrhovateľ), predmetom ktorej bolo zriadenie služby satelitnej televízie, program Magio Sat spolu so zariadením Magio box s príslušenstvom na adrese O. XXX/X, N.. Odporca sa zaviazal uhrádzať cenu za zariadenie a poskytovanie služby. Zároveň sa zaviazal využívať služby poskytované právnym predchodcom navrhovateľa po dobu viazanosti 24 mesiacov v súlade so schváleným cenníkom. Pri nedodržaní zmluvných podmienok zo strany odporcu naučtoval navrhovateľ odporcovi zmluvné pokuty a to pokuta Magio sat 199,- Eur, pokuta za Magio Box 150,- Eur, pokuta za diaľkový ovládač 20,- Eur, pokuta za kartu 19,95 Eur, pokuta za ostatné príslušenstvo 29,95 Eur. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 25.11.2013 vyplýva, že Slovak Telecom a.s. ako postupca postúpil pohľadávku voči odporcovi, ktorá tvorí predmet tohto konania na Quantum Credit, a.s. ako postupníka na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2013.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 1 písm. a/ zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa účtovacieho obdobia; neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 43 ods. 1 a 2 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa a odporca uzavreli dňa 20.02.2012 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorej bolo zriadenie služby satelitnej televízie, program Magio Sat spolu so zariadením Magio box s príslušenstvom na adrese O. XXX/X, N.. pričom odporca sa zaviazal za tieto poskytnuté služby uhrádzať dohodnutú cenu za zariadenie a poskytovanie služby a nájom za prenajaté zariadenia riadne a včas.

Z predložených faktúr mal súd za preukázané, že odporca neuhradil riadne a včas poplatky za služby poskytované právnym predchodcom navrhovateľa za obdobie od 01.03.2012 do 31.03.2012(faktúra č. XXXXXXXXXXXX v sume 48,13 Eur, splatná dňa 17.04.2012), od 01.04.2012 do 30.04.2012 (faktúra č. XXXXXXXXXXXX v sume 5,49 Eur, splatná dňa 18.05.2012), od 01.05.2012 do 31.05.2012 (faktúra č. XXXXXXXXXXXX v sume 13,30 Eur, splatná dňa 18.06.2012 ) v celkovej sume 66,92 Eur. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 25.11.2013 mal súd za preukázané, že pohľadávka voči odporcovi bola postúpená zo spoločnosti Slovak Telecom a.s. na spoločnosť Quantum Credit, a.s. Na základe uvedeného má súd za preukázané, že návrh bol podaný dôvodne, ale len v časti týkajúcej sa úhrady neuhradených pohľadávok za telekomunikačné služby v celkovej sume 66,92- Eur a preto súd uložil odporcovi túto sumu uhradiť.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd priznal úrok z omeškania v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s tým, že priznal úrok z omeškania z jednotlivých súm podľa faktúr od nasledujúceho dňa po dni splatnosti uvedeného v jednotlivých faktúrach.

Podľa § 34 Občianskeho zákonníka, právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku zmene alebo zániku týchto práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva, bez ohľadu na právny formu ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ použijú sa vždy ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa §53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa §53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak si strany dohodnú strany pre prípad porušenie zmluvných povinností zmluvnú pokutu je účastník, ktorý túto povinnosť poruší povinný pokutu zaplatiť i keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu je možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo spôsob jej určenia.

Okrem zaplatenia poplatkov za poskytnuté služby a nájomné za zariadenia za určené obdobie požaduje navrhovateľ od odporcu aj zaplatenie zmluvných pokút vyčíslených vo faktúre č. XXXXXXXXXXXX vyhotovenej dňa 04.07.2012. Zmluvná pokuta pozostáva z jednotlivých čiastkových zmluvných pokút a to Magio Sat pokuta vo výške 199,- Eur, pokuta za Magio Box 1MUEIDV9 150,- Eur, pokuta za diaľkový ovládač 1MUEIDV9 20,- Eur, pokuta za kartu 1MUEIDV9 19,95 Eur, pokuta za ostatné príslušenstvo 1MUEIDV929,95 Eur.

V predmetnej veci je nepochybné, že ide o spor zo spotrebiteľskej zmluvy, kde právny predchodca navrhovateľa vystupuje ako dodávateľ a odporkyňa ako spotrebiteľ. Aj po postúpení pohľadávky na navrhovateľa je potrebné odporkyni priznať ochranu vyplývajúcu z jednotlivých zákonných ustanovení na

ochranu spotrebiteľa. V súlade s vyššie uvedenými zákonnými ustanoveniami súd preskúmal predmetnú zmluvu so záverom, že neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, okrem ustanovení upravujúcich zmluvnú pokutu. Ustanovenia o zmluvných pokutách, na základe ktorých vyfakturoval právny predchodca navrhovateľa ( faktúra č. XXXXXXXXXXXX) odporcovi zmluvnú pokutu, je potrebné považovať za neprijateľné zmluvné podmienky. Neprijateľnosť daných zmluvných podmienok vyplývajúcich zo zmluvných pokút súd vidí v znevýhodnenom postavení spotrebiteľa oproti dodávateľovi, najmä v súvislosti s vyjednávacou silou účastníkov a úrovňou informovanosti spotrebiteľa. Spotrebiteľ tak pristupuje na podmienky vopred pripravené dodávateľom bez toho, aby mohol podstatným spôsobom ovplyvniť ich obsah. Aj v tomto prípade odporca nemal možnosť podstatným spôsobom ovplyvniť obsah predmetnej zmluvy, pretože ide o pripravené tlačivo a jednotlivé zmluvné pokuty sú uvedené v cenovom výmere, tarife a cenníku. Neprijateľnosť daných zmluvných pokút možno vidieť aj v tom, že zmluvná pokuta má v zmysle § 544 Občianskeho zákonníka zabezpečiť dodržanie zmluvnej povinnosti. V danom prípade však bola dohodnutá len zmluvná pokuta v prípade nesplnenia povinnosti odporcu, pričom pre prípad porušenia povinnosti právneho predchodcu navrhovateľa nebola dohodnutá žiadna sankcia v prospech odporcu. Takáto nerovnováha v právach a povinnostiach vedie súd k názoru o neprijateľnosti zmluvných podmienok, v ktorých bola určená odporcovi povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu. Zmluvné pokuty uvedené v zmluvách nerozlišujú závažnosť porušenia jednotlivých zmluvných povinností a z tohto hľadiska je primeranosť zmluvnej pokuty k porušeniu konkrétnej povinnosti. Nerozlíšením medzi porušením zmluvnej povinnosti a výškou pokuty znamená neurčitosť dohody o zmluvnej pokute. Podstatným pre posúdenie nerovnováhy sa súdu javí aj fakt, že zmluvná pokuta za nedodržanie doby viazanosti zaväzuje spotrebiteľa k zaplateniu rovnakej zmluvnej pokuty počas celej doby viazanosti a nerozlišuje, kedy k porušeniu došlo. Spotrebiteľ je tak viazaný rovnako vysokou zmluvnou pokutou v prípade porušenia povinnosti v prvom aj v poslednom mesiaci viazanosti, čo možno taktiež zhodnotiť ako neprijateľné. Na základe uvedeného má súd za to, že v danej veci zmluvné pokuty, tak ako boli dojednané v zmluvách a uvedené v cenovom výmere, cenníku sú neprijateľnou podmienkou a preto sú podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neplatné. Súd tak návrh v časti zmluvnej pokuty vo výške 418,90 Eur považuje za nedôvodný a preto ho zamietol.

Podľa §53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch za neplatnú, z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky, alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Súd považuje za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa Slovak Telecom a.s. uzatvoril s odporcom dňa 03.11.2011 Zmluvu o pripojení Fix 16, predmetom ktorej bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb. V znení Dodatku bol odporcovi poskytnutý mobilný telefón zn. Nokia C2 01 za zľavnenú cenu 1,-Euro. Odporca porušil zmluvnú povinnosť, nedobíjal si pravidelne kredit a nezotrval v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti a navrhovateľ preto žiadal od odporcu aj zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 248,95 Eur vyčíslenej vo faktúre č. č. XXXXXXXXXXXX vyhotovenej dňa 04.08.2012. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 04.12.2013 vyplýva, že Slovak Telecom a.s. ako postupca postúpil pohľadávku voči odporcovi, ktorá tvorí predmet tohto konania (pokuta 248,95 Eur) na Quantum Credit, a.s. ako postupníka na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2013. Odporca je fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní zmluvy nekonala v rámci svojej obchodnej ani podnikateľskej činnosti. Súd v rámci konania posudzoval Zmluvu o pripojení Fix 16 spolu s Dodatkom uzatretú medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom ako zmluvu spotrebiteľskú.

Okresný súd Nitra v návrhu navrhovateľa BL Telecom debt s.r.o. č. k. 12C/150/2013 - 38 zo dňa 27.05.2013 určil, že zmluvná podmienka dojednaná v Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 20.05.2008 týkajúca sa zmluvnej pokuty v sume 7 500,- Sk t.j. 248,95 Eur je neprijateľná. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že navrhovateľ odvodzoval svoj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty od spotrebiteľskej zmluvy, ktorá ako typová zmluva je uzatváraná vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy a teda aj dojednania o zmluvnej pokute, podstatným spôsobom nemôže ovplyvniť. Nejde teda o individuálne dojednané zmluvné ustanovenie, nakoľko zmluvná pokuta je dojednaná za rovnakých podmienok vo všetkých zmluvách, navrhovateľ mení len výšku zmluvnej pokuty. Dodávateľ

nerozlišuje situáciu, keď v dôsledku nezaplatenia ceny dôjde k ukončeniu zmluvy napríklad jeden mesiac pred uplynutím doby viazanosti a prípadom, keď spotrebiteľ nezaplatil cenu bezprostredne po uzavretí zmluvy. Z týchto dôvodov považoval zmluvnú podmienku - dojednanie zmluvnej pokuty za neprijateľnú a teda neplatnú.

V prípade ak súd podľa § 153 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, vo výroku rozsudku určil podmienku dohodnutú v zmluve za neprijateľnú zmluvnú podmienku, bol právny predchodca navrhovateľa povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi, prípadne len časti takejto podmienky, ak sa rozhodnutie súdu týka len časti zmluvnej podmienky. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa t.j. navrhovateľ. Z uvedeného vyplýva, že ak Okresný súd Nitra rozsudkom sp. zn. 12C/150/203 určil zmluvnú podmienku - zmluvnú pokutu dojednanú v zmluve o pripojení uzavretej na jednej strane spoločnosťou Slovak Telekom a.s. a spotrebiteľom na strane druhej za neprijateľnú zmluvnú podmienku, čo malo za následok jej neplatnosť, nemohol sa ani v ďalších konaniach domáhať plnenia z tejto podmienky, keďže táto podmienka je neplatná aj v ďalších zmluvách. Z neplatne uzavretej zmluvnej podmienky nie je možné následne sa domáhať plnenia. Vychádzajúc z určenia, že zmluvná podmienka - dojednanie zmluvnej pokuty vo výške 248,95 Eur bola už rozsudkom súdu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, súd v tomto konaní už neurčoval opätovne neprijateľnosť tejto zmluvnej podmienky v tomto konaní, ale vychádzal z tohto právoplatného rozhodnutia a návrh navrhovateľa zamietol. Súčasne súd poukazuje na ďalšie rozhodnutia, ktoré uviedli dojednanie zmluvnej pokuty vo výške 248,95 Eur za neprijateľnú zmluvnú podmienku a to rozsudok Okresného súdu v Bardejove sp.zn. 4C/162/2011-28 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp.zn. 16Co/32/2012, rozsudok Okresného súdu Bratislava sp. zn. 4C/174/2011, rozsudok Okresného súdu Rožňava sp. zn. 4C/105/2012, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co/126/2012, rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn.2Co/392/2012.

Pri určení trov konania súd vychádzal z ustanovenia § 142 ods. 3 O.s.p. podľa ktorého aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti.

V prejednávanej veci mal navrhovateľ úspech len čiastočný, keď z požadovanej sumy 734,77 Eur mu súd priznal len 66,92 Eur. Rozsah úspechu navrhovateľa bol tak 9,11% a neúspechu 90,89%. Odporca mal úspech v prevažnej časti a neúspech len v nepatrnej časti - menej ako 10%. Odporca by tak mal nárok na plnú náhradu trov konania. Odporca si však náhradu trov neuplatnil, žiadne mu ani nevznikli, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Banská Bystrica a to písomne v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolávateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uznesením ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli doteraz uplatnené.
- f) Rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vo veci (§205 ods. 2 O.s.p.)

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môžu odvolávateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.)

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona ( Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov)