

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 11C/275/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6215203353
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Murgaš
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:6215203353.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Ľubošom Murgašom v právnej veci navrhovateľa Quantum Credit, a.s., so sídlom Bratislava, so sídlom Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, právne zastúpeného spoločnosťou PERSPECTA Legal, s. r. o., so sídlom Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, IČO: 47 248 980, proti odporcovi R. G., D.. XX.XX.XXXX, N. L.P. XXX, XXX XX Z. Ď., o zaplatenie 248,95 Eur istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa doručeným návrhom na okresný súd dňa 14.5.2015 domáhal, aby súd odporcovi uložil povinnosť zaplatiť mu sumu 248,95 Eur spolu s príslušenstvom pozostávajúcím zo zákonného úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 248,95 Eur od 26.5.2012 až do zaplatenia a náhrady trov konania za zaplatenie súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 71,93 Eur. Nárok si uplatnil právnym titulom zmluvnej pokuty. V dôvodoch poukázal na to, že na základe Zmluvy postúpení pohľadávok dňa 20.11.2013 nadobudol pohľadávku uplatňovanú v predmetnom súdnom konaní postúpením od spoločnosti Slovak Telekom, a.s., čím sa stal vlastníkom pohľadávky. Uviedol, že jeho právny predchodca spoločnosť Slovak Telekom uzatvoril s odporcom Zmluvu o pripojení podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „Zmluva o pripojení“). Predmetom zmluvy o pripojení v znení Dodatku k Zmluve z 19.7.2011 bola povinnosť spoločnosti Slovak Telekom, a.s. pripojiť odporcu k verejnej mobilnej sieti a aktivovať mu SIM kartu na predplatenú mobilnú službu FIX 9. Odporca mal povinnosť pravidelne mesačne si dobíjať dohodnutý zmluvný kredit na sim karte. Uvedená povinnosť na strane odporcu trvala po dobu viazanosti t. j. po 24 mesiacov. Odporca si svoje zmluvné povinnosti nesplnil, pretože si nedobil kredit počas dohodnutej doby viazanosti, čím porušil svoje zmluvné povinnosti pre poskytovanie služby FIX 9. Na strane navrhovateľa vzniklo právo na zaplatenie zmluvnej pokuty voči odporcovi, ktorú si vyúčtoval faktúrou č. 7205177201. Odporca nerealizoval ani čiastočnú úhradu faktúry a dostal sa do omeškania. Navrhovateľ si preto voči nemu nárokuje aj zaplatenie príslušenstva pozostávajúceho zo zákonného úroku z omeškania vo výške 9% ročne z nezaplatennej sumy zmluvnej pokuty vo výške 248,95 Eur počnúc od 26.05.2012 až do zaplatenia.

Návrh na začatie konania doručil súd odporcovi dňom 03.11.2015 (fikciou) a vyzval ho, aby sa k návrhu v lehote do 15 dní písomne vyjadril a zároveň aby predložil alebo označil dôkazy a skutočnosti na preukázanie svojich tvrdení najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej. Odporca sa k veci písomne nevyjadril.

Hodnota pohľadávky uplatňovanej navrhovateľom v predmetnom súdnom konaní bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1.000 Eur, preto súd v zmysle ustanovenia § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) predmetnú vec považoval za drobný spor. Vzhľadom na ustanovenie § 115a ods. 2 O. s. p. vo veci samej nenariaďoval pojednávanie a podľa § 156 ods. 3 O. s. p. oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu. Účastníci, ani právny zástupca navrhovateľa sa na verejné vyhlásenie rozsudku neustanovili, preto súd podľa § 156 ods. 1 O. s. p. vo veci vyhlásil rozsudok.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to so Zmluvou o pripojení Fix z 19.7.2011 v znení Dodatku, faktúrou č. 7205177201 vystavenou dňa 08.05.2012 vo výške 248,95 Eur, Oznámením o postúpení pohľadávky z 02.12.2013.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázaný tento skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľa spol. Slovak Telekom, a.s. so sídlom v Bratislave a odporca uzavreli dňa 19.7.2011 Zmluvu o pripojení v znení Dodatku. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie mobilných služieb prostredníctvom zvoleného účastníckeho programu služieb Fix 9. Na tomto zmluvnom základe právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi možnosť využívať elektronické komunikačné služby, poskytol mu SIM kartu, ktorej bolo priradené účastnícke telefónne číslo 0904545336 a odpredal mu mobilný telefón značky Nokia C2_01 za kúpnu cenu 9,- Eur. Odporca sa v zmysle Dodatku k Zmluve o pripojení z 19.7.2011 podľa bodu 1/ zaviazal riadne a včas platiť cenu poskytovaných služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou o pripojení Fix, Všeobecnými podmienkami, platným Cenníkom služieb. V bode 2. Dodatku k Zmluve o pripojení sa odporca zaviazal, že po dobu viazanosti (24 mesiacov) nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky, ani že sa nedopustí takého konania, resp. neumožní také konanie, na základe ktorého by právnomu predchodcovi navrhovateľa vzniklo právo zrušiť Zmluvu o pripojení, alebo ju vypovedať z dôvodov porušenia povinností zo strany účastníka. V prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c) alebo v bode 2 Dodatku alebo v čl. 3, bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok v dôsledku ktorých dôjde k následnému vypojeniu sim karty zo strany podniku sa účastník zaviazal uhradiť právnomu predchodcovi navrhovateľa zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur. Zmluvou o postúpení pohľadávok z 20.11.2013 spoločnosť Slovak Telekom, a. s. ako postupca, postúpil navrhovateľovi ako postupníkovi pohľadávku voči odporcovi.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách; zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“); spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53a ods. 1 OZ; ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 53 ods. 5 OZ; neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 37 ods. 1 OZ; právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 544 ods. 1 OZ; ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Súd návrh navrhovateľa na zaplatenie sumy 248,95 Eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 248,95 Eur od 26.05.2012 až do zaplatenia zamietol. Nárok uplatňovaný titulom neuhradenej zmluvnej pokuty je nedôvodný. Súd vychádzal z ustanovenia § 53 ods. 1 OZ, ktoré má charakter zákazovej právnej normy. Dodávateľovi zakazuje používať zmluvnú podmienku, ktorá už bola skôr súdom právoplatne vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná a jedná sa o absolútnu neplatnosť (§ 53 ods. 5 OZ). Súd má povinnosť z takéhoto rozhodnutia vychádzať a je ním viazaný, pretože ďalším používaním neprijateľnej zmluvnej podmienky by vznikal protiprávny stav. Priznanie plnenia súdom z neprijateľnej podmienky by bolo v rozpore so zákonom. Súd považoval za preukázané, že právoplatným rozsudkom Okresného súdu v Bardejove zo 06. 12. 2011, č. k. 4C/162/2011-28 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 15. 03. 2012, sp. zn. 16Co 32/2012, ako aj rozhodnutím Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 11C/8/2014-20 z 30.01.2015 a mnohými ďalšími rozhodnutiami všeobecných súdov bola rovnaká zmluvná podmienka, o ktorú navrhovateľ v predmetnej veci opiera svoj nárok v rozsahu zmluvnej pokuty vyhlásená za neplatnú z dôvodu jej neprijateľnosti. Táto skutočnosť viedla súd k záveru, že návrh navrhovateľa v časti zmluvnej pokuty ako nedôvodný zamietol, vrátane úrokov z omeškania zo žalovanej sumy.

Súd poukazuje na to, že dojednanie o zmluvnej pokute v bode 3 Dodatku k zmluve o pripojení z 19.7.2011 vyvoláva nerovnováhu vo vzájomných právach a povinnostiach zmluvných strán. Podľa Dodatku k Zmluve o pripojení z 19.7.2011 sa odporca zaviazal zaplatiť zmluvnú pokutu počas celej doby viazanosti vo výške 248,95 Eur za porušenie akejkoľvek povinnosti na strane odporcu. Zmluvná pokuta bola dohodnutá len pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti odporcu. Nebola dohodnutá pre prípad porušenia zmluvných povinností na strane právneho predchodcu navrhovateľa. Odporca mal povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu v rovnakej výške počas celej doby viazanosti a to aj v prípade, ak by zmluvnú povinnosť porušil, hoci v posledný deň doby viazanosti. Zmluvná pokuta nebola žiadnym spôsobom odstupňovaná. Súd poukazuje na to, že dojednanie o zmluvnej pokute je skryté v miniaturizovanom texte v bode 3. Dodatku k Zmluve o pripojení z 19.7.2011 a povinnosť spotrebiteľa, na ktorú sa viaže zmluvná pokuta žiadnym spôsobom nie je zvýraznená. Podľa § 544 ods. 1 OZ, pre platnosť dohody o zmluvnej pokute sa vyžaduje, aby v písomnej dohode bola určená aj výška zmluvnej pokuty alebo spôsob jej určenia, ktorý musí byť vyjadrený jednoznačne. Spôsob dojednávania zmluvnej pokuty pre prípad porušenia zmluvných povinností Dodatku k Zmluve o pripojení bez ich výslovnej špecifikácie nie je dostatočne určitý a neobsahuje presnú špecifikáciu všetkých zmluvných dojednaní, ktoré zmluvná pokuta zabezpečuje. Zo znenia bodu 4. Dodatku k Zmluve o pripojení je zrejmé, že porušenie povinnosti zo strany účastníka najmä „...akejkoľvek povinnosti...“, predstavuje neurčitú zmluvnú formuláciu, ktorá Zmluvu v tejto časti robí neplatnou.

Absolútna neplatnosť dojednávania o zmluvnej pokute podľa bodu 3. Dodatku k Zmluve o pripojení je daná tým, že vznik nároku na zmluvnú pokutu sa viaže nielen na porušenie zmluvných povinností, ale je podmienený aj ďalšou právnou skutočnosťou. Touto je úkon navrhovateľa, resp. jeho právneho predchodcu spočívajúci vo vypojení SIM karty. Zmluvnú pokutu vždy možno dohodnúť len ako nepodmienenú, pretože nemožno kumulovať dva predpoklady podmieňujúce jej vznik. Podľa názoru súdu dojednanie zmluvnej pokuty v zmysle bodu 4. Dodatku k zmluve o pripojení odporuje ustanoveniu § 544 ods. 1 OZ. Navrhovateľovi poskytuje silnejšie zmluvné postavenie a vytvára kontraktačnú nerovnosť zmluvných strán. Z týchto dôvodov súd považoval dohodu o zmluvnej pokute v bode 3/ Dodatku k Zmluve o pripojení za absolútne neplatnú (§ 53 ods. 5 OZ, § 37 ods. 1 OZ).

Na uvedenom základe potom návrh v rozsahu zmluvnej pokuty vo výške 248,95 Eur vrátane 9 % ročného úroku z omeškania zo sumy 248,95 Eur od 26.05.2012 do zaplatenia, ako nedôvodný zamietol.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods.1 O. s. p. tak, že v spore úspešnému odporcovi náhradu trov konania nepriznal, pretože si trovy konania nenárokoval a ani mu žiadne trovy v konaní nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na Okresný súd vo Veľkom Krtíši písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).