

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 14Pc/10/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2224200827
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Jakubová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2024:2224200827.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda sudkyňou JUDr. Monikou Jakubovou v právnej veci navrhovateľa: G. L., B.. XX.XX.XXXX, X. P. XXX a výživou oprávnenej dcéry - odporkyne: X. L., B.. XX.XX.XXXX, X. T. B. C. XXX, o zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k odporkyni X. L., B.. XX.XX.XXXX, čím sa mení rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda, č. k. 9P/35/2015-43 zo 16.02.2016.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 04.03.2024 domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti voči svojej dcére, nakoľko ukončila štúdium a je schopná sa sama živiť.

2. Odporkyňa sa k návrhu písomne vyjadrila podaním z 26.03.2024 v tom smere, že súhlasí so zrušením vyživovacej povinnosti povinného.

3. Súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania, ktorý sa na nariadené pojednávanie nedostavili a nežiadali odročit' pojednávanie. Súd v zmysle § 180 C.s.p. prejednal vec v ich neprítomnosti, pretože neboli dôvody na odročenie pojednávania podľa § 183 C.s.p.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie obsahom pripojených listinných dôkazov, pričom zistil nasledovný skutkový stav.

5. Z lustrácie v registri sociálnej poisťovne bolo zistené u navrhovateľa, že tento je bez záznamu, a u odporkyni bolo zistené, že bola pracovnoprávne činná pre spoločnosť P. U..G..C.. od 01.02.2022 - 21.04.2022, následne pre spoločnosť H. U. U..G..C.. od 01.08.2022 - 31.08.2022, pre spoločnosť W. U..G..C.. od 13.06.2023 - 17.07.2023, pre spoločnosť L. K., H..U.. od 11.09. - 19.10.2023, pre spoločnosť S. S. I. U., U..G..C.. od 25.-10.2023 do 16.11.2023 a od 14.11.2023 do 01.02.2024 bola evidovaná ako samostatne zárobkovo-činná osoba.

6. Zo správy obce T. B. C. z 13.03.2024 (č.l. 18) bolo zistené, že odporkyňa má trvalý pobyt v obci a v mieste bydliska požíva dobrú povesť.

7. Zo správy obce P. z 21.03.2024 (č.l. 21) bolo zistené, že navrhovateľ má trvalý pobyt v obci, avšak sa v mieste trvalého pobytu nezdržiava.

8. Z pripojeného súdneho spisu tunajšieho súdu sp. zn. 9P/35/2015 je zrejmé, že naposledy bolo o výške vyživovacej povinnosti rozhodované rozsudkom zo 16.02.2016, kedy bola znížená vyživovacia povinnosť navrhovateľa - otca zo 150 Eur mesačne na 100 Eur mesačne na vtedy maloletú - odporkyňu.

9. Predmetom tohto konania je zrušenie vyživovacej povinnosti navrhovateľa (povinného rodiča) k odporkyni (plnoletej dcére - oprávnenej na výživnom).

10. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

11. Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

12. Podľa § 157 C.m.p., rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

13. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom je obmedzené na obdobie, kým dieťa nie je schopné samo sa živiť, t. j. schopné samostatne uspokojovať všetky svoje potreby (napr. hmotné, kultúrne) z hľadiska jeho veku, zdravotného stavu, štúdia, schopnosti zamestnať sa, vykonávať prácu, a podobne. Skutočnosť, že dieťa nadobudlo plnoletosť nie je v tomto smere určujúce.

14. Teleologický výklad § 62 ods. 1 zákona o rodine je zásadne postavený na myšlienke človeka plne zodpovedného za svoj osud. Od okamihu nadobudnutia schopnosti samé sa živiť, má dieťa svoje príjmové pomery objektívne vo svojich rukách, je „strojom svojho šťastia“. Záleží spravidla len na ňom (na jeho usilovnosti), v akých majetkových pomeroch bude žiť, pokiaľ v tomto ohľade nebude aktívne, negatívne dôsledky si ponese samé dieťa. Zmyslom a účelom je, že pokiaľ je dieťa už objektívne schopné si samé svoje potreby uspokojovať, bolo by nespravodlivé pričítať jeho eventuálnu pasivitu v tejto sfére na ťarchu jeho rodičov v tom zmysle, že by rodičia boli povinní naďalej svoje dieťa živiť (nález Ústavného súdu ČR zo dňa 13. marca 2013, sp. zn. I.ÚS 2306/12).

15. Súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa na zrušenie vyživovacej povinnosti k odporkyni je dôvodný, pretože došlo k zmene pomerov predovšetkým na strane odporkyne. Odporkyňa sa k návrhu vyjadrila len v tom smere, že súhlasí s návrhom. Na výzvu súdu nepreložila potvrdenie, že by navštevovala denné štúdium, ktorým by si zvyšovala svoje vzdelanie. Aktuálne má 23 rokov a je predpoklad hraničiaci s istotou, že o svoje živobytie sa vie postarať. Svedčí o tom aj prehľad jej doterajších zamestnaní. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku.

16. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 C.m.p.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, v troch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.