

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 11Co/215/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614200964
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Šamo
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8614200964.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska č. 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska č. 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: I. Y., nar. X.X.XXXX, XXX XX D. N. č. XX, o zaplatenie 8.581,- eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Svidník č.k. 7C/40/2014-112 zo dňa 15. mája 2015, jednohlasne takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie súdu prvého stupňa.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa na základe námietky žalobcu rozhodol napadnutým uznesením o pripustení vedľajšieho účastníka do konania na strane žalovaných a to Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Nám. legionárov č. 5, Prešov, IČO: 42176778 podľa § 93 O.s.p. s tým, že v danom prípade sú splnené všetky podmienky vedľajšieho účastníka pre vstup do konania na strane žalovaného.

Proti uzneseniu podal včas odvolanie žalobca písomným podaním zo dňa 17.6.2015 z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci. Ustanovenie § 93 O.s.p. jednoznačne vyžaduje súhlas hlavného účastníka ako nevyhnutnú súčasť oznámenia vedľajšieho účastníka o vstupe. Združenie takýto súhlas nepredložilo. Poukázal v tomto smere na judikatúru NS SR R 62/2014 a 3 Cdo 188/2012. Podľa odvolateľa okresný súd konal nesprávne, keď pripustil do konania vedľajšieho účastníka napriek absencii súhlasu ním podporovaného účastníka, čím rozhodol v rozpore s ustanoveniami Občianskeho súdneho poriadku a judikatúrou Najvyššieho súdu SR. Žiadal, aby odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie okresného súdu tak, že vedľajšieho účastníka na strane žalovaného do konania nepripúšťa podľa § 220 O.s.p.. Odvolateľ si zároveň v závere v súvislosti s týmto odvolacím konaním uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia v odvolacom konaní v sume 70,82 Eur, pozostávajúcich z polovičnej sadzby základnej tarifnej odmeny za úkon právnej pomoci - podanie odvolania vo výške 60,75 eur a režijného paušálu 10,07 eur s DPH.

Vedľajší účastník sa vo svojom vyjadrení zo dňa 26.6.2015, podľa jeho obsahu, stotožňuje s rozhodnutím súdu prvého stupňa, vrátane jeho dôvodov.

Odvolací súd podľa § 212 v spojení s § 214 ods. 2 O.s.p. prejednal vec v medziach, ktorých sa odvolateľ domáhal jej preskúmania a dospel k záveru, že jeho odvolanie nie je dôvodné. Odvolací súd sa stotožňuje s rozhodnutím okresného súdu, vrátane jeho dôvodov.

V súvislosti s námietkou odvolateľa o vyžiadaní si súhlasu žalovaného, na strane ktorého má vedľajší účastník v konaní vystupovať, so vstupom do konania, odvolací súd poukazuje na platnú zásadu v zmysle príslušných zákonných ustanovení, podľa ktorej nemožno do konania pripustiť vedľajšieho účastníka bez súhlasu toho účastníka, na strane ktorého má vedľajší účastník vystupovať, resp. proti jeho vôli. Okresný súd žalovanému vstup vedľajšieho účastníka do konania na jeho strane, ako i

napokon samotné rozhodnutie o pripustení vedľajšieho účastníka do konania doručoval a písomne ho o tejto procesnej situácii upovedomoval. Žalovaný poštové zásielky súdu ani v odbernej lehote na adrese svojho trvalého pobytu nepreberá. Z nečinnosti žalovaného a súčasne za pozitívne vymedzených podmienok možnosti vstupu vedľajšieho účastníka do súdneho konania, nemožno vyvodzovať nesúhlas žalovaného účastníka konania so vstupom vedľajšieho účastníka do konania, ktorý by mal za následok nepripustenie vstupu vedľajšieho účastníka do súdneho konania podľa ustanovenia § 93 O.s.p..

Z týchto dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vo výroku vecne správne potvrdil (§ 219 ods.1 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.