

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 5T/29/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7122011006
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Vereš
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2022:7122011006.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Košice I, JUDr. Ľuboš Vereš, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12. októbra 2022 v Košiciach takto

rozhodol:

Obžalovaný:
K. M., nar. XX. júla XXXX v M., trvale bytom V. XXX,

uznáva sa za vinného, že

v Košiciach na ul. Zimnej č. 20, 17.2.2020 okolo 04.30 hod., sa po predchádzajúcej vzájomnej dohode, spoločne s odsúdenými Z. B. a U. V. a ďalším spolupáchateľom, vlámali vypáčením zadných vchodových dverí a zámky dverí, a to za použitia presne nezisteného predmetu, do objektu lekárne Váhy, odkiaľ následne odcudzili celokovovú uzamknutú skriňu (lekárenský trezor) v hodnote 1.900,- Eur, v ktorej sa nachádzala finančná hotovosť vo výške 4.724,- Eur, platobné poukážky Sodexho a Vaša stravovacia v celkovej hodnote 600,- Eur, z dvoch pokladní odcudzili finančnú hotovosť v celkovej výške 60,- Eur, čím týmto svojím konaním spôsobili spoločnosti Delfín, s.r.o. so sídlom Zimná č. 20, 040 01 Košice, škodu krádežou v celkovej výške 7.284,- Eur a poškodením zadných vchodových dverí, zámky dverí a poškodením zariadenia lekárne škodu v celkovej výške 123,- Eur, pričom,

- obvinený K. M. bol rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 15T/40/2018 z 15.4.2020, právoplatným 28.1.2020, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 6To/75/2019, odsúdený za prečin krádeže podľa § 20 Trestného zákona k § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona

t e d a

- si spoločným konaním prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a spôsobil ním väčšiu škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona.

A za to mu súd

u k l a d á

podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona v spojení s § 38 ods. 2, ods. 4 a § 37 písm. m) Tr. zákona trest odňatia slobody vo výmere šesťnásť mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd ukladá trest prepadnutia veci a to 1 ks dvojkoľosového vozíka čiernej farby a 1 ks kovového plieška - planžety o dĺžke 12,5 cm.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodenú spoločnosť Delfin s.r.o. so sídlom Zimná č. 20, Košice, IČO: XX XXX XXX, s nárokom na náhradu spôsobenej škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaných, výsluchom svedkov, čítaním znaleckých posudkov, listinnými dôkazmi a dospel ku skutkovým zisteniam uvedeným vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Prehľad vykonaných dôkazov:

Obžalovaní Y. O. a Z. B. urobili vyhlásenie o vine, ktoré súd prijal.

Obžalovaný K. M. poprel spáchanie trestnej činnosti. V inkriminovaný deň spal doma, pričom ho zavola von obžalovaný B., ktorý chcel niečo z jeho auta a odtiaľ ho zobrali policajti, keď išiel do svojho auta po cigarety. Nie je pravda, že by vynášal, alebo nakladal nejaký trezor.

Obžalovaný Y. O. vo svojej výpovedi uviedol, že spolu s obžalovaným V. šli do Košíc pre obžalovaného B., ktorý im uviedol, že má nejakú prácu, pričom ich následne zaviedol k zadnému vchodu lekárne. Obžalovaný B. vystúpil z auta a vrátil sa o 20 minút. Následne šli spolu k obžalovanému M., odtiaľ vzal obžalovaný O. vozík a všetci štyria sa presunuli peši späť k lekární. Obžalovaní B. a M. šli dovnútra a dali trezor na nakladaciu rampu, kde trezor naložili na vozík a asi po 10 metroch sa im to rozsypalo a trezor zostal na mieste. Následne sa všetci rozišli, pričom obžalovaný O. sa následne stretol na sídlisku s obžalovaným M. a tam ich zadržala hliadka. Obžalovaný O. uvádza, že iniciátorom spáchania tohto skutku bol B..

Obžalovaný Z. B. vo svojej výpovedi uviedol, že inkriminovanú noc telefonoval obžalovanému V., aby ho zaviezol do Partizánskeho. V. spolu s O. prišli do Košíc, pričom šlo o peniaze, ktoré obžalovaný B. nemal, tak sa dohodli, že vykonajú vlámačku. Spoločne s O. a V. prišli k lekární, následne obžalovaný B. otvoril dvere, tieto privrel a šli prebudiť obžalovaného M. s tým, čo sa deje. Obžalovaný M. s týmto súhlasil, následne sa vrátili k lekární a odcudzili trezor pomocou vozíka, ktorý sa asi po 20 minútach zlomil. Obžalovaní O. s M. šli následne pre auto, pričom obžalovaní B. s V. ostali pri trezore. Následne zbadali hliadku polície, tak sa dali na útek. Dohoda ohľadom prerozdelenia možného zisku medzi obžalovanými bola rovným dielom.

Obžalovaný U. V. poprel spáchanie trestnej činnosti. Uviedol, že mu telefonoval obžalovaný B., aby ho odviezol z Košíc do Partizánskeho. Keď prišiel spolu s obžalovaným O. do Košíc, nemali šajnu, čo ich tam čaká. V aute zaspal, pričom po zobudení uvidel Z. B., ktorý v ruke držal pajser a spomenul, že potrebuje jedného človeka. Obžalovaný ďalej uviedol, že bol vo finančnej tiesni a teda súhlasil napriek tomu, že nevedel o čo ide. Obžalovaný B. vypáčil dvere, spolu vošli dovnútra a kázal mu hľadať pokladňu. Obžalovaný V. však dovnútra nešiel. B. o chvíľu vyšiel von, pričom sa dali na útek. Následne sa spolu s B. a O. presunuli k obžalovanému M., ktorému uviedli, že vo vnútri je veľký trezor a potrebujú pomoc. Obžalovaný M. ich však s krikom vyhodil. Následne sa obžalovaní V., B. a O. vrátili do lekárne a vyniesli trezor. Potom niekto zavola políciu a obžalovaní V. s B. utiekli. Súd obžalovaného na ostatnom hlavnom pojednávaní vylúčil na samostatné konanie z dôvodu nesplnenia podmienok na jeho vykonanie v neprítomnosti tohto obžalovaného.

Svedok P. I. vo svojej výpovedi uviedol, že v inkriminovaný deň zavola na políciu, pretože počul hluk z lekárne Váhy a že sa tam asi niekto vlámal. Videl tri osoby, ako pobehovali po dvore, pričom keď prišla polícia, osoby tam už neboli. Jeden bol zavalitejší, druhý štíhlejší a tretieho si nevšimol.

Svedok P. G. vo svojej výpovedi uviedol, že kamerový záznam z bloku na ulici L. Novomeského 5 v Košiciach zo dňa 17. 02. 2020 je oproti reálnemu času oneskorený o približne 20 minút.

Svedkyňa U. P. vo svojej výpovedi uviedla, že je bývalou družkou obžalovaného M.. S obžalovaným M. boli v čase spáchania skutku doma a chystali sa spať. V noci sa prebudila a šla sa pozrieť, čo sa deje, pričom uvidela obžalovaného B. a ďalších dvoch, ktorých nepoznala. B. s M. niečo rozoberali, pričom svedkyňa počula, ako M. povedal, nie nejdem, odíďte. Následne B. s ďalšími odišiel. Následne si chcela svedkyňa zafajčiť, avšak cigarety mala v aute a tak sa obžalovaný M. pre nich vybral do auta. Následne sa už nevrátil.

Svedok X. M. - príslušník PZ, ktorý obžalovaného M. obmedzil na osobnej slobode vo svojej výpovedi uviedol, že sa pridržiava údajov uvedených v zápisnici vzhľadom na odstup času.

Zo súdnoznaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ, odvetvie Biológia na čl. 216-219 vyplýva záver, že porovnaním DNA profilov stôp zaistených z miest trestných činov bola zistená zhoda stopy č. 7, avšak osoby, od ktorých boli odobraté vzorky bukalných výterov, sú jednoznačne vylúčené ako pôvodcovia biologického materiálu zaisteného zo stopy č. 7. Z DNA analýz ďalej vyplýva, že biologické materiály zaistené zo zvyšných stôp nie sú vhodné na individuálnu identifikáciu, alebo analýza nebola úspešná.

Zo súdnoznaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ, odvetvie Mechanoskopia na čl. 223-227 vyplýva záver, že v regionálnej zbierke mechanoskopických stôp sa nenachádzajú stopy, ktoré by boli druhovo zhodné s predmetom skúmania č. 1, 2, 4. Stopy zistené na povrchu predmetu skúmania č. 5 neboli vhodné na individuálnu identifikáciu, preto nebolo vykonané ich porovnanie so stopami založenými v zbierke mechanoskopických stôp.

Zo súdnoznaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ, odvetvie Chémia na čl. 253-255 vyplýva záver, že stopa č. 8 obsahovala v majoritnom podiele čierne častice s bielymi otermi na povrchu a vrstevnaté častice s vrstvami biela (vrchná), béžová, biela. Mikroskopickým skúmaním a chemickou analýzou bola zistená vzájomná druhová zhoda medzi bielymi vrstvami vrstevnatých častíc v stopách č. 1, 2, a 8.

Z odborného vyjadrenia č. 32/2020, odbor Bytové zariadenie na čl. 288-299 vyplýva, že škoda spôsobená na zariadení a vybavení lekárne, bola vyčíslená v sume 123,00 Eur.

Z odborného vyjadrenia č. 7/2020, odbor Starožitnosti na čl. 303-315 vyplýva, že všeobecná hodnota posudzovanej celokovovej skrine bielej farby je 1.900,00 Eur a výška škody spôsobenej poškodením tejto veci bola stanovená na 380,00 Eur.

Zo zápisnice o zadržaní K. M. na čl. 55-56 vyplýva, že policajná hliadka bola vyslaná na adresu Zimná 18 v Košiciach z dôvodu narušenia objektu lekárne Váhy. Po príchode na miesto bolo zistené, že na objekte sú vylomené dvere a z miesta unikajú dve podozrivé osoby. Dve podozrivé osoby, na ktoré sa zhodoval opis podozrivých osôb, boli následne spozorované na rohu ulíc Zimná a Československej armády. Osoby boli následne zastavené a stotožnené, pričom bolo zistené, že ide o osoby obžalovaných O. a M.. Podozrivé osoby boli následne hliadkou prevezené k objektu lekárne, kde boli hodnoverne opoznané svedkom, ktorý videl skutok z okna svojho bytu. Hliadkou bola následne na trávinatej ploche nájdená aj ohňovzdorná skriňa prikrýta plachtou. Na miesto sa dostavila aj hliadka oddelenia služobnej kynológie, pričom služobný pes vypracoval pachovú stopu od objektu lekárne až k podozrivým osobám. Na základe uvedeného bolo na mieste rozhodnuté o obmedzení osobnej slobody dvoch podozrivých osôb a ich prevezení na OO PZ Košice Staré mesto. Lustráciu osôb v evidencii pátrania bolo u osoby M. zistené, že je v pátraní a na uvedenú osobu bol vydaný medzinárodný zatýkací rozkaz vydaný Maďarskom.

Zo zápisnice o vykonaní prehliadky OMV Alfa Romeo na čl. 319-320 vyplýva, že pri obhliadke boli vydané - odňaté veci: biologický ster z vnútornej strany kľučky spolujazdcových dverí, 1 ks kovové páčidlo o dĺžke 64 cm, biologický ster z kovového páčidla, 1 ks štikacie kliešte žltej farby o dĺžke 47 cm, biologický ster zo štikacích klieští žltej farby, 1 ks dvojkoľosový kovový vozík čiernej farby, biologický ster z rukoväti vozíka, chemická stopa - oderok bielej farby + porovnávací materiál podkladu, 1 ks uhlovej brúsky zn. Milwaukee červenej farby č. U 1 ks nabíjačka Milwaukee č.

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. Vozidlo bolo zaparkované na účelovej komunikácii vedľa bytového domu na ulici Jarná 2 Košice.

Zo zápisnice o vykonaní prehliadky OMV Seat Leon na čl. 328-329 vyplýva, že pri obhliadke boli vydané - odňaté veci: 1 ks kovový pliešok (planžeta) o dĺžke 12,5 cm. Vozidlo bolo zaparkované vedľa bytového domu na ul. ČSA 16 Košice.

Zo správy KR PZ KE, OPP, Oddelenie služobnej kynológie na čl. 358, 361, 364 vyplýva, že služobný pes bol nasadený na pachové práce, pričom sledoval pachovú stopu od miesta, kde bol položený odcudzený trezor až k podozrivej osobe, ktorá mala oblečenú sivú bundu a túto osobu označil. Taktiež bola porovnávaná pachová stopa č. 1 zaistená z ľavej hornej časti kovovej bezpečnostnej skrine, pachová stopa č. 2 zaistená z ľavej hornej časti kovovej bezpečnostnej skrine s porovnávacou pachovou stopou PPS 1 - Y. O. a PPS 2 - K. M.. Vzájomným porovnaním odobratých pachových stôp nebola zistená pachová totožnosť medzi PPS 1,2 a PS 1,2. Taktiež bola porovnávaná pachová stopa č. 1 zaistená z ľavej hornej časti kovovej bezpečnostnej skrine, pachová stopa č. 2 zaistená z ľavej hornej časti kovovej bezpečnostnej skrine s porovnávacou pachovou stopou PPS 1 - Z. B. a PPS 2 - U. V.. Vzájomným porovnaním odobratých pachových stôp nebola zistená pachová totožnosť medzi PPS 1, 2 a PS 1,2.

Zo zápisnice o obhliadke miesta činu na čl. 393-404 vyplýva, že miesto činu sa nachádza na Zimnej ulici č. 20 v Košiciach zozadu vo dvore. Nachádzajú sa tu objekty 2x garáž. Z boku garáže po ľavej strane sa na zemi nachádza celokovová skriňa bielej farby o rozmeroch 60x40x40 cm. Po otvorení kovovej skrine sa v tejto nachádzajú plastové sáčky v ktorých sú kovové mince a papierové bankovky v rôznych nominálnych hodnotách. Do zadného vchodu lekárne vedú plechové dvere bielej farby, jedno krídlo je otvorené. Dvere v oblasti zámku sú poškodené, vypáčená kovová časť. Zadlabovací zámok je poškodený, vypáčený. Po vstupe do chodby sa po pravej strane nachádzajú vstupné dvere do kancelárie. Po prejdení vchodových dverí cez chodbu sa nachádza ďalšia miestnosť. Po ľavej strane miestnosti na konci sa nachádzajú biele dvere vedúce do ďalšej miestnosti. Miesto činu bolo riadne obhliadnuté, fotograficky a písomne zadokumentované. Stopy boli zaistené a to: stopa č. 1,2 pachová stopa, stopa č. 3,4 biologická stopa, stopa č. 5 mechanoskopická stopa, č. 6,7,8,9 trasologická stopa, stopa č. 10 biologická stopa, stopa č. 11,12 trasologická stopa, stopa č. 13 biologická stopa.

Zo zápisnice o dodatočnej obhliadke miesta činu na čl. 406-409 je zrejmé, že dodatočná obhliadka bola vykonaná v priestoroch lekárne Váhy na Zimnej ulici č. 20 Košice za účelom zaistenia porovnávacieho materiálu z bieleho trezoru. Trezor je umiestnený po vstupe zo zadného vchodu v druhej miestnosti z priameho pohľadu od vstupu, za zárubňou na pravej strane pri stene. Z trezoru bol zaistený porovnávací materiál č. 1 - ster z ľavej nosnej časti a č. 2 - ster z pravej nosnej časti dverí trezora. Miesto činu bolo riadne obhliadnuté, fotograficky a písomne zadokumentované.

Zo zápisnice o dodatočnej obhliadke miesta činu na čl. 413-420 je zrejmé, že miesto obhliadky - samostatne stojaci dom, súp. č. 1226, or. č. 5 sa nachádza na ulici Námestie L. Novomeského č. 5 v Košiciach. Vchod do bytového domu je orientovaný na východ, oproti sa nachádza GES - klub. Na priečelí vchodu do bytového domu, v pravom hornom rohu konštrukcie sklenených vchodových dverí pod prístreškom zastrešujúcim schodisko, sa nachádza nálepka s grafickým vyobrazením priemyselnej kamery s nápisom: PRIESTOR JE MONITOROVANÝ KAMERAMI SO ZÁZNAMOM. V pravo od tejto nálepky sa v hornej časti murovaného priečelia nachádza kamera č. 1 zn. HIKVISON, ktorá monitoruje priestor pred vstupom do bytového domu. Následne vo vstupe do vestibulu bytového domu sa po pravej strane nachádzajú poštové schránky. V ľavom zadnom hornom rohu sa nachádza ďalšia kamera č. 2 zn. HIKVISON monitorujúca vestibul smerom k vchodovým dverám. V pravom hornom rohu vestibulu nad poštovými schránkami je kamera č. 3 monitorujúca priestor od vstupných dverí vestibulu smerom k výťahom. Za poštovými schránkami sú na pravej strane dvere, oproti vchodovým dverám vestibulu je stavebný otvor, ktorý vedie k výťahom. Za stavebným otvorom sú po ľavej strane dva výťahy, kde nie je žiadna kamera. Miesto činu bolo riadne obhliadnuté, fotograficky a písomne zadokumentované. Neboli zistené a zaistené žiadne stopy.

Zo správ KR PZ KE (ochrana objektov) na čl. 422 je zrejmé, že dňa 17. 02. 2020 v čase od 04:00 a 04:02 hod. prenikol na pult centralizovanej ochrany KR PR Košice signál vlámanie z objektu lekárne na Zimnej ulici č. 20 v Košiciach. Na miesto bola vyslaná policajná hliadka, ktorá nezistila zjavné narušenie objektu. V čase o 04:39 hod. začali opakovane prenikať signály z daného objektu. Na základe uvedeného

a taktiež oznámenia občana boli k objektu vyslané viaceré hliadky, ktoré následne zadržali podozrivé osoby.

Zo záznamu systému REDAT na čl. 423-433 vyplýva, že dňa 17. 02. 2020 v čase o 4:42 hod. oznámil na tiesňovú linku polície svedok I., že na Zimnej ulici č. 18 v Košiciach niekto z dvora vykráda lekárne.

Doplnenie dokazovania:

Z pripojeného trestného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/109/2019 vyplýva, že obžalovaný K. M. bol rozsudkom zo dňa 26. apríla 2021 odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, § 41 ods. 3 Tr. zákona na spoločný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona pre účely výkonu trestu zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

K výroku o vine:

Po takto vykonanom dokazovaní, podľa názoru súdu, v rozsahu potrebnom na náležité zistenie skutkového stavu a v rozsahu nevyhnutnom na meritórne rozhodnutie a vyhodnotením dôkazov podľa svojho vnútorného presvedčenia, založenom na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, ako to predpokladá ustanovenie § 2 ods. 12 Tr. por., súd dospel k záveru o vine obžalovaného K. M., pričom obžalovaných Y. O. a Z. B. a U. V. vylúčil na samostatné konanie, keďže neboli splnené podmienky na vykonanie hlavného pojednávania v jeho neprítomnosti a aby nedošlo k opätovnému zmareniu hlavného pojednávania.

Obžalovaní Y. O. a Z. B. urobili vyhlásenie o vine a zároveň vo svojich výpovediach, v podstate zhodne a dostatočne podrobne, popísali v čom spočíval podiel jednotlivých obžalovaných na páchaní trestnej činnosti. Z ich výpovede vyplynulo, že Y. O. spoločne s U. V. išli do Košíc pre Z. B., ktorého mali zobrať domov, pričom Y. O. bol šofér a čakal, že dostane nejaké peniaze za benzín a za ochotu. Z. B. povedal, že peniaze nemá, ale že má nejakú „prácu“ a išli spolu všetci ku lekárni. Z. B. vystúpil z auta a išiel do lekárne ku zadnému vchodu a asi po dvadsiatich minútach sa vrátil a išli na byt ku K. M., odkiaľ zobrali vozík a pridal sa ku nim už aj K. M.. Potom sa znova presunuli ku lekárni, pričom Z. B. a K. M. išli dovnútra, dali trezor na nakladaciu rampu, kde ich Y. O. čakal s vozíkom, na ktorý trezor naložili. Vozík sa asi po desiatich metroch rozsypal a trezor zostal na mieste. Následne bol Y. O., zastavený, spoločne so K. M., policajnou hliadkou.

Obžalovaní Y. O. a Z. B. teda usvedčujú aj spoluobžalovaných U. V. a najmä K. M., pretože U. V. na hlavnom pojednávaní priznal účasť na trestnom čine, pričom zároveň vylúčil, aby sa na trestnej činnosti zúčastnil aj obžalovaný K. M.. Obžalovaného K. M. zo spáchanej trestnej činnosti usvedčujú nielen spoluobžalovaní Y. O. a Z. B., ktorých výpovede možno hodnotiť jednoznačne ako priame dôkazy, ale aj ďalšie nepriame dôkazy. Zo zápisnice o zadržaní K. M. jednoznačne vyplynulo, že obžalovaný bol zadržaný spoločne s ďalším spoluobžalovaným Y. O. v blízkosti miesta činu hliadkou, ktorá bola vyslaná do objektu lekárne Váhy po preniknutí signálu o narušení objektu. Obžalovaný teda nebol zadržaný pri svojom aute, kde mal ísť po cigarety, ako uvádzal vo svojej výpovedi, pričom tento dôkaz - zápisnica jednoznačne vyvracia, okrem už spomínaných výpovedí spoluobžalovaných O. a B., obranu obžalovaného o účele jeho zdržiavania sa vonku v inkriminovanej dobe a na inkriminovanom mieste. Súd v tejto súvislosti hodnotil aj výpovede spoluobžalovaného U. V. a svedkyne U. P., ktorí v podstate potvrdzovali verziu obžalovaného K. M. o tom, že sa nemal zúčastniť trestnej činnosti, ale že mal ísť von ku autu pre cigarety pre svoju vtedajšiu priateľku. Súd výpovede uvedených osôb v tejto časti považuje za účelové v snahe napomôcť obžalovanému K. M. vyhnúť sa trestnej zodpovednosti a to jednak s poukazom na časovú súvislosť, kedy obidve tieto osoby vypovedali až potom, čo boli vykonané výsluchy ostatných osôb na hlavnom pojednávaní a mali teda možnosť prispôbiť svoje výpovede v tejto časti dôkaznej situácii a jednak z dôvodu, že zo zápisnice o zadržaní obžalovaného K. M. možno vyvodíť, že osobná sloboda mu bola obmedzená v súvislosti so spáchaním predmetného trestného činu. Súd napokon poukazuje aj na logické súvislosti vyplývajúce z výpovede obžalovaného K. M. a svedkyne U. P., z ktorých vyplýva, že ostatní obžalovaní boli v byte, resp. pred bytom obžalovaného K. M. a tohoto boli zavolať, aby im pomohol, resp. sa zúčastnil páchania trestnej činnosti, načo ich mal obžalovaný K. M., vulgárnym spôsobom, odmietnuť. Takýto priebeh skutkového deja, s výnimkou odmietnutia, však

potvrdili aj obžalovaní B. a O., ktorí uviedli, že potrebovali pomoc ako ľudskej sily, tak aj technickú pomoc - vozík, na ktorom by mohli odniesť trezor. Pri hodnotení vyššie uvedených dôkazov, ako aj medzi nimi naznačenej logickej súvislosti súd dospel k záveru, že tvoria ucelený kruh dôkazov, ktoré vedú k jedinému možnému záveru a to k aktívnej a vedomej účasti obžalovaného K. M. na spáchaní predmetného skutku.

K výroku o treste:

Súd obžalovanému K. M. uložil podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona v spojení s § 38 ods. 2, ods. 4 a § 37 písm. m) Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní šesťnásť mesiacov nepodmienečne, teda v dolnej hranici zákonom zvýšenej trestnej sadzby pri zistení prevahy priťažujúcich okolností, pričom takto uložený trest, pokiaľ ide o druh aj výšku, súd považuje za nevyhnutný a zároveň dostatočný na dosiahnutie účelu trestu, ktorým je zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom trestnej činnosti tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho prevýchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí iných od páchania trestných činov.

Súd v prípade obžalovaného zistil priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m) Tr. zákona, keďže už bol v minulosti za trestný čin odsúdený.

Poľahčujúce okolnosti súd nezistil.

V súlade s ust. § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody (15T/40/2018).

Súd podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zákona uložil obžalovanému trest prepadnutia vecí a to dvojkolesového vozíka čiernej farby a kovového plieška - planžety o dĺžke 12,5 cm, nakoľko tento bol v čase spáchania skutku v jeho vlastníctve a bol použitý preukázateľne na spáchanie trestného činu, pričom spoluvlastníctvo obžalovaného k predmetnému vozíku jednoznačne vyplýva z výpovede spoluobžalovaného B..

V prípade obžalovaného K. M. súd tomuto ukladal trest odňatia slobody ako samostatný trest a to z dôvodu, že prípadný súbeh trestnej činnosti s iným zbiehajúcimi vecami bol prerušený vyhlásením odsudzujúceho rozsudku Okresného súdu Trnava sp. zn. 15T/40/2018 zo dňa 15. apríla 2019 a teda konanie obžalovaného v tejto veci, ktorého sa mal dopustiť až dňa 17.2.2020, súd z hľadiska hmotnoprávneho posúdil celkom jednoznačne ako tzv. recidívu.

K výroku o náhrade škody:

Súd v zmysle ustanovenia § 288 ods. 1 Tr. por. odkázal poškodenú stranu Delfín s.r.o. so sídlom Zimná 20, Košice, s nárokom na náhradu škody na civilný proces a to z toho dôvodu, že nakoľko došlo k vylúčeniu spoluobžalovaného K. M. na samostatné konanie, pričom skutok mal byť spáchaný podľa obžaloby v spolupáchatelstve aj s ďalšími páchatelmi prejednanými v samostatných konaniach a nebolo by spravodlivé zaviazat' k náhrade škody len obžalovaného K. M. bez naznačenia viny u ostatných spoluobžalovaných.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice I. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.