

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 6C/251/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513201819  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Šimonová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2015:2513201819.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Ingrid Šimonovou v právnej veci navrhovateľa: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, právne zastúpený: JUDr. Soňa Pohovejová, advokátka, Advokátska kancelária so sídlom Záhradnícka 37, Bratislava, proti odporcovi: T. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX/XX, S.c, t.č. Ú. N. M. C. Y. B. T.Ž., F. X, T., o zaplatenie 1 151,97 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 1151,97 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne z dlžnej sumy od 17.02.2015 do zaplatenia, náhradu trov právneho zastúpenia v sume 165,69 eur a náhradu iných trov konania v sume 69 eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšku sa návrh z a m i e t a .

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu návrhom podaným na tunajšom súde dňa 01.02.2013 domáhal proti odporcovi zaplatenia sumy 1151,97 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ s odporcom uzavreli poisťovňu č. XXXXXXXXXXXX o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla EČV: S. XXXBB. Dňa 23.08.2010 bola vyššie uvedeným motorovým vozidlom v Ivanke pri Dunaji spôsobená dopravná nehoda tak, že vodič vozidla EČV: S. XXXBB nedal prednosť v jazde oproti idúcemu vozidlu EČV: W. XXXAZ, následkom čoho došlo k zrážke a poškodeniu vozidla. Škoda na vozidle EČV: W. XXXAZ bola vyčíslená na sumu vo výške 3.839,90 eur, pričom navrhovateľ uvedenú sumu poukázal poškodenému dňa 25.10.2010. Navrhovateľ poukázal na § 12 ods. 1 písm. f) zákona č. 381/2001 Z.z. v zmysle ktorého mal odporca poistné za poistné obdobie od 17.06.2010 do 16.09.2010 splatné 17.06.2010 nezaplatené a navrhovateľovi tak vznikol nárok na náhradu poistného plnenia, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla. Navrhovateľ výzvou zo dňa 27.10.2010 vyzval odporcu na náhradu časti poskytnutého plnenia vo výške 1151,97 Eur, no odporca náhradu poistného plnenia nezaplatil.

Okresný súd Piešťany Platobným rozkazom č.k. 6C/251/2014 - 31 zo dňa 14.01.2015 v spojení s opravným uznesením č.k. 6C/251/2015 - 35 zo dňa 26.01.2015 uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 1 151,97 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1 151,97 Eur od 10.12.2010 do zaplatenia a k rukám právneho zástupcu navrhovateľa trovy konania vo výške 234,69 Eur. Platobný rozkaz bol odporcovi doručený dňa 16.02.2015. Proti tomuto platobnému rozkazu podal odporca dňa 26.02.2015 odpor, v ktorom uviedol, že od roku 2010 je uväznený a od roku 2013 je právoplatne odsúdený na 25 rokov odňatia slobody. Uviedol, že auto, ktoré je predmetom sporu už dávno nevlastní a vodič auta, ktoré spôsobilo nehodu (V. H.) sa vyjadril, že on všetko vyrovná a vzniknutú škodu

uhradí. Uviedol, že V. H. sa tiež nachádza vo výkone trestu v Leopoldove, odporca s ním hovoril, berie na seba všetku vinu a prosí súd, aby sa vo všetkých ďalších veciach obracal na vinníka dopravnej nehody V. H.. Odporca uviedol, že do doručenia platobného rozkazu netušil, že vôbec k nejakej dopravnej nehode došlo.

V písomnom vyjadrení k podanému odporu navrhovateľ uviedol, že je nesporné, že dňa 23.08.2010 došlo poisteným motorovým vozidlom EČV: S. XXXBB k dopravnej nehode, ktorá skutočnosť vyplýva z protokolu o dopravnej nehode okresného dopravného inšpektorátu Pezinok. Odporca mal v čase vzniku dopravnej nehody uzatvorenú poisťnú zmluvu pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla EČV: S. XXXBB u navrhovateľa. Škoda bola spôsobená prevádzkou poisteného vozidla EČV: S. XXXBB, pričom nie je rozhodujúce, kto bol v danej chvíli vodičom poisteného vozidla. Poistníkom a platiteľom poisťného v zmysle uzatvorenej poisťnej zmluvy bol odporca, pričom porušenia povinnosti, pre ktoré si navrhovateľa uplatňuje regres sa dopustil odporca tým, že bol v čase vzniku dopravnej nehody v omeškaní s platením poisťného. Na základe uvedeného žiadal návrhu vyhovieť.

Odporca v písomnom podaní zo dňa 02.11.2015, doručenom tunajšiemu súdu dňa 05.11.2015 uviedol, že V. H., ktorý spôsobil dopravnú nehodu sa nachádza vo výkone trestu v Leopoldove, odporca s ním hovoril a tento berie všetku zodpovednosť na seba, takže sumu 1 151,97 Eur treba vymáhať od osoby, ktorá nehodu spôsobila. Odporca oznámil, že v čase nehody auto nešoféroval, ani sa na mieste nehody nenachádzal, auto patrilo už V. H.. Uviedol, že vykonáva trest odňatia slobody v trvaní 25 rokov, jeho prepustenie bude aktuálne až v roku 2035, nevlastní žiaden majetok. V písomnom podaní zo dňa 09.11.2015 súdu oznámil, že bol zadržaný a následne vzatý do väzby dňa 06.09.2010.

Navrhovateľ prostredníctvom svojej právnej zástupkyne v podaní zo dňa 20.11.2015 oznámil, že pokiaľ sa týka špecifikácie žalovanej istiny v zmysle § 12 ods. 3 zákona č. 381/2001 Z.z. výška náhrady poisťného plnenia alebo jej časti, na ktorú vznikne poisťovateľovi nárok, nesmie presiahnuť úhrn poisťných plnení, ktoré poisťovateľ vyplatil z dôvodu poisťnej udalosti. V tomto prípade si navrhovateľa voči odporcovi uplatňuje náhradu len časti (30%) vyplateného plnenia. Žalovaná suma predstavuje časť vyplateného poisťného plnenia určenú priamo navrhovateľom, výšku tejto časti má právo určiť navrhovateľ, pokiaľ je v súlade so zákonom. Ďalej uviedol, že navrhovateľ vyzval odporcu výzvou zo dňa 27.10.2010 (doručená dňa 24.11.2010 - vrátením zásielky späť odosielateľovi s reláciou pošty „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“) na náhradu časti poskytnutého plnenia vo výške 1 151,97 Eur, a to v lehote 15 dní odo dňa doručenia výzvy. Odporca dlžnú sumu neuhradil, čím sa dňa 10.12.2012 (uplynutím 15-dňovej lehoty na splnenie povinnosti uloženej vo výzve odo dňa doručenia zásielky) dostal do omeškania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom poisťnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.12.2008, výpisu z inkasného účtu poisťnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, oznámenia škodovej udalosti poisteným zo dňa 10.09.2010, uplatnenia nároku na náhradu škody zo dňa 02.09.2010, protokolu o dopravnej nehode, oznámenia o poisťnom plnení zo dňa 26.10.2010, z výzvy na zaplatenie náhrady poisťného plnenia zo dňa 27.10.2010, podania odporcu doručeného súdu dňa 26.02.2015, vyjadrenia navrhovateľa zo dňa 19.10.2015, vyjadrenia odporcu zo dňa 02.11.2015 a zo dňa 09.11.2015, vyjadrenia navrhovateľa zo dňa 20.11.2015, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav veci:

Navrhovateľ ako poisťovateľ uzavrel s odporcom ako poistníkom dňa 17.12.2008 poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. Mercedes Benz, rok výroby 1986, EČV: S. XXXBB, s účinnosťou od 17.12.2008 na dobu neurčitú, s ročným poisťným v sume 6.700,- Sk (223,36 Eur), splatným štvrťročne v sume 1.682,- Sk (55,84 Eur).

Podľa výpisu z inkasného účtu poisťnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 17.03.2010 do 16.06.2010 uhradil odporca poisťné v sume 55,84 Eur dňa 14.04.2010. Za obdobie od 17.06.2010 do 16.09.2010 odporca poisťné vo výške 55,84 Eur neuhradil.

Súd z oznámenia o škodnej udalosti, z uplatnenia nároku na náhradu škody ako aj z protokolu o dopravnej nehode zistil, že dňa 23.08.2010 v Ivanke pri Dunaji došlo k dopravnej nehode tak, že vodič (V. H., nar. XX.XX.XXXX) vozidla Mercedes Benz, EČV: S. XXXBB (ďalej aj „predmetné vozidlo“) pri

odbočovaní narazil do oprotiidúceho vozidla zn. Nissan Almera, EČV: W. XXXAZ. Vozidlo, ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda bolo predmetné vozidlo, pričom držiteľom vozidla bol odporca. Držiteľom motorového vozidla zn. Nissan Almera, EČV: W. XXXAZ bol v čase dopravnej nehody Q. Ž., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. X, B. Q.. Na motorovom vozidle zn. Nissan Almera, EČV: W. XXXAZ vznikla škoda vo výške o výške 5 500 Eur.

Súd z oznámenia o poistnom plnení zo dňa 26.10.2010 zistil, že navrhovateľ na základe poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX poisteného motorového vozidla EČV: S. XXXBB na základe škody spôsobenej dopravnou nehodou zo dňa 23.08.2010, poistná udalosť č. XXXXXXXXXXXX vyplatil poškodenému Q. Ž. poistné plnenie vo výške 3 839,90 Eur, a to za škodu na poškodenom vozidle Nissan Almera, EČV: W. XXXAZ.

Súd z výzvy na zaplatenie náhrady poistného plnenia zo dňa 27.10.2010 zistil, že navrhovateľ si uplatnil u odporcu náhradu poistného plnenia, ktoré navrhovateľ poskytol z poistnej zmluvy odporcu č. XXXXXXXXXXXX na základe oznámenia poškodeného o vzniku poistnej udalosti a protokolu o dopravnej nehode poškodenému Q. Ž., EČV: W. XXXAZ z titulu poistnej udalosti XXXXXXXXXXXX - dopravná nehoda zo dňa 23.08.2010 a to vo výške 1 151,97 Eur. Vo výzve navrhovateľ uviedol, že škoda bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla EČV: S. XXXBB a v čase, keď nastala poistná udalosť, bol odporca v omeškani s platením poistného. Navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie náhrady poistného plnenia alebo jeho časti vo výške 1 151,97 Eur do 15 odo dňa doručenia výzvy. Súd zistil, že navrhovateľovi sa nepodarilo uvedenú výzvu odporcovi doručiť.

Podľa § 789 ods. 2 Občianskeho zákonníka, osobitný predpis môže ustanoviť fyzickej osobe alebo právnickej osobe povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu (povinné zmluvné poistenie).

Podľa § 797 ods. 2 Občianskeho zákonníka, právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poistiteľa plniť (poistná udalosť).

Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších predpisov (ďalej len zák. č. 381/2001 Z.z.), tento zákon upravuje povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a zriadenie Slovenskej kancelárie poisťovateľov.

Podľa § 12 ods. 1 písm. f) zák. č. 381/2001 Z.z., poisťovateľ má proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak v čase, keď nastala poistná udalosť, bol v omeškani s platením poistného.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je v časti uplatnenej istiny vo výške 1 151,97 Eur dôvodný, a preto návrhu v tejto časti vyhovel tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Súd má preukázané, že medzi navrhovateľom ako poisťovateľom a odporcom ako poistníkom bola platne uzatvorená dňa 17.12.2008 poistná zmluva č. XXXXXXXXXXXX, a to pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. Mercedes Benz, rok výroby 1986, EČV: S. XXXBB, s účinnosťou od 17.12.2008 na dobu neurčitú, s ročným poistným v sume 6.700,- Sk (223,36 Eur), splatným štvrťročne v sume 1.682,- Sk (55,84 Eur). Z výpisu z inkasného účtu k poistnej zmluve č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 17.06.2010 do 16.09.2010 má súd preukázané, že odporca poistné vo výške 55,84 Eur neuhradil. Z oznámenia poškodeného o vzniku škodovej udalosti

ako aj z protokolu o dopravnej nehode má súd preukázané, že dňa 23.08.2010 v obci Ivanka pri Dunaji došlo motorovým vozidlom zn. Mercedes Benz, EČV: S. XXXBB ku škodovej udalosti, pri ktorej došlo k poškodeniu iného motorového vozidla - Nissan Almera, EČV: W. XXXAZ, ktorého držiteľom bol Q. Ž., nar. XX.XX.XXXX. Majiteľ poškodeného motorového vozidla Nissan Almera, EČV: W. XXXAZ - Q. Ž. si uplatnil poistné plnenie u poisťovateľa odporcu v zmysle poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX. Keďže odporca ako držiteľ motorového vozidla, ktorým bola škoda spôsobená, mal u navrhovateľa v čase vzniku škody uzatvorenú poistnú zmluvu pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. XXXXXXXXXXXX, bol navrhovateľ povinný z tejto poistnej zmluvy v zmysle ustanovenia § 797 ods. 2 Občianskeho zákonníka zaplatiť náhradu škody. Po vykonaní likvidácie poistnej udalosti, ktorú navrhovateľ eviduje pod č. XXXXXXXXXXXX, navrhovateľ poukázal dňa 25.10.2010 na adresu poškodeného (Q. Ž., A. X, B. Q.) sumu vo výške 3 839,90 Eur. Navrhovateľ následne vyzval odporcu v zmysle § 12 ods. 1 písm. f) zák. č. 381/2001 Z.z., keďže tento bol preukázateľne v čase vzniku predmetnej poistnej udalosti v omeškaní s platením poistného, na zaplatenie časti poistného plnenia v sume 1 151,97 Eur, čo predstavuje 30% celkového poistného plnenia poskytnutého poškodenému. Uvedenú sumu odporca neuhradil, preto ho súd zaviazal na jej zaplatenie. Súd uvádza, že neobstojí tvrdenie odporcu, že v čase nehody auto šoférovala a nehodu spôsobila iná osoba (V. H.), pretože škoda bola spôsobená prevádzkou poisteného motorového vozidla zn. Mercedes Benz, EČV: S. XXXBB, pričom nie je rozhodujúce, kto bol v danej chvíli vodičom poisteného vozidla. Rozhodujúce je, že poistníkom a platiteľom poistného na predmetné motorové vozidlo v zmysle uzatvorenej poistnej zmluvy bol odporca, pričom porušenia povinnosti, pre ktoré si navrhovateľa uplatňuje regres sa dopustil odporca tým, že bol v čase vzniku dopravnej nehody v omeškaní s platením poistného.

Súd zároveň zo sumy 1 151,97 Eur priznal navrhovateľovi aj úrok z omeškania. Súd však priznal navrhovateľovi úrok z omeškania len od 17.02.2015 (odo dňa nasledujúceho po doručení návrhu s prílohami odporcovi, kedy sa odporca po prvý krát dozvedel o svojom dlhu), nakoľko súd nemá preukázané doručenie výzvy na zaplatenie náhrady poistného plnenia alebo jeho časti zo dňa 27.10.2010 odporcovi (navrhovateľ zobral za doručenie výzvy dátum vrátenia nedoručenej zásielky - 24.11.2010) a odporca sa tak nemohol dostať do omeškania tak ako to uvádza navrhovateľ, teda 10.12.2010, ale najskôr deň nasledujúci od doručenia predmetnej výzvy odporcovi prostredníctvom súdu, teda odo dňa 17.02.2015. Na základe uvedeného súd priznal navrhovateľovi z priznanej sumy 1 151,97 Eur úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne (základná úroková sadzba ECB v čase omeškania so zaplatením uplatňovanej sumy, t.j. ku dňu 17.02.2012 bola vo výške 0,05 % + 5 %) v súlade so zákonnou výškou úrokov z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov. V prevyšujúcej časti úroku z omeškania súd návrh zamietol.

Podľa § 142 ods. 3 O.s.p., aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrných častiach alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

S použitím vyššie citovaného zákonného ustanovenia súd priznal navrhovateľovi plnú náhradu trov konania a odporcu zaviazal na ich náhradu. Trovy konania v celkovej sume 234,69 Eur pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume 69 Eur a z trov právneho zastúpenia v sume 165,69 Eur, ktoré pozostávajú z odmeny za 2 úkony právnej služby á 61,41 Eur v zmysle § 10 ods. 1 a § 13a ods. 1 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie návrhu na súd vo veci samej - podanie návrhu), z režijného paušálu v zmysle § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. 2 x á 7,63 Eur a z 20 % DPH podľa § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z., nakoľko právna zástupkyňa navrhovateľa je platiteľom DPH.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia

jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje ( § 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. Musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda , v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 písm. a)-f) O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.