

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 12P/91/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415220928
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kováčsová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4415220928.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky vo veci starostlivosti o maloleté deti M.: B., nar. XX.XX.XXXX, Z., nar. XX.XX.XXXX a A. nar. X.XX.XXXX všetky bytom u matky v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, deti rodičov: matka L. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. - C. A., K. 6, t. č. G. J., O. kopcom XX, otec: B. M., nar. XX.XX.XXXX bytom Z. - C. A., K. 6, zastúpený advokátkou JUDr. Zuzanou Lapárovou, Nové Zámky, Forgáčova bašta 7 o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd predbežným opatrením u p r a v u j e styk otca s maloletými deťmi M.: B., nar. XX.XX.XXXX, Z., nar. XX.XX.XXXX a A. nar. X.XX.XXXX tak, že otec je o p r á v e n ý sa s maloletými deťmi stretávať v 52. a 53. týždni kalendárneho roka 2015 v pondelok a v stredu vždy od 9.00 h do 12.00 h., okrem toho v 5., 6., 11., 12., 17., 18., 22., 23., 28., 29., 34., 35., 40., 41., 46., 47., 52., týždni kalendárneho roka 2016 v pondelok a v stredu vždy od 9.00 h do 12.00 h.

Matka je p o v i n n á maloleté deti na styk pripraviť a otcovi ich odovzdať v stanovenú hodinu pred svojím bydliskom a otec je p o v i n n ý maloleté deti v stanovenú hodinu po skončení styku ich matke odovzdať pred jej bydliskom s tým, že v prípade súhlasu otca sa uvedený jeho styk s deťmi môže uskutočniť aj za prítomnosti matky.

Toto predbežné opatrenie bude trvať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Súd s p á j a na spoločné konanie vec vednú pod spisovou značkou 12P 91/2015 s vecou vedenou pod spisovou značkou 7P 271/2015, ktoré budú naďalej vedené pod spisovou značkou 12P 91/2015.

o d ô v o d n e n i e :

Otec sa návrhom doručeným súdu 6.11.2015 domáhal úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom s odôvodnením, že dňa 26.10.2015 jeho manželka spolu s maloletými deťmi odišla zo spoločnej domácnosti a od toho času už nezabezpečujú spoločne starostlivosť o deti. Tieto navrhol zveriť do starostlivosti matky, určiť výživné spolu vo výške 160,- eur na všetky deti a upraviť jeho styk na presne určené týždne. Zároveň žiadal vydať predbežné opatrenie, ktorým by súd upravil jeho právo sa s deťmi stretávať v 46., 47., 52. a 53. týždni kalendárneho roka 2015 v pondelok a v stredu vždy od 9.00 h do 12.00 h. a od 15.00 h do 17.00 h, okrem toho v 5., 6., 11., 12., 17., 18., 22., 23., 28., 29., 34., 35., 40., 41., 46., 47., 52. týždni kalendárneho roka 2016 v pondelok a v stredu vždy od 9.00 h do 12.00 h. a od 15.00 h do 17.00 h. v mieste bydliska matky. V návrhu ďalej uviedol, že sa rôznymi spôsobmi domáhal stretnutia s deťmi, čo mu manželka neumožnila. Poukázal na to, že pracuje ako vodič medzinárodnej dopravy v turnusoch, čo znamená že 4 týždne je odcestovaný v zahraničí a 2 týždne sa zdržuje doma a preto počas týchto dvoch týždňov chce mať umožnené sa stretávať s deťmi.

V zápisnici o výsluchu zo dňa 19.11.2015 otec detí upresnil podaný návrh na vydanie predbežného opatrenia a to tak, že svoj styk s deťmi žiada upraviť v tie dni ako uviedol v návrhu s tým rozdielom, že

aby sa deti počas jedného dňa neprevážali zo Z. do G. J. 2 x, tak by sa s nimi chcel stretávať vždy ráno od 09.00 do 12.00 h, pričom má záujem detí zobrať so sebou domov motorovým vozidlom do miesta trvalého bydliska v Z., ktoré je deťom dobre známe. Zároveň nevylúčil to, že by sa styk v niektorých prípadoch mohol uskutočniť aj za prítomnosti matky, pokiaľ sa tak rodičia vzájomne dohodnú. Okrem toho uviedol, že vie sa o deti osobne sám postarať. Stále pretrváva stav, podľa ktorého mu matka detí neumožňuje sa s deťmi stykať.

Matka maloletých detí dňa 06.11.2015 doručila súdu návrh na úpravu práv a povinností k maloletým deťom, ktorým tieto žiadala zveriť do svojej osobnej starostlivosti a otca zviazať na platenie výživného sumou 100,- eur na každé dieťa. Návrh odôvodňovala tým, že s manželom žijú oddelene 3 mesiace a na úprave práv a povinností k deťom sa doposiaľ nedohodli, v súčasnosti výlučne sama zabezpečuje starostlivosť o deti. V návrhu ďalej uviedla, že vzhľadom na ich vzájomné rozpory sa otec s deťmi už dlhšiu dobu nestretol.

Z pripojených dokladov a návrhov rodičov vyplýva, že z ich manželstva uzavretého dňa 17.07.2010 pochádzajú tri maloleté deti, B. nar. XX.XX.XXXX, Z. nar. XX.XX.XXXX a A. nar. XX.XX.XXXX, ich posledným spoločným bydliskom boli Z. - C. A., K. 6, z ktorého bydliska matka s maloletými deťmi odišla v októbri 2015.

Návrh otca a návrh matky na úpravu rodičovských práv a povinností súd podľa § 112 ods. 1 O.s.p. s poukazom na pravidlo 8 Rozvrhu práce OS Nové Zámky na rok 2015 spojil na spoločné konanie.

Podľa § 75 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 odsek 5 Občianskeho súdneho poriadku, ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 odsek 1 písmeno b), rozhodne najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2. Ak súd rozhoduje o návrhu na vydanie predbežného opatrenia podľa § 76 odsek 1 písmeno g), rozhodne najneskôr do 48 hodín od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, do plynutia lehoty sa nezapočítava sobota, nedeľa alebo sviatok. Ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia § 75a, rozhodne najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2. Uznesenie o predbežnom opatrení uvedenom v tomto odseku je vykonateľné dňom jeho nariadenia.

Podľa § 75 odsek 6 Občianskeho súdneho poriadku, súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúču účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 76 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby

- a) platil výživné v nevyhnutnej miere,
- b) odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti
- c) poskytol aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- d) zložil peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- e) nenakladať s určitými vecami alebo právami,
- f) niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal,
- g) nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia,
- h) sa zdržal konania, ktorým porušuje alebo ohrozuje právo duševného vlastníctva.

Podľa § 102 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V konaní, ktoré môže súd začať aj bez návrhu úkony podľa odseku 1 vykoná aj bez návrhu.

Predbežné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Z predbežného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný vždy formálny postup stanovený pre konečné rozhodnutie. Definitívna ochrana ohrozených alebo porušených subjektívnych práv a právom chránených záujmov, je poskytnutá v konaní až právoplatným rozhodnutím vo veci samej, ktorým sa spravidla konanie končí. V určitých prípadoch je však nevyhnutné poskytnúť týmto právam, resp. právom chráneným záujmom ochranu pred začatím samotného konania alebo počas rozhodovania o veci. Z uvedeného vyplýva, že účelom predbežného opatrenia je rýchla, i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. Jeho vydanie predpokladá aspoň osvedčenie danosti práva či nároku bez pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy, pričom zásadne neprejudikuje práva a záujmy účastníkov riešené vo veci samej, čo znamená, že predbežným opatrením v neskoršom konaní súd nie je viazaný a môže rozhodnúť inak.

Vzhľadom na to, že v prvej vete citovaného ustanovenia § 76 odsek 1 O. s. p. je použité slovo „najmä“, je zrejmé, že výrok predbežného opatrenia môže ale nemusí úplne zodpovedať zákonnému textu. Preto súd pri poskytovaní ochrany predbežným opatrením musí vychádzať zo základného účelu, ktorý má predbežné opatrenie sledovať s ohľadom na znenie § 74 odsek 1 O. s. p.

Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností a zákonných ustanovení súd mal za to, že návrh otca na úpravu styku nariadením predbežného opatrenia je dôvodný. Naliehavosť jeho vydania súd videl v tom, že medzi rodičmi, ktorí nežijú v súčasnosti v spoločnej domácnosti a deti spoločne nevychováajú, pretrvávajú rozpory ohľadom realizácie styku otca s deťmi, ktorá skutočnosť vyplýva predovšetkým z podaného návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, v ktorom otec tvrdí, že matka mu neumožňuje styk s deťmi a to napriek jeho záujmu. Matka vo svojom návrhu potvrdila, že v dôsledku ich vzájomných nezhôd sa otec s deťmi nestretol už dlhšiu dobu. Všetky tri maloleté deti sa v súčasnosti nachádzajú v domácnosti matky, ktorá zabezpečuje ich starostlivosť. Súd mal za to, že návrh otca bol osvedčený do takej miery, že bola daná potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov prostredníctvom predbežného opatrenia. V danom prípade sa jedná o deti útleho veku, maloletý B. má 4 roky a dvojčičky Z. a A. majú 1 rok, ich otec prehlásil, že vie osobne zabezpečiť starostlivosť naraz o všetky 3 deti, pričom predbežným opatrením bol jeho styk upravený v obmedzenom rozsahu počas tých týždňov, kedy sa nachádza na Slovensku vždy v pondelok a stredu na 3 hodiny. Vzhľadom na uvedené, súd mal za to, že nič nemôže brániť tomu, aby sa otec počas 3 hodín postaral o všetky tri maloleté deti, pričom styk bude realizovať v domácnosti, kde deti vyrastali a ktorá domácnosť im je dobre známa. Otec detí pripustil, že pokiaľ sa s matkou detí tak dohodnú, môže byť jeho styk realizovaný aj v jej prítomnosti a preto bol takýmto spôsobom upravený.

Súd s poukazom na rozdielne stanoviská Krajského súdu v Nitre týkajúce sa úpravy styku rodiča s maloletým dieťaťom predbežným opatrením bez predchádzajúceho alebo za súčasného rozhodnutia o jeho zverení do starostlivosti druhému rodičovi (napr. 7CoP 9/2014-33 zo dňa 11.3.2014, 25CoP 63/2014-58 zo dňa 28.11.2014, 6CoP 36/14-60 zo dňa 19.11.2014) mal za to, že nakoľko v predmetnej veci je nepochybné, že v súčasnosti starostlivosť o všetky tri maloleté deti zabezpečuje ich matka, s ktorou žijú v jednej domácnosti, nebol daný dôvod dočasnej úpravy pomerov účastníkov prostredníctvom predbežného opatrenia na zverenie detí do starostlivosti matky, keď táto otázka nebola medzi rodičmi sporná. Nič však nebránilo tomu, aby v záujme zabezpečenia práv detí na rovnakú starostlivosť zo strany oboch rodičov, ktoré im je dané jednak čl. 41 ods. 4 Ústavy SR, Dohovorom o právach dieťaťa ako aj ustanoveniami § 28 a nasl. Zákona o rodine bol predbežným opatrením upravený styk otca s maloletými deťmi a to napriek tomu, že tieto doposiaľ nie sú zverené do starostlivosti ani jednému z rodičov.

Toto uznesenie je s poukazom na ustanovenie § 171 ods. 2 O.s.p. vykonateľné dňom jeho doručenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v štyroch vyhotoveniach.

Ak nebola v uznesení uložená povinnosť na plnenie, je uznesenie vykonateľné, len čo bolo doručené, a ak netreba doručovať, len čo bolo vyhlásené alebo vyhotovené (§ 171 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku).

Podľa § 205 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu, b) súd prvého stupňa neprihliadol ku skutočnostiam alebo dôkazom navrhovaným odvolateľom napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 odsek 3, časť prvej vety za bodkočiarkou, c) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, g) súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 odsek 3, časť prvej vety za bodkočiarkou. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.