

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 4To/70/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7520010191  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Chlebovič  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7520010191.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Chleboviča a sudcov JUDr. Františka Ševčoviča a JUDr. Zuzany Homzovej, v trestnej veci obžalovaného D. Ž., pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 12. októbra 2022 v Košiciach, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 23.3.2022, sp. zn. 3T/41/2020 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného D. Ž..

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd uznal obžalovaného D. Ž. za vinného z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 20.02.2019 v čase okolo 21:00 hod. na mieste verejnosti prístupnom v podniku a následne pred podnikom Š. V., C. XXX, okres L. - O. sa spolu s už odsúdeným G. Ž. dopustili hrubej neslušnosti a fyzicky napadli A. G., nar. XXXX a to tak, že vošli do vyššie uvedeného podniku a vykrikovali poškodenému, že ho tam zabijú, pričom D. Ž. zobral z barového pultu prázdny 0,1 dcl pohár, ktorý hodil po poškodenom a vykrikoval, že ak sa ho nebojí, nech ide s ním von na férovku, že teraz prišiel z basy, následne boli obaja vyvedení zákazníkmi von z podniku, pričom keď chcel poškodený zaistiť zámok na vchodových dverách, tak bol G. Ž. obojrúč za mikinu v oblasti hrudi vytiahnutý von na cestu, kde ho D. Ž. jednou rukou škrtil na krku a následne ho obaja začali biť päšťami do oblasti hlavy, čím poškodenému A. G., nar. XXXX spôsobili zranenie a to pomliaždenie hlavy v oblasti čela vľavo, pomliaždenie nosa a pomliaždenie krku s dobou liečenia do 7 dní.

Za to okresný súd uložil obžalovanému podľa § 364 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. pre účely výkonu trestu odňatia slobody zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. poškodeného A. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., D. XXX/XX, O. L.B. - O. s uplatneným nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku čo do výroku o treste a spôsobe jeho výkonu podal odvolanie obžalovaný. V písomných dôvodoch uviedol, že trest 8 mesiacov nepodmienečne, ktorý mu bol uložený je vzhľadom na jeho osobné pomery neprimerane prísny. Poukázal na to, že urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie o vine, preto mal okresný súd vyhodnotiť v zmysle stanoviska NS SR v jeho prospech aj poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n) Tr. zák., lebo nemusel vo veci ďalej vykonať dokazovanie. Dal do pozornosti, že zaujal k samotnému skutku kritický postoj, priznal sa, je zamestnaný a žije so svojou družkou a dvomi

maloletými deťmi, a preto si myslí, že je namieste mu uložiť trest odňatia slobody s podmieneným odkladom, eventuálne trest domáceho väzenia alebo trest povinnej práce.

Okresný prokurátor v písomnom vyjadrení k odvolaniu poukázal na to, že okresný súd rozhodol zákonne a správne, keď prihliadol hlavne na predchádzajúce odsúdenia obžalovaného, ako i skutočnosť, že skutku sa dopustil počas plynutia skúšobnej doby podmieneného prepustenia v inej trestnej veci. Námitky obžalovaného vo vzťahu k nepriznaniu poľahčujúcej okolnosti v zmysle § 36 písm. n) Tr. zák. navrhol vyhodnotiť ako neopodstatnené. Odvolanie navrhol zamietnuť.

Na základe podaného odvolania krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, i v ich súhrne, nezávislé od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Rozsudok okresný súd odôvodnil v zmysle intenciách § 168 ods. 1 Tr. por. a v rozsudku stručne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, a o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel, a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov.

Po preskúmaní veci odvolací súd zistil, že okresný súd vykonal dokazovanie v potrebnom rozsahu na zákonné rozhodnutie vo veci a vykonané dôkazy vyhodnotil v súlade so zákonom.

Obžalovaný D. Ž. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu a na všetky položené otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. odpovedal kladne. Správne preto postupoval okresný súd, keď na základe vyhlásenia obžalovaného podľa § 257 ods. 7,8 Tr. por. prijal toto vyhlásenie a rozhodol, že dokazovanie vykoná iba v súvislosti s výrokom o treste.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný má 8 záznamov. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 3T/109/2014 zo dňa 30.10.2014 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Z výkonu trestu bol uznesením Okresného súdu Prešov zo dňa 24.7.2018, sp. zn. 5Pp/45/2018 podmienené prepustený, pričom mu bola určená skúšobná doba vo výmere 3 rokov s probačným dohľadom.

Z charakteristiky, ktorú zaslala na obžalovaného obec C. vyplýva, že obžalovaný sa nezdržiava na adrese trvalého pobytu a nie sú o ňom známe žiadne bližšie informácie.

Odvolací súd nezistil pochybenie okresného súdu pri určení druhu a výmery trestu u obžalovaného D. Ž.. Trest, ktorý bol obžalovanému uložený okresným súdom zodpovedá hľadiskám uvedených v § 34 a nasl. Tr. zák. Osoba obžalovaného je v napadnutom rozsudku hodnotená plne v súlade s výsledkami vykonaného dokazovania, pričom správne okresný súd konštatoval jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák. a jednu priťažujúcu podľa § 37 písm. m) Tr. zák. K námietke odvolateľa ohľadom nezohľadnenia poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. n) Tr. zák. odvolací súd dodáva, že priznanie tejto poľahčujúcej okolnosti je možnosťou pre súd, ktorý vo veci rozhoduje nie povinnosťou a záleží od iných okolností, čo osoba obžalovaného nespĺňa. Nie je možné opomenúť skutočnosť, že obžalovaný sa násilného skutku dopustil v čase plynutia skúšobnej doby pri podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody v inej trestnej veci.

Na základe uvedených skutočností správne okresný súd dospel k záveru, že u obžalovaného sú splnené zákonné podmienky pre uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody. Trest uložený okresným súdom vo výmere 8 mesiacov nepodmienečne splní u obžalovaného účel trestu sledovaný individuálnou i generálnou prevenciou.

Správne rozhodol okresný súd, keď obžalovaného D. Ž. pre výkon trestu zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia, pretože v posledných 10 rokoch už vo výkone trestu odňatia slobody bol. Rovnako odvolací súd nezistil žiadne pochybenie, keď okresný súd poškodeného s uplatneným nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

S poukazom na vyššie uvedené sa odvolací súd nestotožnil s dôvodmi odvolania obžalovaného, ale v plnom rozsahu sa stotožnil s dôvodmi napadnutého rozsudku, preto odvolanie obžalovaného D. Ž. ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.