

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/73/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1621201615
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2022:1621201615.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, sudkyňou JUDr. Andreou Kralovičovou, vo veci starostlivosti o maloletého L. B., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom W., O. č. XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A, dieťa rodičov F. T., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom J. č. XXX a O. N., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom W., O. č. XXXX, v konaní o návrhu B. N., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom W., O. č. XXXX, na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd z v e r u j e maloletého L. B., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky B. N., nar. XX.XX.XXXX.

Navrhovateľka je o p r á v n e n á a p o v i n n á zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého L. v rovnakom rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia, má právo zastupovať maloletého L. pred orgánmi štátnej moci a miestnej samosprávy a spravovať jeho majetok v bežnej miere, rozhodovať o mieste pobytu maloletého L., rozhodovať o spôsobe zdravotnej starostlivosti o maloletého.

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého L. výživným vo výške 50 € mesačne počnúc právoplatnosťou rozsudku v časti výroku o zverení maloletého L. do náhradnej osobnej starostlivosti, ktoré bude zasielať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

Matka je p o v i n n á prispievať na výživu maloletého L. výživným vo výške 50 € mesačne počnúc právoplatnosťou rozsudku v časti výroku o zverení maloletého L. do náhradnej osobnej starostlivosti, ktoré bude zasielať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

Súd s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozhodnutia z r u š u j e neodkladné opatrenie tunajšieho súdu, č. k. 34P/97/2021-8 zo dňa 13.08.2021.

Súd s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozhodnutia z r u š u j e neodkladné opatrenie tunajšieho súdu, č. k. 8P/73/2021-19 zo dňa 14.07.2021.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.06.2021, doplneným dňa 29.06.2021 osobne do zápisnice súdu, sa otec domáhal úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému a nariadenia neodkladného opatrenia.

2. Uznesením č. k. 8P/73/2021 - 19 zo dňa 14.07.2021 a vykonateľným dňa 18.08.2021, tunajší súd zveril maloletého na čas do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej do osobnej starostlivosti otca a matku zaviazal prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 50 Eur mesačne počnúc vydaním neodkladného opatrenia.

3. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.08.2021 sa navrhovateľka - B. N., domáhala zverenia maloletého L. do náhradnej osobnej starostlivosti a nariadenia neodkladného opatrenia. Konanie sa začalo viesť pod č. 34P/97/2021.

3. Uznesením č. k. 34P/97/2021 - 8 zo dňa 13.08.2021, právoplatným dňa 08.02.2022 a vykonateľným dňa 13.09.2021, tunajší súd dočasne zveril maloletého do osobnej starostlivosti navrhovateľky - B. N., zároveň dočasne pozastavil účinnosť neodkladného opatrenia tunajšieho súdu č. 8P/73/2021 - 19 zo dňa 14.07.2021.

4. Uznesením č. k. 8P/73/2021 - 40, 34P/97/2021 - 44 zo dňa 23.02.2022, súd spojil veci vedené na tunajšom súde pod číslom konania 8P/73/2021 o návrhu otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému a číslom konania 34P/97/2021 o návrhu B. N. na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti s tým, že vec bude ďalej vedená na tunajšom súde pod číslom konania 8P/73/2021.

5. Matka sa na pojednávanie vo veci nariadené na deň 11.10.2022 nedostavila napriek tomu, že bola o termíne upovedomená predvolaním, doručeným dňa 19.09.2022, pričom svoju neúčast' neospravedlnila, o odročenie pojednávania nepožiadala. Preto súd v zmysle ustanovenia § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) s poukazom na ustanovenie § 31 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“) vec prejednal a rozhodol v jej neprítomnosti za súčasného rešpektovania ústavné garantovaných práv ostatných účastníkov konania (článok 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky).

6. Otec na pojednávaní dňa 11.10.2022 uviedol, že netrvá na svojom návrhu súdu doručenom dňa 21.06.2021, doplnenom dňa 29.06.2021, ktorým navrhoval zverenie maloletého L. do svojej osobnej starostlivosti a súhlasí s tým, aby bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti jeho sestry B. N.. Na základe uvedeného otec uviedol, že svoj návrh zo dňa 21.06.2021, doplnený dňa 29.06.2021 berie v plnom rozsahu späť a na tomto netrvá.

7. Uznesením č. k. 8P/73/2021 - 74 zo dňa 11.10.2022 súd vylúčil konanie o návrhu otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému na samostatné konanie, ktoré sa bude viesť pod novým číslom konania prideleným technickými prostriedkami súdu.

8. Navrhovateľka B. N., na pojednávaní dňa 11.10.2022 uviedla, že trvá na svojom návrhu doručenom tunajšiemu súdu dňa 12.08.2021 na zverenie maloletého do svojej náhradnej osobnej starostlivosti. Uviedla, že maloletý je jej synovec, o ktorého sa stará od 12.05.2021, t.j. od doby kedy ho matka maloletého doniesla k otcovi a navrhovateľke domov. V tom čase navrhovateľka s otcovi maloletého - svojim bratom, žili v spoločnej domácnosti. Otec maloletého asi 2 týždne po doručení návrhu na zverenie maloletého do svojej starostlivosti súdu, odišiel z domu a od tej doby starostlivosť o maloletého zabezpečuje výlučne navrhovateľka. Navrhovateľka dodala, že matka sa o maloletého od jeho odovzdania otcovi zaujímala raz, keď v máji 2021 poslala navrhovateľke sumu 140 Eur a potom ešte jednou SMS správou, kedy sa pýtala ako sa maloletý má. Navrhovateľku kontaktoval bývalý partner matky, pán H., s ktorým má matka ďalšie maloleté dieťa a ktorý uviedol, že matka má na sociálnych sieťach stránku, kde ponúka sexuálne služby, s uvedeným cenníkom poskytovaných služieb. Navrhovateľka ďalej uviedla, že asi pred mesiacom ju kontaktoval súčasný manžel matky, pán T., ktorý uviedol, že matka od neho odišla, odcudzila mu mobilné telefóny aj s krabicami a dokladmi a údajne sa mala zdržiavať niekde v Žiline. Navrhovateľka uviedla, že výšku výživného ponecháva na úvahu súdu, pričom dodala, že matka navrhovateľke na maloletého neprispieva ničím, otec prispieva sumou 50 Eur mesačne a Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny so sídlom Malacky jej vypláca náhradné výživné vo výške 200 Eur mesačne. Navrhovateľka je nezamestnaná, na rodičovskej dovolenke s maloletým, rodičovský príspevok poberá vo výške 306 Eur. V súčasnosti býva v podnájme spolu s rodičmi, ktorí sú starobní dôchodcovia. Navrhovateľkin otec je ZŤP, opatrovateľské poberá matka navrhovateľky vo výške cca 180 Eur. Nájomné platia spolu vo výške 480 Eur. Navrhovateľka uviedla, že maloletý je zdravý,

avšak vzhľadom k skutočnosti, že bol od útleho veku týraný matkou, na odporúčanie pediatra maloletý absolvoval psychiatrické vyšetrenie, na základe ktorého bola odporučená návšteva psychologickej poradne.

9. Otec maloletého na pojednávaní dňa 11.10.2022 uviedol, že s návrhom navrhovateľky, sestry súhlasí. Potvrdil, že od svojho odchodu zo spoločnej domácnosti sa o maloletého stará navrhovateľka. Dodal, že v súčasnosti býva na ubytovni a navrhovateľka s rodičmi a maloletým v podnájme, do ukončenia rekonštrukcie rodinného domu. Otec je nezamestnaný, nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, pracuje brigádne. Vzdelanie má stredné odborné bez maturity, je vyučený záhradník, zdravý. Otec ďalej navrhoval, aby mu súd uložil platiť výživné na maloletého vo výške 50 Eur mesačne. Dodal, že maloletého navštevuje, navrhovateľke doteraz prispieval na maloletého sumou 50 Eur mesačne.

10. Zástupca kolízneho opatrovníka na pojednávaní dňa 11.10.2022 prejavil súhlas s návrhom navrhovateľky. Poukázal na skutočnosť, že maloletý má v domácnosti navrhovateľky vytvorené všetky podmienky na svoj zdravý rast a vývoj. K navrhovanej výške výživného uviedol, že by bolo dobré, keby rodičia prispievali na maloletého vyšším výživným, avšak vzhľadom na ich sociálnu situáciu ponechal výšku výživného na úvahe súdu. Ďalej dodal, že matka sa o maloletého žiadnym spôsobom nezaujímalá, o matke nemá žiadne ďalšie informácie, iné informácie neposkytol ani Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny so sídlom Senica - pracovisko Skalica.

11. Súd vykonal dokazovanie vypočutím prítomných účastníkov, oboznámil sa s rodným listom maloletého dieťaťa, správou Úradu práce, práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky č. MA1/OSPOD_A_SK/SPO/2021/2675, č. z. 2021/78365 zo dňa 13.08.2021, a č. MA1/OSPOD_A_SK/SPO/2022/2451 č. z. 2022/151879 zo dňa 10.10.2022, správou Okresného riaditeľstva Policajného zboru č. ORPZ - SI-OPDP3-2021/004106-002 zo dňa 27.09.2021, ako aj ďalším obsahom spisu, pričom zistil, že rodičia maloletého dieťaťa nie sú manželia, nežijú v spoločnej domácnosti. Uznesením č. k. 8P/73/2021 - 19 zo dňa 14.07.2021, vykonateľným dňa 18.08.2021, tunajší súd zveril maloletého na čas do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej do osobnej starostlivosti otca a matku zaviazal prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 50 Eur mesačne počnúc vydaním neodkladného opatrenia. Uznesením č. k. 34P/97/2021 - 8 zo dňa 13.08.2021, právoplatným dňa 08.02.2022 a vykonateľným dňa 13.09.2021, tunajší súd dočasne zveril maloletého do osobnej starostlivosti navrhovateľky - B. N., a zároveň dočasne pozastavil účinnosť neodkladného opatrenia tunajšieho súdu č. 8P/73/2021 - 19 zo dňa 14.07.2021.

12. Matka o maloletého nemá záujem, maloletého nekontaktuje, nekomunikuje ani s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, na jeho výživu nijako neprispieva. Okrem vyživovacej povinnosti na maloletého má matka ešte vyživovaciu povinnosť na ďalšie dieťa, maloletého L. H., ktorý je zverený do osobnej starostlivosti svojho otca. Matka maloletého odovzdala dňa 12.05.2021 do starostlivosti otca s uvedením, že sa o neho nedokáže postarať. Odvtedy sa o maloletého v podstate nezaujíma. Podľa posledných informácií Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky sa matka v súčasnosti zdržiava v meste Žilina.

13. Otec je slobodný, žije na ubytovni. O maloletého sa staral do júla 2021, odvtedy je maloletý vo výlučnej starostlivosti navrhovateľky - otcovej sestry. Otec maloletého navštevuje, prispieva na jeho výživu sumou 50 Eur mesačne. Iné vyživovacie povinnosti otec maloletého nemá. Je vyučený. Na základe dohody o vykonávaní práce vykonával v januári 2020 manipulačné práce s príjmom 64,33 Eur, z pracovného pomeru s trvaním od 09.10.2020 do 21.10.2020 dosiahol príjem 204,27 Eur. V období 07/2021 dosiahol príjem 170,33 Eur, v období 10/2021 - 11/2021 pracoval na základe dohody o pracovnej činnosti, s hrubým príjmom 205,80 Eur. Je nezamestnaný, nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, nepoberá podporu v nezamestnanosti, pracuje brigádne.

14. Maloletý je od 12.05.2021 v starostlivosti navrhovateľky, jeho tety, ktorá sa o maloletého starala spočiatku spoločne s otcom maloletého, po odchode otca zo spoločnej domácnosti sa o maloletého stará výlučne navrhovateľka. Navrhovateľka je momentálne nezamestnaná, s maloletým na rodičovskej dovolenke. Navrhovateľka žije s maloletým v podnájme, v 2 izbovom byte s dobrými hygienickými podmienkami a čistotou, ktorý pozostáva zo vstupnej haly, toalety, kuchyne, obývačky a spálne, kde má posteľ maloletý. Mesačné náklady na domácnosť činia 480 Eur mesačne, okolo 200 Eur mesačne

na oblečenie pre maloletého. Navrhovateľka poberá rodičovský príspevok a náhradné výživné, spolu v sume 520 Eur mesačne. Navrhovateľka sa o maloletého celodenne stará, momentálne jej so starostlivosťou pomáhajú jej rodičia, ktorí s ňou dočasne bývajú, z dôvodu rekonštrukcie domu rodičov. Otec býva blízko, maloletého navštevuje. Matka maloletého nenavštevuje, ani sa o neho nezaujíma. Maloletý je zdravý, na základe odporúčania psychiatra začína pravidelne navštevovať psychologickú poradňu, z dôvodu oneskoreného vývoja a údajného týrania matkou v útlom veku.

15. Podľa § 44 ods. 1 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

16. Podľa § 44 ods. 2 Zákona o rodine, náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

17. Podľa § 44 ods. 3 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“), pestúnska starostlivosť a ústavná starostlivosť.

18. Podľa § 44 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

19. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

20. Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

21. Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

22. Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

23. Podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom,

ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

24. Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

25. Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

26. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

27. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona

28. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

29. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

30. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

31. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

32. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

33. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

34. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

35. Podľa § 217 ods. 1 prvej vety Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

36. Podľa § 217 ods. 2 CSP, ak ide o opakujúce sa dávky alebo splátky, možno uložiť povinnosť i na plnenie dávok alebo splátok, ktoré sa stanú splatnými až v budúcnosti.

37. Podľa § 231 CSP, rozsudok ukladajúci povinnosť plniť v budúcnosti splatné dávky alebo splátky možno na základe žaloby zmeniť, ak sa podstatne zmenili pomery, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď nastala podstatná zmena pomerov.

38. Podľa § 121 CMP, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

39. Z ustálenej judikatúry vyplýva, že zverenie maloletého dieťaťa do výchovy iného občana než rodiča (§ 45 ods. 1 Zákona o rodine) je výnimkou zo zásady, že výchova maloletého dieťaťa je predovšetkým úlohou rodičov; musí byť vždy opreté o starostlivé a spoľahlivé objasnenie tých okolností, ktoré svedčia pre záver, že žiadny z rodičov nie je schopný náležitým spôsobom zaistiť riadnu výchovu dieťaťa (II. ÚS 157/01 /ÚS ČR/). Pri smrti jedného z rodičov je nositeľom rodičovskej zodpovednosti druhý rodič, ktorý potom práva a povinnosti z nej vyplývajúce vykonáva v plnom rozsahu sám, pričom je fakticky obmedzený iba v rozsahu, v ktorom tieto práva patria inej osobe, napríklad tej, ktorej bolo dieťa zverené do výchovy podľa § 45 Zákona o rodine.

40. Súd po vykonanom dokazovaní zhodnotil všetky rozhodujúce skutočnosti a má za to, že zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky - tety maloletého, ktorá sa o maloletého riadne stará, je v záujme maloletého. Súd pri rozhodovaní prihliadal na existenciu objektívnej potreby úpravy práv týkajúcich sa osobnej starostlivosti o maloletého. Súd má vykonaným dokazovaním za preukázané, že matka nemôže zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého, nakoľko maloletého odovzdala otcovi s uvedením, že sa o neho nedokáže postarať a odvtedy sa o neho nezaujíma, nenavštevuje ho a na jeho výživu nijako neprispieva. Otec sa síce spočiatku o maloletého staral s pomocou navrhovateľky, podal súdu návrh na jeho zverenie do osobnej starostlivosti, o ktorom doteraz nebolo právoplatne rozhodnuté, avšak od júla 2021 zo spoločnej domácnosti odišiel a prenechal starostlivosť na navrhovateľku s tým, že na maloletého výživu prispieva sumou 50 Eur mesačne a navštevuje ho. Súd prihliadol aj na nezáujem matky o maloletého, ako aj súhlas otca so zverením maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, vyslovený na pojednávaní dňa 11.10.2022. Súd tiež zohľadnil osobné pomery navrhovateľky, jej zdravotný stav, rodinné väzby k maloletému a jej komplexný postoj k zabezpečovaniu starostlivosti o maloletého. Navrhovateľka sa riadne, celodenne o maloletého stará, v súlade so záujmami maloletého sa stará o jeho potreby a zdravý fyzický a duševný vývoj. Navrhovateľka je spôsobilá vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého, žije usporiadaným spôsobom života a jej rodinné a sociálne prostredie je vhodné na výchovu maloletého dieťaťa. Preto súd rozhodol o zverení maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, s poukazom na citované ustanovenia zákona, ktoré upravujú režim práv a povinností rodičov a navrhovateľky k maloletému.

41. Nakoľko zverením maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti nezaniká vyživovacia povinnosť rodičov k maloletému, súd zaviazal každého z rodičov prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 50 Eur mesačne. Pri ustálení výšky výživného súd prihliadal na odôvodnené potreby maloletého, schopnosti a majetkové pomery matky a otca. Súd vzal do úvahy skutočnosť, že matka má ďalšiu vyživovaciu povinnosť na maloleté dieťa a otec je t. č. nezamestnaný, nie je evidovaný ako nezamestnaný, pracuje príležitostne formou brigády. Súd poukazuje na skutočnosť, že ide o nízku sumu, ako aj na to, že každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť. Pri ustálení výšky výživného súd zohľadnil skutočnosť, že otec s takouto výškou výživného súhlasil, pričom otec už výživné v takejto výške pre maloletého hradí, ako aj skutočnosť, že tunajší súd matku zaviazal platiť na maloletého takéto výživné už počnúc vydaním neodkladného opatrenia tunajšieho súdu č. k. 8P/73/2021 - 19 zo dňa 14.07.2021. Súd s poukazom

na § 45 ods. 8 Zákona o rodine uložil rodičom povinnosť určené výživné zasielať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky.

42. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

43. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia, ako aj skutočnosti, že tunajší súd rozhodol vo veci samej, nie je dôvod na ďalšie trvanie neodkladného opatrenia tunajšieho súdu č. k. 34P/97/2021-8 zo dňa 13.08.2021 a neodkladného opatrenia tunajšieho súdu, č. k. 8P/73/2021-19 zo dňa 14.07.2021. Súd predmetné neodkladné opatrenia vzhľadom na uvedené skutočnosti v plnom rozsahu zrušil.

44. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podľa § 355 ods. 1 CSP podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v 3 vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 363 CSP.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 44 ods. 1 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak účastník konania nesplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený účastník môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo na exekúciu podľa osobitného predpisu (Zákon č. 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).