

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 9Csp/15/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7622200664
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:7622200664.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Stanislava Semanová, v spore žalobcu: Východoslovenská energetika a.s., so sídlom Mlynská 31, Košice, IČO: 44483767, právne zastúpenom Vojčík & Partners BA, s.r.o., so sídlom Hlavné námestie 56, Bratislava proti žalovanému: Z. A., J. X.X.XXXX, Y. G. V. XX, o zaplatenie 545,52 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 545,52 Eur a úrok z omeškania vo výške 5% ročne
- zo sumy 260,64 Eur od 1.8.2020 do zaplatenia
- zo sumy 39,60 Eur od 1.12.2020 do zaplatenia,
- zo sumy 120,76 Eur od 4.12.2020 do zaplatenia
- zo sumy 125,06 Eur od 5.1.2021 do zaplatenia,
všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 11.2.2022 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu istinu 545,52 Eur s príslušenstvom a náhrady trovy konania. V žalobe uviedol, že dňa 26.10.2007 žalobca ako dodávateľ uzatvoril so žalovaným ako odberateľom Zmluvu o združenej dodávke elektriny pre domácnosti. Odberné miesto dodávky elektrickej energie a poskytovania distribučných služieb bolo na adrese: V. XX. Žalobca fakturoval žalovanému dodávku elektriny, distribučné služby a ostatné regulované poplatky podľa údajov o spotrebe elektriny zistených na odbernom mieste. Žalovanému vystavil dňa 21.6.2020 vyúčtovaciu faktúru č. XXXXXXXXXXXX za spotrebovanú elektrickú energiu a dodané distribučné služby v meranom období od 3.6.2019 do 18.6.2020. Splatnosť vyúčtovacej faktúry bola k 31.7.2020. V uvedenom meranom období žalovaný spotreboval 1.879 kWh. Žalobca vyčíslil v uvedenom meranom období za spotrebovanú elektrickú energiu a distribučné služby spolu vo výške 755,25 Eur s DPH, ktorá bola tvorená cenou za dodanú elektrickú energiu spolu 258,70 EUR a za distribúciu elektrickej energie spolu 370,71 Eur, spolu 629,41 Eur plus DPH 125,84 Eur t.j. spolu 755,25 Eur. Žalovaný v meranom období uhradil preddavkové platby vo výške 459,20 Eur, ktoré žalobca odpočítal z evidovanej ceny za spotrebu. Vo faktúre boli vyčíslené aj náklady za upomínanie vo výške 15,- Eur. Dňa 19.11.2020 vystavil žalovanému vyúčtovaciu faktúru č. XXXXXXXXXXXX za spotrebovanú elektrickú energiu a dodané distribučné služby v meranom období od 14.6.2020 do 12.11.2020. Splatnosť vyúčtovacej faktúry bola k 3.12.2020. V uvedenom meranom období žalovaný spotreboval 573 kWh energie. Žalobca vyčíslil v tomto období za spotrebovanú elektrickú energiu a distribučné služby spolu vo výške 120,76 Eur s DPH, ktorá bola tvorená cenou za dodanú elektrickú energiu spolu 41,91 Eur a za distribúciu elektrickej energie spolu 58,72 Eur, spolu 100,63 Eur plus DPH 20,13 Eur = 120,76 Eur. Žalovaný v meranom období neuhradil žiadne

preddavkové platby. Dňa 21.10.2020 vystavil žalovanému vyúčtovaciu faktúru č. XXXXXXXXXXXX za spotrebovanú elektrickú energiu a dodané distribučné služby v meranom období od 19.6.2020 do 16.12.2020. Splatnosť vyúčtovacej faktúry bola k 4.1.2021. V rámci faktúry započítal aj výšku poplatku za vystavenie upomienky so splatnosťou dňa 11.8.2020, 8.9.2020, 7.10.2020, 12.11.2020 a 14.12.2020 vo výške 25,- Eur. V uvedenom meranom období žalovaný spotreboval 470 kWh energie. Žalobca vyčíslil v tomto období za spotrebovanú elektrickú energiu a distribučné služby spolu vo výške 100,06 Eur s DPH, ktorá bola tvorená cenou za dodanú elektrickú energiu spolu 34,41 Eur a za distribúciu elektrickej energie spolu 48,97 Eur, spolu 83,38 Eur plus DPH 16,68 Eur = 100,06 Eur. Žalovaný v meranom období neuhradil žiadne preddavkové platby. Následne žalobca vystavil žalovanému faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.9.2020 za náhradu nákladov na prerušenie distribúcie - odpojenie vo výške 39,60 Eur so splatnosťou ku 30.11.2020. Žalovaný následne uskutočnil platby vo výške 50,41 Eur, ktoré žalobca odrátal z dlžnej čiastky faktúry č. XXXXXXXXXXXX. Žalobca eviduje celkovú pohľadávku vo výške 545,52 Eur, ktorá pozostáva z nedoplatku z faktúry č. XXXXXXXXXXXX vo výške 260,64 Eur, z faktúry č. XXXXXXXXXXXX vo výške 120,76 Eur, z faktúry č. XXXXXXXXXXXX vo výške 125,06 Eur, z faktúry č. XXXXXXXXXXXX vo výške 39,06 EUR (260,64 + 120,76 + 125,06 + 39,06). Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania so splnením svojich záväzkov, uplatňuje si žalobca aj nárok na zákonný úrok z omeškania z jednotlivých nedoplatkov a splatných poplatkov.

2. Tunajší súd vydal na základe žaloby a listinných dôkazov s ňou predložených platobný rozkaz sp. zn. 9Csp/15/2022-57 dňa 12.2.2022, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel. Žalovanému bol platobný rozkaz doručený do vlastných rúk dňa 20.6.2022.

3. Dňa 24.6.2022 podal žalovaný proti platobnému rozkazu odpor, v ktorom uviedol, že si je vedomý o ktoré odberné miesto ide. Po jeho odchode prenechal všetko čo sa týka domu bratovi. Nedoplatky o ktorých mal vedomosť, on uhradil a rozhodli sa nehnuteľnosť predať. Je si vedomý nedoplatkov, ale momentálne to nemá možnosť uhradiť ani splácať.

4. V zmysle § 267 ods. 3 Civilného sporového poriadku došlo podaním odporu k zrušeniu uvedeného platobného rozkazu.

5. V replike zo dňa 5.9.2022 žalobca uviedol, že v odpore žalovaný uvádza, že si je plne vedomý záväzku a z neho vzniknutého nedoplatku, avšak poukazuje na skutočnosť, že sa v súčasnosti nachádza v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a z tohto dôvodu považuje žalobu za bezdôvodnú a požaduje svoj dlh splácať po skončení výkonu trestu. Žalovaný uznáva svoj záväzok a uvádza, že si je vedomý odberného miesta aj nedoplatkov. Jedinou namietanou skutočnosťou ostáva jeho pobyt vo výkone trestu odňatia slobody. Ohľadom tzv. platobnej neschopnosti žalovaného uviedol, že Ústav na výkon trestu odňatia slobody nie je predmetným dôvodom na pozbavenie vzniknutej pohľadávky voči žalobcovi. Žalovaný na svoju obranu neuviedol žiadne konkrétne okolnosti a skutočnosti, ktoré by spochybňovali žalobcov nárok a tak odpor žalovaného sa javí len ako čisto formálny. Z uvedeného dôvodu má za to, že sa jedná o odpor bez vecného odôvodnenia.

6. V duplike zo dňa 21.9.2022 žalovaný uviedol, že v dobe, v ktorej vznikli nedoplatky bol už vo výkone trestu a nehnuteľnosť prenechal bratovi. Za odberné miesto platil od roku 2007, kedy bol jeho vlastníkom. Riešiť problém z nedoplatkov bude po prepustení z výkonu trestu.

7. Podľa § 290 Civilného sporového poriadku, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

8. Podľa § 297 Civilného sporového poriadku, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

9. Vo veci sa jedná o spotrebiteľský spor, keďže žalobca si žalobou uplatnil nárok zo zmluvy, ktorá je zmluvou spotrebiteľskou. Ide zároveň o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- Eur. Vzhľadom k tomu súd vo veci nenariadi pojednávanie. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia

pojednávania. V súlade s ustanovením § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku súd oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu dňa 29.9.2022 t.j. v zákonnej lehote najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku, ktorý bol verejne vyhlásený dňa 11.10.2022. Sporové strany na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomné.

10. Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a to Zmluvou o dodávke elektriny pre domácnosti č. XXXXXX z dňa 26.10.2007, Obchodnými podmienkami pre zmluvy o združenej dodávke elektriny účinnými od 1.9.2015, cenníkom služieb platným od 1.5.2016, faktúrami a rozpismi položiek zo dňa 21.6.2020, 23.9.2020, 19.11.2020, 21.12.2020, upomienkami zo dňa 11.8.2020, 8.9.2020, 7.10.2020, 12.11.2020, 14.12.2020, 8.2.2021 a zistil nasledovné:

11. Dňa 26.10.2007 bola medzi žalobcom ako dodávateľom a žalovaným ako odberateľom uzavretá Zmluva o dodávke pre domácnosti č. XXXXXX. Predmetom Zmluvy bol záväzok dodávateľa dodávať odberateľovi elektrinu a zabezpečiť distribúciu elektriny do odberného miesta. Odberateľ sa zmluvne zaviazal zaplatiť za dodávku elektriny, za distribúciu a prenos elektriny, za ostatné regulované položky poplatky podľa cenníka služieb. V Zmluve bolo uvedené odberné miesto na dodávku elektriny rovnaké ako adresa trvalého bydliska odberateľa t.j. adresa V. XX. Z uvedenej zmluvy ďalej vyplynulo, že zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú.

12. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.6.2020 splatnou dňa 31.7.2020 žalobca vyúčtoval žalovanému dodávku a distribúciu elektriny za obdobie 3.6.2019 do 18.6.2020 v odbernom mieste V. XX, vo výške 311,05 Eur. Fakturovaná suma pozostávala z ceny dodávky a distribúcie elektriny vo výške 755,25 Eur, od ktorej boli odpočítané zaplatené preddavkové platby v sume 459,20 Eur a následne pripočítaná suma 15,- Eur ako náhrada škody za produkty a služby. Podľa rozpisu položiek k faktúre č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 3.6.2019 do 18.6.2020 spotreba elektriny v uvedenom odbernom mieste predstavovala 1879 kWh.

13. Upomienkou zo dňa 11.8.2020 bol žalovaný vyzvaný k úhrade sumy 386,85 Eur pozostávajúcej zo sumy neuhradenej faktúry 296,05 Eur, preddavkovej platby 70,80 Eur a sumy 20,- Eur za náhradu nákladov za opakované upomienky.

14. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.9.2020 splatnou dňa 30.11.2020 žalobca vyúčtoval žalovanému poplatok za odpojenie vo výške 39,- Eur.

15. Upomienkou zo dňa 7.10.2020 bol žalovaný vyzvaný k úhrade sumy 538,45 Eur pozostávajúcej zo sumy neuhradenej faktúry 296,05 Eur, preddavkovej platby tri krát po 70,80 Eur a sumy 25,- Eur za náhradu nákladov za opakované upomienky.

16. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 19.11.2020 splatnou dňa 3.12.2020 žalobca vyúčtoval žalovanému dodávku a distribúciu elektriny za obdobie 14.6.2020 do 12.11.2020 v odbernom mieste V. XX, vo výške 120,76 Eur. Podľa rozpisu položiek k uvedenej faktúre za obdobie od 14.6.2020 do 12.11.2020 spotreba elektriny v uvedenom odbernom mieste predstavovala 573 kWh.

17. Upomienkou zo dňa 12.11.2020 bol žalovaný vyzvaný k úhrade sumy 614,25 Eur pozostávajúcej zo sumy neuhradenej faktúry 296,05 Eur, preddavkovej platby tri krát po 70,80 Eur, preddavkovej platby 36,30 Eur a 34,50 Eur a sumy 35,- Eur za náhradu nákladov za opakované upomienky.

18. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.12.2020 splatnou dňa 4.1.2021 žalobca vyúčtoval žalovanému dodávku a distribúciu elektriny za obdobie 19.6.2020 do 16.12.2020 v odbernom mieste V. XX a náhradu škody za produkty a služby, spolu vo výške 125,06 Eur. Podľa rozpisu položiek k uvedenej faktúre za obdobie od 19.6.2020 do 16.12.2020 spotreba elektriny v uvedenom odbernom mieste predstavovala 470 kWh.

19. Upomienkou zo dňa 14.12.2020 bol žalovaný vyzvaný k úhrade sumy 708,51 Eur pozostávajúcej zo sumy neuhradených faktúr, preddavkových platieb a za náhradu nákladov za opakované upomienky.

20. Listom zo dňa 8.2.2021 označeným ako predžalobná upomienka bol žalovaný vyzvaný k úhrade sumy 636,07 Eur, v lehote najneskôr do 20.2.2021.

21. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

22. Podľa § 3 písm. b./ zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike v znení neskorších predpisov, na účely tohto zákona sa rozumie v elektroenergetike

6. dodávateľom elektriny osoba, ktorá má povolenie na dodávku elektriny, a súčasne nepreberá v odbernom mieste alebo mieste poskytovateľa flexibility zodpovednosť za odchýlky spôsobené aktiváciou flexibility v čase, v ktorom je flexibilita aktivovaná, okrem prípadov, keď je dodávateľ elektriny súčasne agregátorom, alebo aktívny odberateľ alebo energetické spoločenstvo, ak dodáva elektrinu inej osobe, 9. odberateľom elektriny v domácnosti fyzická osoba, ktorá nakupuje elektrinu pre vlastnú spotrebu v domácnosti.

23. Podľa § 26 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike v znení neskorších predpisov, zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu. Cena za dodanú elektrinu môže byť dohodnutá aj určením ceny alebo spôsobom výpočtu výšky ceny. Súčasťou zmluvy o dodávke elektriny môže byť aj dojednanie o poskytnutí flexibility.

24. Zmluva o dodávke elektriny pre domácnosť uzavretá medzi žalobcom a žalovaným je zmluvou spotrebiteľskou. Z predloženej Zmluvy o dodávke elektriny pre domácnosť nie je zrejmé, aby žalovaný pri uzatváraní uvedenej zmluvy konal v rámci svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Pre spotrebiteľské zmluvy je pritom charakteristické, že sa jedná o zmluvy, ktoré sú uzatvárané opakovane s veľkým počtom zákazníkov, pričom návrhy týchto zmlúv sú pripravené na vopred predtlačení tlačivách a spotrebiteľ nemá možnosť zmeniť obsah takto navrhnutých zmlúv. Týka sa to aj predmetnej veci.

25. Predmetom tohto konania bola úhrada dodávky a distribúcie elektrickej energie do odberného miesta V. XX za obdobie od 3.6.2019 do 16.12.2020, po odpočítaní uhradených preddavkových platieb.

26. Dňa 26.10.2007 bola medzi žalobcom a žalovaným podpísaná Zmluva o dodávke elektriny pre domácnosť, na základe ktorej žalobca ako dodávateľ elektrickej energie dodal žalovanému ako odberateľovi elektrickej energie riadne a včas elektrinu a zabezpečil distribúciu elektriny do odberného miesta žalovaného ako odberateľa, ktoré bolo určené v Zmluve. Poskytnuté plnenia žalobca riadne vyúčtoval žalovanému faktúrami doručovanými na adresu bydliska žalovaného, avšak zo strany žalovaného nedošlo k úhrade fakturovaných súm. Žalovanému bol preto vyúčtovaný aj poplatok za odpojenie.

27. Nárok žalobcu a ani samotná výška žalobcom uplatnených súm nebola zo strany žalovaného namietaná a spochybnená. Žalovaný podaný odpor odôvodnil tým, od 8.6.2020 je vo výkone trestu odňatia slobody a pokiaľ sa týka odberného miesta, toto prenechal bratovi. Uvedená skutočnosť však nemá vplyv na povinnosť žalovaného ako odberateľa uhrádzať poplatky vyúčtované žalobcom za ním poskytnuté služby. Zmluva o dodávke elektriny pre domácnosť bola uzatvorená so žalovaným ako odberateľom a žalovaný v konaní nepreukázal, aby bola žalobcovi nahlásená zmena údajov uvádzaných v uzatvorenej zmluve. V konaní tiež nebolo preukázané, aby nedoplatky za uvedené obdobie boli žalobcovi uhradené. Dokazovaním tak mal súd preukázané, že žalobný návrh je dôvodný a preto žalobe plne vyhovel.

28. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

29. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

30. Poukazujúc na § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka boli žalobcovi priznané aj úroky z omeškania. Žalovaný hoci bol na zaplatenie dlžnej sumy žalobcom opakovane vyzývaný, túto sumu neuhradil, čím sa dostal do omeškania, v dôsledku čoho vznikol žalobcovi nárok na úroky z omeškania, ktoré si uplatnil v zákonnej výške odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúr.

31. Podľa § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

32. V zmysle citovaného ustanovenia je stanovená lehota na plnenie v rozsahu troch dní od právoplatnosti rozhodnutia súdu. Dlhšiu lehotu súd môže ustanoviť v prípadoch napr. zlej sociálnej alebo rodinnej situácie, zdravotného stavu a pod. Skutočnosť, že osoba, ktorá je povinná plniť sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody nie je dôvodom na predĺženie lehoty na plnenie a preto súd zaviazal žalovaného plniť v zákonnej trojdňovej lehote od právoplatnosti rozsudku..

33. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

34. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

35. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

36. O trovách konania rozhodol súd podľa citovaných ustanovení. Žalobca bol v konaní úspešný, preto mu bola priznaná náhrada trov konania v plnom rozsahu. O výške trov bude rozhodnuté po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 Civilného sporového poriadku)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 Civilného sporového poriadku)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.