Súd:	Okresný súd Michalovce
Spisová značka:	10C/195/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu:	7715207139
Dátum vydania rozhodnutia:	27. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Zdenko Švárny
ECLI:	ECLI:SK:OSMI:2015:7715207139.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudca JUDr. Zdenko ŠVÁRNY, v právnej veci žalobcu Quantum Credit a.s., ul. Ružová ddolina 25, Bratislava, IČO: 47 248 980, zastúpený PERSPECTA Legal, s.r.o., ul. Ružová dolina 25, Bratislava, IČO: 36 668 745, proti žalovanému Š. L., H.. XX.X.XXXX, C. M. XXX, t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníkom N. Č., pracovníčkou Okresného súdu Michalovce, v konaní o zaplatenie 172,71 € s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Žalovaný j e p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 172,71 EUR s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % p.a. zo sumy 170,33 EUR od 26.4.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % p.a. zo sumy 2,38 EUR od 26.5.2012 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný j e p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania na účet právneho zástupcu žalobcu v sume 80,46 EUR, pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 EUR a trov právneho zastúpenia v sume 63,96 EUR, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou došlou tunajšiemu súdu dňa 22.4.2015 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia dlžnej sumy 172,71 EUR s príslušenstvom titulom neuhradených faktúr za poskytnuté telekomunikačné služby ako aj trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., Bratislava a žalovaným bola uzavretá dňa 20.3.2012 Zmluva o poskytovaní verejných služieb. Na základe tejto zmluvy bol žalobca Slovak Telekom, a.s. povinný pripojiť žalovaného k verejnej mobilnej telefónnej sieti a aktivovať mu SIM kartu na dohodnutý mobilný mesačný program služieb Relax 60+ (120). Žalobca poskytoval žalovanému služby riadne a včas, avšak žalovaný za poskytnuté služby žalobcovi vystavené vyúčtovacie faktúry za tieto služby neuhradil. Preto mu vznikol voči tejto spoločnosti dlh vo výške 172,71 EUR.

Spoločnosť Slovak Telekom, a.s., Bratislava ako postupca a spoločnosť Quantum Credit a.s., Bratislava ako postupník uzavreli medzi sebou Zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 20.11.2013, preto predmetná pohľadávka sa stala vlastníctvom postupníka. Postupca postúpenie pohľadávky oznámil žalovanému listom zo dňa 4.12.2013.

Dňa 20.8.2015 súd na základe predloženej žaloby ako aj listinných dokladov vydal platobný rozkaz vo veci pod č. 10C/195/2015-16, ktorým zaviazal žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy žalobcovi spolu s príslušenstvom a trovami konania v zmysle podanej žaloby. Ten sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, pretože sa v mieste svojho trvalého bydliska nezdržiava. Z uvedeného dôvodu mu preto podľa § 29 ods. 2 O.s.p. súd v konaní ustanovil na ochranu jeho práv opatrovníka.

Vo veci nariadil pojednávanie. Na pojednávaní dňa 27.11.2015 vydaný platobný rozkaz č. 10C/195/2015 z 20.8.2015 v celom rozsahu pre nemožnosť jeho doručenia adresátovi zrušil podľa § 173 ods. 2 O.s.p.. Oboznámil sa s podstatným obsahom spisu, návrhom na čl. 1-2, Zmluvou o poskytovaní služieb čl. 3, faktúrami čl. 4-5, oznámením o postúpení pohľadávky čl. 6, platobným rozkazom na čl. 16, správou OO PZ Veľké Kapušany čl. 21, uznesením čl. 22, zistil skutkový stav v súlade s tým, ako ho žalobca opísal v podanom návrhu na začatie súdneho konania.

Podľa § 43 ods. 2 Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, Podnik je povinný
a) uzavrieť zmluvu o poskytovaní verejných služieb s každým záujemcom o poskytovanie verejnej služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c).

Podľa § 43 ods. 12 zákona, Účastník je povinný
a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,
b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,
c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

Podľa § 44 ods. 1 citovaného zákona, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Žalobca tvrdené skutočnosti ako aj uplatňovanú výšku náhrady v konaní preukázal predložením vyššie citovaných dôkazov.

Súd preto na základe predložených podkladov zaviazal žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy žalobcovi, keďže nezaplatením za poskytnuté telekomunikačné služby porušil dojednané zmluvné povinností, z ktorých tiež vyplýva, že žalovaný má za poskytnuté služby platiť riadne a včas.

Podľa § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 1.1.2009), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Výška ročného úroku z omeškania vyplýva z § 3 ods. 1 citovaného nariadenia.

S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia a prihliadajúc na skutočnosť, že žalovaný sa dostal do omeškania s platením peňažného dlhu, súd preto priznal žalobcovi voči žalovanému aj ním uplatnené úroky z omeškania tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p..

Uvedenú náhradu v celkovej výške 80,46 € priznal úspešnému žalobcovi voči neúspešnému žalovanému. Táto pozostáva jednak zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 € a trov právneho

zastúpenia vo výške 63,96 € (za 2 úkony právnej pomoci po 18,26 € z hodnoty sporu : 1) prevzatie a príprava zastúpenia, 2) podanie žaloby na súd + 2x režijný paušál po 8,39 € /r. 2015/ + 20 % DPH 10,66 € podľa § 10/1, § 13a/1, § 16/3 a 18/3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytované právne služby, ktorú je žalovaný povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobcu podľa § 149 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku j e p r í p u s t n é odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach, cestou tunajšieho súdu.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti podania podľa § 42 ods.3 O.s.p., to znamená musí byť z odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ďalej z odvolania musí byť zjavné, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že
a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 205a O.s.p./,
f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.