

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 4C/125/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614210092
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6614210092.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Mikulášom Géczim v právnej veci navrhovateľa BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 47 150 513, zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti odporkyni E. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. M. X, Y., štátna občianka SR, za účasti vedľajšieho účastníka Združenia na ochranu spotrebiteľov OBRANA, so sídlom Košice, Park Angelinum 2, IČO: 42 326 923, zast. Petrom Masarovičom, advokátom, so sídlom Košice, Park Angelinum 2, v konaní o zaplatenie 350,14 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 79,42 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 36,78 Eur od 18.07.2011 do zaplatenia, vo výške 9,50 % ročne zo sumy 21,32 Eur od 18.08.2011 do zaplatenia, vo výške 9,50 % ročne zo sumy 21,32 Eur od 18.09.2011 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľovi trovy konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,14 Eur, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

Navrhovateľ je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne trovy právneho zastúpenia vo výške 66,23 Eur v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku k rukám právneho zástupcu vedľajšieho účastníka Mgr. Petra Masaroviča.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 24.06.2014, súdu doručenou dňa 30.06.2014 domáhal zaplatenia istiny 350,14 Eur spolu s úrokmi z omeškania a trovami konania. Pohľadávku voči odporkyni získal na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013 medzi spol. Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bratislava, Karadžičova 10, IČO: 35 763 469 (ďalej len "právny predchodca") a navrhovateľom.

Právny predchodca a odporkyňa uzatvorili v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zrušený zákonom č. 351/2011 Z. z. dňa 01.11.2011 (ďalej len "zákon č. 610/2003 z. z. ") zmluvu o pripojení (ďalej len "zmluva") s dodatkom k zmluve o pripojení (ďalej len "dodatok"). Predmetom zmluvy bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa odporkyni.

Na základe zmluvy poskytoval právny predchodca odporkyni služby elektronickej komunikácie, najmä mu umožnil uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla, udržiaval telekomunikačnú sieť nepretržite v prevádzkovom stave, poskytoval odporkyni servisné a ďalšie služby v zmysle zmluvy a Všeobecných podmienok.

Odporkyňa sa zaviazala riadne odoberať služby elektronickej komunikácie, a to najmä uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb. Povinnosťou odporkyne bolo zároveň aj to, že v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnenému predchodcovi navrhovateľa je povinná uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v dodatku k zmluve o pripojení.

Právny predchodca riadne poskytoval odporkyni služby v zmysle zmluvy a dodatku k zmluve o pripojení a ich cenu vyčíslil faktúrou č. 2728767829, splatnou dňa 17.07.2011 v sume 36,78 Eur, faktúrou č. 731777114, splatnou dňa 17.10.2011 v sume 270,72 Eur, faktúrou č. 5729771749, splatnou dňa 17.08.2011 v sume 21,32 Eur, faktúrou č. 3730776168, splatnou dňa 17.09.2011 v sume 21,32 Eur.

Odporkyňa cenu riadne poskytnutých služieb právnym predchodcom v lehote splatnosti nezaplatila, čím porušila svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy v spojení so Všeobecnými podmienkami. Dlh odporkyne voči právnenému predchodcovi navrhovateľa v čase postúpenia pohľadávky bol v sume 350,14 Eur. Odporkyňa do podania návrhu neuhradila dlžnú čiastku ani len čiastočne.

Neuhradením faktúr v lehote ich splatnosti sa odporkyňa vo vzťahu k navrhovateľovi dostala v zmysle § 517 ods. 2 a nasl. Občianskeho zákonníka do omeškania. Na základ uvedeného navrhovateľ v konaní žiadal okrem zaplatenia istiny zaviazat' odporkyňu aj na zaplatenie úrokov z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do jej zaplatenia.

Navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčasť ospravedlnil listom zo dňa 12.11.2015. Vedľajší účastník na strane odporkyne nebol tiež na pojednávaní prítomný, právny zástupca ospravedlnil jeho neprítomnosť e-mailom zo dňa 13.11.2015. Odporkyňa na pojednávaní tiež nebola prítomná. Preto súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. nariadil pojednávanie v ich neprítomnosti.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisového materiálu, prečítaním žaloby s návrhom na vydanie platobného rozkazu zo dňa 24.06.2014, faktúry č. 2728767829 zo dňa 03.07.2011, faktúry č. 5729771749 zo dňa 03.08.2011, faktúry č. 3730776168 zo dňa 03.09.2011, faktúry č. 0731777114 zo dňa 03.10.2011, zmluvy o pripojení zo dňa 12.03.2010, špecifikácie pre službu Magio internet Security, dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 12.03.2010, odpovedi na výzvu súdu, vyjadrenia žalobcu, zmena žalobného petitu, čiastočné späťvzatie žaloby v časti zmluvnej pokuty zo dňa 29.07.2014, zmluvy o pripojení zo dňa 12.03.2010, cenového výmeru, cenníka pre koncové zariadenia - časť B, oznámenia o vstupe vedľajšieho účastníka - Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA zo dňa 22.09.2014, oznámenia o vstupe vedľajšieho účastníka do konania - VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV zo dňa 16.10.2014, vyjadrenia žalobcu k účasti vedľajšieho účastníka v konaní a námietka vstupu vedľajšieho účastníka do konania zo dňa 12.12.2014, odvolania zo dňa 23.12.2014, vyčíslenia trov konania žalobcu zo dňa 23.12.2014, uznesenie zo dňa 13.10.2015, vyjadrenie vo veci a ospravedlnenie zo dňa 13.11.2015, čiastočného späťvzatia žaloby, zmeny žalobného petitu a ospravedlnenia neúčasti na pojednávaní zo dňa 12.11.2015.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z., zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarify.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z. z., podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Ustanovenia § 52 a nasl. Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len "Občiansky zákonník") obsahujú úpravu spotrebiteľských zmlúv. V zmysle § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorým účastníkom je spotrebiteľ použijú sa vždy ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody,

ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch za neplatnú, z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky, alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

V § 488 Občianskeho zákonníka je upravené, že záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Z ustanovenia § 489 Občianskeho zákonníka vyplýva, že záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

V zmysle ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá veta, ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Tým je Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z., v zmysle zákona č. 586/2008 Z. z. (ďalej len "NV č. 87/1995 Z. z."). Podľa § 3 ods. 1 NV č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V zmysle § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Na základe § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Aktívna vecná legitímácia žalobcu v konaní vyplýva zo zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi navrhovateľom ako postupníkom a postupcom Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469.

Z pripojených listinných dôkazov mal súd preukázané, odporkyňa uzavrela s právnym predchodcom navrhovateľa zmluvu o pripojení č. 9903033145 zo dňa 12.03.2010 (ďalej len "zmluva"). V zmysle bodu

2 zmluvy sa odporkyňa zaviazala zaplatiť právnomu predchodcovi navrhovateľa zmluvnú pokutu za porušenie zmluvného záväzku doby viazanosti 12/24 mesiacov podľa tabuľky č. 2 CV 527/2010 pre programy Turbo 1, Turbo 2, Turbo 3, Turbo 4 a Turbo 1 Solo, Turbo 2 Solo, Turbo 3 Solo, Turbo 4 Solo vo výške 220,00 Eur. Podľa bodu 5 zmluvy sa odporkyňa zaviazala zaplatiť právnomu predchodcovi navrhovateľa zmluvnú pokutu za porušenie zmluvného záväzku doby viazanosti pri kúpe jedného z ponúkaných DSL Ethernet modemov alebo DSL Wifi routra vo výške 50,00 Eur.

Odporkyni bola faktúrou č. 2728767829, splatnou dňa 17.07.2011, faktúrou č. 5729771749, splatnou dňa 17.08.2011, faktúrou č. 3730776168, splatnou dňa 17.09.2011, vyúčtovaná cena služieb v celkovej sume 79,42 Eur. Keďže odporkyňa porušila zmluvný záväzok doby viazanosti právny predchodca jej v zmysle bodu 2 a 5 zmluvy faktúrou č. 0731777114, splatnou dňa 17.10.2011 vyúčtoval zmluvnú pokutu v celkovej výške 270,72 Eur. Odporkyňa dlžnú sumu ani len v časti neuhradila.

Výzvou zo dňa 14.07.2014 bol navrhovateľ vyzvaný, aby súdu oznámil, či trvá na podanom návrhu pokiaľ ide o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 270,72 Eura, pretože súd považuje ustanovenie zmluvy, na základe ktorého bola vyrubená za také, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Na základe vyššie uvedeného súd považuje takú zmluvnú podmienku za neprijateľnú a z toho dôvodu neplatnú.

Navrhovateľ dňa 01.08.2014 súdu doručil odpoveď, v ktorej uviedol, že berie žalobu v časti zmluvnej pokuty vo výške 23,82 Eur s prísl. späť. Na základe uvedeného súd uznesením č. k. 4C/125/2014-40 zo dňa 19.11.2014 konanie v časti o sumu 23,82 Eur zastavil.

Dňa 29.09.2014 do konania vstúpil vedľajší účastník Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, so sídlom v Košiciach, Park Angelinum 2, zast. Mgr. Petrom Masarovičom, advokátom (ďalej len "vedľajší účastník"). Dňa 16.11.2015 bolo súdu doručené vyjadrenie vedľajšieho účastníka, v ktorom tento považoval navrhovateľom uplatnenú zmluvnú pokutu vo výške 270,72 Eur (faktúrou č. 0731777114, splatnou dňa 17.10.2011) za neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá je v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neplatná. Poukázal pri tom na rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 10C/358/2012-43 zo dňa 17.10.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 16Co/8/2014 zo dňa 24.02.2014, ktorým bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Obdobne bolo rozhodnuté aj na Okresnom súde Trnava rozsudkom č. k. 37C/4/2012-64 zo dňa 08.10.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č. k. 10Co/206/2012 zo dňa 27.11.2013. Na základe uvedených skutočností vedľajší účastník navrhol súdu návrh v časti uplatnenej zmluvnej pokuty v aktuálnej výške 246,90 Eur (po čiastočnom späťvzatí zo dňa 29.07.2014) zamietnuť a navrhovateľa zaviazat' na náhradu trov konania vedľajšieho účastníka vo výške 66,58 Eur.

Dňa 16.11.2015 bolo súdu doručené čiastočné späťvzatie návrhu, v ktorom navrhovateľ súdu oznámil, že berie návrh na začatie konania v často uplatnenej zmluvnej pokuty späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť.

Súd uznesením č. k. 4C/125/2014-86 zo dňa 18.11.2015 konanie v časti prevyšujúcej sumu 79,42 Eur s príslušenstvom zastavil.

Z predložených faktúr č. 2728767829, č. 5729771749, č. 3730776168 mal súd preukázané, že ku dňu podania návrhu bola odporkyňa dlžná navrhovateľovi sumu v celkovej výške 79,42 Eur. Keďže odporkyňa dlžnú sumu v lehote splatnosti neuhradila, dostala sa do omeškania s plnením peňažného záväzku a navrhovateľovi vzniklo právo aj na zaplatenie úroku z omeškania v zmysle ustanovenia § 3 NV SR č. 87/1995 Z. z. vo výške 9,50 % ročne zo sumy 36,78 Eur počnúc od 18.07.2011 do zaplatenia, 9,50 % ročne zo sumy 21,32 Eur počnúc od 18.08.2011 do zaplatenia, 9,50 % ročne zo sumy 21,32 Eur počnúc od 18.09.2011 do zaplatenia.

Nakoľko odporkyňa sumu vo výške 79,42 Eur vrátane príslušenstva pohľadávky navrhovateľovi preukázateľne nezaplatila, súd považoval návrh v tejto časti za dôvodne podaný a vyhovel mu s odkazom na ustanovenie § 488, § 489, § 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 OZ, § 3 NV č. 87/1995 Z.z.

Pri určení trov konania súd vychádzal z ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý má vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Nakoľko v danom prípade mal navrhovateľ vo veci plný úspech, súd mu priznal náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur spolu s trovami právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby (prevzatie veci a príprava právneho zastúpenia vrátane prvej porady s klientom a písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej - návrh na vydanie platobného rozkazu zo dňa 24.06.2014) 2 x 16,60 Eur spolu s 2 x režijným paušálom 8,04 Eur a 20 % DPH, t. z. 9,86 Eur. Trovy právneho zastúpenia boli žalobcovi priznané v celkovej výške 59,14 Eur.

Podľa § 146 ods. 2 písm. prvá veta O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Pri použití tohto zákonného ustanovenia je potrebné z procesného hľadiska posudzovať otázku, či účastník zavinil, že konanie muselo byť zastavené.

Nakoľko navrhovateľ vzal svoj návrh v časti uplatnenej zmluvnej pokuty späť, súd uznesením č. k. 4C/125/2014-40 zo dňa 19.11.2014 a uznesením č. k. 4C/125/2014-86 zo dňa 18.11.2015 konanie v časti prevyšujúcej sumu 79,42 Eur s príslušenstvom zastavil.

Keďže dôvodom na zastavenie konania v časti zmluvnej pokuty bolo späťvzatie návrhu na začatie konania, mal súd za to, že navrhovateľ zastavenie konania zavinil. Nakoľko odporkyňa si v tejto časti náhradu trov konania neuplatnila, súd jej právo na ich náhradu nepriznal. Vedľajší účastník si uplatnil náhradu trov konania podaním zo dňa 13.11.2015 vo výške 66,58 Eur. O trovách bolo rozhodnuté v súlade so zákonným ustanovením § 146 ods. 2 O.s.p., v súlade s ktorým súd priznal vedľajšiemu účastníkovi účelne vynaložené trovy právneho zastúpenia vo výške 66,23 Eur. Nepriznal mu trovy právneho zastúpenia vo výške 0,35 Eur, nakoľko právny zástupca si za prevzatie a prípravu zastúpenia (plnomocenstvo zo dňa 22.04.2014) účtoval režijný paušál 8,39 Eur, pričom za rok 2014 mu prináleží režijný paušál len vo výške 8,04 Eur.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu.

Podľa § 154 ods. 1 O.s.p. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 písm. a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O.s.p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p. súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.