

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 6C/118/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2515202260  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Šimonová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2015:2515202260.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Ingrid Šimonovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpený: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, proti odporcovi: Y. C. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXXX/X, B., t.č. I. I. W., zastúpený opatrovníčkou: F. V., pracovníčka Okresného súdu Piešťany, o zaplatenie 126,83 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Zrušuje sa Platobný rozkaz Okresného súdu Piešťany č. 6C/118/2015 - 22 zo dňa 22.06.2015.

II. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 126,83 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 05.02.2013 do zaplatenia, náhradu trov právneho zastúpenia v sume 59,98 eur a náhradu trov konania v sume 16,50 eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu návrhom podaným na Okresnom súde Piešťany dňa 14.04.2015 domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 126,83 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 126,83 eur od 05.02.2013 do zaplatenia a trovy konania. Uviedol, že žalovaná suma predstavuje pohľadávku navrhovateľa za poskytnuté služby v sume 126,83 eur a úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne v zmysle článku 11 bod 11.14 všeobecných obchodných podmienok počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 05.02.2013.

Okresný súd Piešťany platobným rozkazom č. k. 6C/118/2015 - 22 zo dňa 22.06.2015 uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 126,83 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 126,83 eur od 05.02.2013 do zaplatenia a náhradu trov konania v sume 76,48 eur.

Súdu sa nepodarilo odporcovi platobný rozkaz doručiť, keďže sa tento v mieste svojho bydliska nezdržiava a inú adresu na doručovanie zásielok sa súdu nepodarilo zistiť. Preto súd odporcovi ustanovil opatrovníčku, zamestnankyňu tunajšieho súdu, a týmto rozsudkom zrušil vydaný platobný rozkaz.

Podľa § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd prejednal vec v zmysle § 115a ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide o drobný spor, a zo zmluvy o pripojení č. F. zo dňa 09.01.2004, z faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.04.2012, z faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.05.2012, z faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.06.2012, z pokusu o pokonávku zo dňa 21.01.2013, z výpisu zo živnostenského registra odporcu, zo všeobecných podmienok navrhovateľa na poskytovanie verejných elektronických komunikačných služieb, ako aj z ostaného obsahu písma zistil tento skutkový stav veci:

Navrhovateľ uzavrel s odporcom ako podnikateľom (podnikajúcim pod obchodným menom On Le Quang - VILO, IČO: 33 557 748, ktorý ukončil svoju podnikateľskú činnosť dňa 28.02.2012) dňa 09.01.2004 zmluvu o pripojení č. F. v zmysle ktorej mohol odporca využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom.

Podľa čl. 11 bod 11.14 všeobecných podmienok navrhovateľa na poskytovanie verejných elektronických komunikačných služieb, ktorá bola neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o pripojení, spoločnosť Orange má nárok na úrok z omeškania vo výške 0,05 % z dlžnej ceny účastníkovi poskytnutej alebo účastníkom požadovanej služby za každý deň omeškania až do jej zaplatenia, ak je účastníkom právnická osoba alebo fyzická osoba oprávnená na podnikanie, inak v zákonom stanovenej výške. Nárok na úrok z omeškania vo výške 0,05 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania až do jej zaplatenia, ak je účastníkom právnická osoba alebo fyzická osoba oprávnená na podnikanie, inak v zákonom stanovenej výške má spoločnosť Orange voči účastníkovi aj z akéhokoľvek iného peňažného záväzku účastníka voči nej. V prípade, ak platná právna úprava stanoví vyššie úroky z omeškania, ako sú dohodnuté v tomto bode, má spoločnosť Orange nárok na úroky z omeškania v takejto zákonnej výške.

Odporcovi boli za obdobie 3/2012 do 7/2012 vyúčtované poplatky za elektronické komunikačné služby poskytované navrhovateľom, a to faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 06.05.2012 suma 42,85 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 05.06.2012 suma 74,60 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 06.07.2012 suma 9,38 eur. Odporca sa so zaplatením vyfakturovaných súm dostal do omeškania, keďže tieto sumy riadne a včas neuhradil.

Navrhovateľ listom zo dňa 21.01.2013, označeným ako pokus o pokonávku, vyzval odporcu na zaplatenie pohľadávky za poskytnuté elektronické komunikačné služby v sume 126,83 eur v lehote do 04.02.2013. Odporca na pokus o zmier nereagoval a navrhovateľovi do podania návrhu na súd dlžnú sumu nezaplatil. Navrhovateľ si uplatnil aj zmluvný úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 05.02.2013 do zaplatenia.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických telekomunikáciách (ďalej len „zákon o elektronických telekomunikáciách“), účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1 zákona o elektronických telekomunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona o elektronických telekomunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len "Občiansky zákonník"), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohl'adávkou) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 1 a 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej len "Obchodný zákonník"), tento zákon upravuje postavenie podnikateľov, obchodné záväzkové vzťahy, ako aj niektoré iné vzťahy súvisiace s podnikaním. (2) Právne vzťahy uvedené v odseku 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva. Ak ich nemožno riešiť ani podľa týchto predpisov, posúdia sa podľa obchodných zvyklostí, a ak ich niet, podľa zásad, na ktorých spočíva tento zákon.

Podľa § 365 veta prvá Obchodného zákonníka, dlžník je v omeškaní, ak nespĺní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

Podľa § 369 ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve.

Z vykonaného dokazovania súd vyvodil právny záver, že návrh bol podaný dôvodne. Súd mal preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom ako podnikateľmi v zmysle Obchodného zákonníka bola platne uzatvorená zmluva o pripojení v zmysle § 43 zákona o elektronických telekomunikáciách. Na základe tejto zmluvy navrhovateľ zriadil odporcovi prístup k verejnej telefónnej sieti a poskytoval mu elektronické telekomunikačné služby v súlade so zmluvou o pripojení a všeobecnými zmluvnými podmienkami poskytovania služieb, ktoré boli neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Hlavným záväzkom odporcu vyplývajúcim zo zmluvy o pripojení bolo riadne a včas platiť cenu za služby poskytované navrhovateľom. V období mesiacov marec až júl 2013 si odporca svoju zmluvnú povinnosť nespĺnil, keď cenu poskytnutých služieb neuhradil, čím mu vznikol nedoplatok podľa predložených faktúr v celkovej výške 126,83 eur.

Vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu súd dospel k záveru, že navrhovateľ sa oprávnenne domáha zaplata sumy 126,83 eur ako neuhradenej ceny elektronických komunikačných služieb poskytnutých odporcovi na základe zmluvy o pripojení a tiež je oprávnený aj jeho nárok na zmluvný úrok z omeškania z tejto sumy, keďže odporca sa tým, že nezaplatil vyfakturované sumy riadne a včas, dostal do omeškania. Účastníci si dohodli v zmysle čl. 11 bod 11.14 všeobecných zmluvných podmienok úrok z omeškania vo výške 0,05 % denne (18,25 % ročne), no navrhovateľ si uplatnil iba úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne. Súd tak v súlade s § 365 Obchodného zákonníka v spojení s § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka priznal navrhovateľovi úroky z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 126,83 eur, a to odo dňa 05.02.2013 (deň nasledujúci po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku) do zaplata tak ako navrhovateľ žiadal, keďže v tomto čase už bol odporca v omeškaní a súd, viazaný žalobným návrhom, nemohol priznať navrhovateľovi viac ako sa žalobou domáhal.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. s použitím § 151 ods. 1 O.s.p., keď navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania a odporcu zaviazal na náhradu týchto trov. Trovy konania v celkovej sume 76,48 eur pozostávajú zo zaplata súdneho poplatku za návrh v sume 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia v sume 59,98 eur, ktoré pozostávajú z odmeny za 2 úkony právnej služby á 16,60 eur v zmysle § 10 ods. 1 a § 13a ods. 1 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie návrhu na súd vo veci samej

- podanie návrhu), z režijného paušálu v zmysle § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. (2 x za rok 2015 á 8,39 eur) a z 20 % DPH podľa § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z., nakoľko právny zástupca navrhovateľa je platiteľom DPH.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 písm. a)-f) O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.). Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.