

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 9C/178/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2515206171
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Šimonová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2015:2515206171.2

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnej veci navrhovateľa: R. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX, právne zastúpený: JUDr. Milan Ficek, advokát s.r.o., so sídlom Žilinská 14, Bratislava, IČO: 47 232 757 proti odporkyňi: S. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX, N., o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Dňa 11.09.2015 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie právneho zástupcu navrhovateľa zo dňa 09.09.2015 označené ako Návrh na nariadenie predbežného opatrenia, v ktorom navrhovateľ žiada nariadiť predbežné opatrenie, ktorým súd zakáže odporkyňi akýmkoľvek spôsobom nakladať s nehnuteľnosťami zapísanými Okresným úradom Piešťany, katastrálnym odborom na LV č. XXX, nachádzajúcimi sa v katastrálnom území N., obec N., okres A., a to s rodinným domom so súpisným číslom č. XXXX a s pozemkom parcely registra „C“ s parcelným číslom č. XXX o výmere 518 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, na ktorom je rodinný dom postavený, a to scudzovať, prenajať, zaťažiť ich záložným právom alebo iným vecným právom. V podaní uviedol, že medzi navrhovateľom a odporkyňou vznikol záväzkovo-právny vzťah na základe právneho úkonu „uznanie dlhu a dohoda o jeho vyporiadaní“, na základe ktorého odporkyňa uznala dlh voči navrhovateľovi vo výške 20.000 eur titulom investovaných finančných prostriedkov a prác do jej domu. Uvedený dlh sa odporkyňa zaviazala vyporiadať tak, že najneskôr do 30.06.2014 prevedie na O. F., nar. XX.XX.XXXX (ich spoločného syna) podiel o veľkosti 1 na nehnuteľnostiach zapísaných Okresným úradom Piešťany, katastrálnym odborom na LV č. XXX, nachádzajúcich sa v katastrálnom území N., obec N., okres A., a to s rodinným domom so súpisným číslom č. XXXX a s pozemkom parcely registra „C“ s parcelným číslom č. XXX o výmere 518 m², na ktorom je dom postavený. Odporkyňa svoj záväzok prevodu podielu v dohodnutej lehote nespĺnila, navrhovateľ odporkyňu na plnenie opakovane vyzýval. Posledná výzva na splnenie zo dňa 09.10.2014 obsahovala odkladaciu podmienku odstúpenia od zmluvy. Nakoľko odporkyňa nespĺnila svoju povinnosť ani v lehote uvedenej v tejto výzve, došlo k naplneniu odkladacej podmienky, čo malo za následok odstúpenie od dohody o vyporiadaní dlhu. Odporkyňa tak vznikla povinnosť na zaplatenie 20.000 eur navrhovateľovi, ktoré si navrhovateľ uplatnil v súdnom konaní sp. zn. 6C/181/2015. Odporkyňa sa k tomu návrhu vyjadrila dňa 03.08.2015, že si svoju povinnosť splnila, podiel o veľkosti 1 previedla na syna darovacou zmluvou, ktorá podlieha schváleniu súdom (konanie vedené pod sp. zn. 13P/61/2015). Úkony smerujúce k prevodu podielu o veľkosti 1 na nehnuteľnosti odporkyňa podľa navrhovateľa uskutočnila až po odstúpení od zmluvy a po tom, čo sa dozvedela, že navrhovateľ si svoju pohľadávku uplatnil súdnou cestou. Svoj úmysel previesť podiel na syna navrhovateľovi odporkyňa ani neoznámila. Vzhľadom k tomu, že odporkyňa je zákonnou zástupkyňou ich syna vzhľadom na jej nevyspytateľnú povahu navrhovateľ vyjadril dôvodné obavy, že po prevedení podielu o veľkosti 1 na nehnuteľnosti na ich syna, bude tento podiel opätovne predmetom ďalšieho prevodu (či už späť na odporkyňu alebo na tretiu osobu). Hneď ako bolo navrhovateľovi doručené vyjadrenie odporkyne, bolo mu jasné, že svojim konaním nesleduje účel splnenia beztak zaniknutého záväzku, ale snaží sa zbaviť, resp. oddialiť

povinnosť uhradiť mu 20.000 eur. Navrhovateľ odôvodnil potrebu na nariadenie predbežného opatrenia jeho oprávnenou obavou týkajúcou sa ohrozenia neskoršieho výkonu súdneho rozhodnutia.

Uznesením č. 9C/178/2015 - 13 zo dňa 09.10.2015 tunajší súd vyzval navrhovateľa, aby doplnil svoje podanie z 09.09.2015 označené ako Návrh na nariadenie predbežného opatrenia, doručené súdu 11.09.2015, a to spresnením dôvodov bezprostredne hroziacej ujmy odôvodňujúcej potrebu predbežnej úpravy pomerov účastníkov a uvedením, čoho sa navrhovateľ mieni domáhať vo veci samej, inak súd toto podanie odmietne.

Dňa 30.10.2015 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie právneho zástupcu navrhovateľa zo dňa 28.10.2015 označené ako Doplnenie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. V podaní právny zástupca navrhovateľa uviedol, že na Okresnom súde Piešťany už prebieha konanie vo veci samej pod sp. zn. 6C/181/2015 predmetom ktorého je zaplatenie sumy 20.000 eur z titulu investovaných finančných prostriedkov a prác do rodinného domu odporkyne, pričom odporkyňa svoj dlh písomne uznala. V podaní ďalej uviedol, že bezprostredne hrozíaca ujma spočíva v tom, že odporkyňa nedisponuje žiadnym iným majetkom než nehnuteľnosťami zapísanými Okresným úradom Piešťany, katastrálnym odborom na LV č. XXX, nachádzajúcimi sa v katastrálnom území N., obec N.V., okres A., a to rodinný dom so súpisným číslom č. XXXX a s pozemok parcely registra „C“ s parcelným číslom č. XXX o výmere 518 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria. Z jej konania (účelová snaha o splnenie záväzku približne po ôsmich mesiacoch od jeho zániku) je zrejmé, že sa snaží oddialiť, resp. úplne zbaviť povinnosti uhradiť sumu 20.000 eur. Navrhovateľ uviedol, že vzhľadom na jej povahu predpokladá, že ak sa jej podarí predmetné nehnuteľnosti predať, získaných peňazí sa ihneď zbaví, aby mu nemusela uhradiť jej dlh a z toho dôvodu by bol neskorší výkon súdneho rozhodnutia vo veci vedenej na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 6C/181/2015 vážne ohrozený. Nakoľko odporkyňa nedisponuje ani nebude disponovať takým množstvom finančných prostriedkov, aby mohla jeho pohľadávku uspokojiť, považuje za nevyhnutné zabrániť jej v prípadnom predaji alebo inom prevode nehnuteľností, ktoré tvoria jej jediný reálne exekvovateľný majetok.

Z obsahu súdneho spisu sp. zn. 6C/181/2015 bolo zistené, že v uvedenom konaní sa navrhovateľ domáha na základe návrhu zo dňa 08.12.2014 od odporkyne zaplatenia sumy 20.000 eur s príslušenstvom. Návrh odôvodnil tým, že odporkyňa je podielovou spoluvlastníčkou s podielom o veľkosti 1 na nehnuteľnostiach zapísaných Okresným úradom Piešťany, katastrálnym odborom na LV č. XXX, nachádzajúcich sa v katastrálnom území N., obec N., okres A., a to rodinný dom so súpisným číslom č. XXXX a pozemok parcely registra „C“ s parcelným číslom č. XXX o výmere 518 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria (ďalej len „nehuteľnosť“). Navrhovateľ v návrhu uviedol, že do nehnuteľnosti investoval finančné prostriedky a prácu v celkovej výške 20.000 eur a preto navrhovateľ a odporkyňa uzavreli právny úkon označený ako „uznanie dlhu a dohoda o jeho vyporiadaní“, na základe ktorého odporkyňa uznala dlh voči navrhovateľovi vo výške 20.000 eur titulom investovaných finančných prostriedkov a prác do nehnuteľnosti. Uvedený dlh sa odporkyňa zaviazala vyporiadať tak, že najneskôr do 30.06.2014 prevedie na O. F., nar. 26.12.2008 (ich spoločného syna) podiel o veľkosti 1 na nehnuteľnosti. Odporkyňa svoj záväzok prevodu podielu v dohodnutej lehote nespĺnila, navrhovateľ odporkyňu na plnenie opakovane vyzýval. Posledná výzva na splnenie zo dňa 09.10.2014 obsahovala odkladaciu podmienku odstúpenia od zmluvy. Nakoľko odporkyňa nespĺnila svoju povinnosť ani v lehote uvedenej v tejto výzve (v lehote jedného mesiaca), navrhovateľ od dohody o vyporiadaní dlhu zo dňa 24.05.2013 odstúpil. Odporkyňa tak naďalej zostala dlžníčkou navrhovateľa, pričom jej dlh predstavuje sumu 20.000 eur spolu so zákonným úrokom z omeškania a trovy konania. Podaním zo dňa 03.08.2015 doručeným súdu dňa 10.08.2015 sa k návrhu sp. zn. 6C/181/2015 zo dňa 08.12.2014 vyjadrila odporkyňa, pričom uviedla, že nesúhlasí s návrhom, pretože si svoj záväzok previesť 1 nehnuteľnosti na svojho syna O. F., nar. XX.XX.XXXX splnila pri prvej novej príležitosti a uvedený podiel previedla darovacou zmluvou, ktorá však podlieha schváleniu súdom a v tejto veci je určený termín pojednávania na deň 18.09.2015 (sp. zn. 13P/61/2015).

Z obsahu spisu tunajšieho súdu sp. zn. 13P/61/2015 vyplýva, že odporkyňa podala návrh na schválenie právneho úkonu - darovacej zmluvy, ktorou odporkyňa darovala 1 nehnuteľnosti svojmu maloletému synovi O. F., nar. XX.XX.XXXX. Následne na pojednávaní vo veci dňa 18.09.2015 vzala odporkyňa návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a súd uznesením č.k. 13P/61/2015 - 25 zo dňa 18.09.2015 konanie zastavil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 01.10.2015. Navrhovateľ so späťvzatím návrhu súhlasil.

Podľa § 74 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len O.s.p.), pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1,2, 3, 4, 6 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu. (2) Návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy. (3) Ak návrh nemá všetky náležitosti podľa odseku 2, súd postupuje podľa § 43 a v uznesení uvedie vady návrhu; to neplatí na konanie, ktoré môže začať súd i bez návrhu. (4) O návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, rozhodne súd bezodkladne najneskôr do 30 dní po doručení návrhu. (6) Súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e) O.s.p., predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p., predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Predbežné opatrenie nie je konečné rozhodnutie a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené.

Z uvedeného charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana.

Právna úprava síce výslovne neupravuje, ako má súd postupovať pri zisťovaní skutkového základu pre vydanie predbežného opatrenia, avšak ustanovenie § 75 ods. 6 O.s.p. dáva zreteľne najavo, že nemôže ísť o dokazovanie v plnom rozsahu. Konštantná judikatúra súdov zakotvuje, že subjekt domáhajúci sa vydania predbežného opatrenia musí osvedčiť dôvody na jeho vydanie, t.j. potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo obavu o ohrozenie budúceho výkonu súdneho rozhodnutia, dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Medzi osvedčením a dokázaním nejakej skutočnosti je rozdiel, ktorý odlišuje mieru zisťovania skutkového stavu pri vydávaní uznesenia o predbežnom opatrení a rozsudku. Dokazovanie pred rozhodnutím o návrhu na predbežné opatrenie nie je dokazovaním v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní. To je pojmovo vylúčené. Staršia legislatíva a teraz náuka toto dokazovanie preto označuje výrazom osvedčenie alebo osvedčovanie. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na predbežné opatrenie. Pri ich zisťovaní neprihliada a ani nemusí prihliadať na všetky procesné formality, ako je to pri riadnom procesnom dokazovaní. Výsledkom takéhoto postupu je, že osvedčované skutočnosti sa súdu, so zreteľom na všetky okolnosti prípadu, javia ako nanajvyš (vysoko) pravdepodobné. Aj v tomto konaní (konanie o vydanie predbežného opatrenia) súd postupuje v súčinnosti s účastníkmi tak, aby ochrana práv bola rýchla a účinná a aby sa skutočnosti, ktoré sú medzi účastníkmi sporné, spoľahlivo zistili. Použitie týchto zásad je však primerané a limitom je dosiahnutie účelu predbežného opatrenia. Tieto zásady sa neuplatňujú v celej šírke, ale s dôrazom na rýchlosť ochrany práv a spoľahlivosť tvrdení navrhovateľa na úrovni osvedčenia (spravdepodobnenia)

skutočností, ktoré sú rozhodujúce pre záver o potrebe a nevyhnutnosti nariadenia predbežného opatrenia (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 28. novembra 2012, sp. zn. 6 M Cdo 5/2012).

Súd v danom prípade dospel k záveru, že navrhovateľ žiadnym spôsobom nepreukázal svoje tvrdenia „o oprávnených obavách týkajúcich sa ohrozenia neskoršieho výkonu súdneho rozhodnutia“. Navrhovateľ odôvodňuje návrh na nariadenie predbežného opatrenia tým, že odporkyňa uznala dlh voči navrhovateľovi vo výške 20.000 eur titulom investovaných finančných prostriedkov a prác do jej domu, ktorý sa zaviazala vyporiadať tak, že najneskôr do 30.06.2014 prevedie na O. F., nar. XX.XX.XXXX (ich spoločného syna) podiel o veľkosti 1 na nehnuteľnostiach, pričom odporkyňa svoj záväzok prevodu podielu v dohodnutej lehote nespĺnila, navrhovateľ odporkyňu na plnenie opakovane vyzýval. Posledná výzva na splnenie zo dňa 09.10.2014 obsahovala odkladaciu podmienku odstúpenia od zmluvy. Nakoľko odporkyňa nespĺnila svoju povinnosť ani v lehote uvedenej v tejto výzve, došlo k naplneniu odkladacej podmienky, čo malo za následok odstúpenie od dohody o vyporiadaní dlhu. Odporkyňa tak vznikla povinnosť na zaplatenie 20.000 eur navrhovateľovi, ktoré si navrhovateľ uplatnil v súdnom konaní sp. zn. 6C/181/2015. Vzhľadom na to, že odporkyňa je zákonnou zástupkyňou ich syna a vzhľadom na jej nevyspytateľnú povahu navrhovateľ vyjadril dôvodné obavy, že po prevedení podielu o veľkosti 1 na nehnuteľnosti na ich syna, bude tento podiel opätovne predmetom ďalšieho prevodu (či už späť na odporkyňu alebo na tretiu osobu). Svojím konaním odporkyňa nesleduje účel splnenia beztak zaniknutého záväzku, ale snaží sa zbaviť, resp. oddialiť povinnosť uhradiť mu 20.000 eur. Navrhovateľ odôvodnil potrebu na nariadenie predbežného opatrenia jeho oprávnenou obavou týkajúcou sa ohrozenia neskoršieho výkonu súdneho rozhodnutia.

Súd uvádza, že samotný dlh nemôže byť bez ďalšieho dôvodom na nariadenie predbežného opatrenia. Medzi skutočnosťami, ktoré osvedčujú, že výkon rozhodnutia by bol ohrozený je predovšetkým také konanie odporkyne, ktorého dôsledkom je znižovanie hodnoty jej majetku, ktorý možno výkonom rozhodnutia postihnúť alebo iné konanie, ktoré podstatnou mierou nepriaznivo ovplyvňuje jej majetkové pomery (R 20/1998). Podľa súdu navrhovateľ nepreukázal, že by odporkyňa s nehnuteľnosťami narábala tak, že by mohli vzniknúť dôvodné obavy z ohrozenia neskoršieho výkonu súdneho rozhodnutia navrhovateľa. Naopak odporkyňa uvedené nehnuteľnosti darovala darovacou zmluvou synovi Matúšovi Rigovi, nar. 26.12.2008, tak ako to bolo dohodnuté medzi navrhovateľom a odporkyňou v uznaní dlhu a dohode o jeho vyporiadaní zo dňa 24.05.2013. Nakoľko uvedený prevod podliehal schváleniu súdom, odporkyňa zároveň podala návrh na schválenie uvedeného právneho úkonu za maloletého obdarovaného (vedený na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 13P/61/2015). Súd síce zistil, že na pojednávaní dňa 18.09.2015 vzala odporkyňa návrh na schválenie právneho úkonu späť, avšak navrhovateľ so späťvzatím súhlasil.

Navrhovateľ, domáhajúci sa nariadenia predbežného opatrenia z dôvodu ohrozenia budúceho výkonu rozhodnutia, základné predpoklady nariadenia predbežného opatrenia neosvedčil, pričom iba jeho domnienka, že by mohla odporkyňa nehnuteľnosti predať a získaných peňazí sa zbaviť ešte nezakladá dôvodný predpoklad zmarenia prípadného výkonu rozhodnutia. Ten, ktorý navrhuje nariadenie predbežného opatrenia z dôvodu obáv zo zmarenia výkonu rozhodnutia, musí preukázať, že nebezpečenstvo zmarenia výkonu je reálne a hrozí bezprostredne. To však navrhovateľ žiadnym z predložených listinných dôkazov nepreukázal.

Súd dospel k záveru, že navrhovateľ neuniesol dôkazné bremeno, ktoré by odôvodňovalo dôvodnosť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, preto návrh zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.