

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 46Nt/4/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315010873
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Posluch
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1315010873.1

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, samosudcom JUDr. Karolom Posluchom, vo veci návrhu na povolenie obnovy konania, v trestnej veci ods. G. W., na verejnom zasadnutí konanom dňa 27.11.2015, takto

r o z h o d n u t i e :

Podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku súd

p o v o ľ u j e

obnovu konania v prospech

odsúdeného:

G. W., nar. XX.XX.XXXX/XXXX, trvale bytom X., O. XX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v NVÚ Leopoldov, čo do trestu uloženého v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava III v Bratislave pod č.k. 2T 34/2015 a zároveň

podľa § 400 ods. 1 Tr. poriadku sa zrušuje výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava III č.k. 2T 34/2015 zo dňa 12.06.2015, právoplatného dňom 22.07.2015, na základe ktorého bol odsúdenému uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok, so zaradením do Ústavu pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ō v o d n e n i e :

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, trestným rozkazom zo dňa 12.06.2015 pod č.k. 2T 34/2015, právoplatného dňom 22.07.2015, odsúdil odsúdeného G. W. z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 roka, so zaradením do Ústavu pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Odsúdený dňa 20.10.2015 požiadal Okresný súd Bratislava III o povolenie obnovy konania pri výmere jeho trestu.

Svoju žiadosť odôvodnil tým, že pri ukladaní trestu mu mal byť uložený súhrnný trest podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona, nakoľko skutku, za ktorý bol odsúdený v konaní Okresného súdu Bratislava III pod sp. zn. 2T 34/2015 sa dopustil skôr, ako bol súdom odsúdený za iný trestný čin v konaní Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 0T 13/2015.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr

neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 400 ods. 1 Tr. poriadku ak vyhovie súd návrhu na povolenie obnovy konania, zruší napadnuté rozhodnutie celkom alebo v časti, v ktorej je návrh dôvodný. Ak zruší čo i len sčasti výrok o vine, zruší vždy súčasne celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad. Zruší aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo, stratili podklad.

Odsúdený G. W. zotrval na svojej žiadosti aj na verejnom zasadnutí súdu a požiadal súd o povolenie obnovy konania. Prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III s návrhom povoliť obnovu konania súhlasil.

Vzhľadom ku skutočnosti, že skutku, za ktorý bol ods. G. W. odsúdený v konaní Okresného súdu Bratislava III pod sp. zn. 2T 34/2015 sa dopustil skôr, ako bol súdom odsúdený za iný trestný čin v konaní Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 0T 13/2015 bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Uvedená skutočnosť bola súdu v čase rozhodovania neznáma, v súčasnosti však jednoznačne podmieňuje iné rozhodnutie o treste - súhrnný trest.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť v lehote 3 dní odo dňa jeho oznámenia. Sťažnosť je právne neúčinná, ak ju podala osoba, ktorá sa výslovne vzdala opravného prostriedku.