

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 2Er/296/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2714202350
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Nelly Hollá
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2015:2714202350.2

Uznesenie

Okresný súd Skalica v exekučnej veci vedenej u súdneho exekútora: Mgr. Július Rosina, Exekútorský úrad so sídlom Stummerova 1553, 955 01 Topoľčany, sp. zn. EX 586/14, v prospech oprávneného: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, IČO: 35 792 752, právne zast.: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, proti povinnému: A. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. U. XXXX/XX, XXX XX T., pre vymoženie 2.380,88 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd exekučné konanie **z a s t a v u j e .**

Súd súdnemu exekútorovi náhradu trov exekučného konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 10.4.2014 oprávnený doručil súdnemu exekútorovi Mgr. Júliusovi Rosinovi, Exekútorský úrad so sídlom Stummerova 1553, 955 01 Topoľčany, návrh na vykonanie exekúcie, ktorým žiadal vymôcť svoju pohľadávku voči povinnému vo výške 2.380,88 € s príslušenstvom vyplývajúcu z exekučného titulu - rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu Victoria rozhodcovský súd v Žiline, sp. zn. RK-PC-1434/13-EK zo dňa 3.5.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.11.2013 a vykonateľným sa stal dňa 26.11.2013. Doručením návrhu súdnemu exekútorovi bolo začaté exekučné konanie. Súdny exekútor dňa 14.4.2014 požiadal tunajší súd o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v zmysle návrhu oprávneného a vyššie uvedeného exekučného titulu.

Okresný súd Skalica uznesením č.k. 2Er/296/2014 - 14 zo dňa 22.7.2014 zamietol žiadosť súdneho exekútora Mgr. Júliusa Rosinu o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v súlade s § 44 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“). Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.11.2015 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 11CoE/227/2014-58 zo dňa 30.9.2015.

Podľa § 44 ods. 4 Exekučného poriadku, ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Nakoľko rozhodnutie, ktorým sa zamietla žiadosť o udelenie poverenia, nadobudlo právoplatnosť, súd exekučné konanie v súlade s vyššie uvedeným zastavil.

Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej

hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty. Podľa § 197 ods. 1 Exekučného poriadku, náklady podľa § 196 uhrádza povinný.

Podľa ust. § 47 ods. 3, veta druhá Exekučného poriadku, do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má však exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

Podľa § 203 ods. 1 Exekučného poriadku, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

Pokiaľ súd rozhoduje o zastavení exekučného konania, rozhodnutie súdu musí okrem výroku o zastavení exekúcie obsahovať aj výrok o náhrade trov exekúcie. V danom konaní súd nepoveril exekútora vykonaním exekúcie, preto mu vznikol nárok len na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov. Trovy exekúcie v zásade uhrádza povinný, okrem prípadov stanovených zákonom v ust. § 203 Exekučného poriadku, kedy možno povinnosť zaplatiť náhradu trov exekúcie uložiť oprávnenému. Uloženie povinnosti oprávnenému na náhradu trov exekúcie v zmysle § 203 ods. 1 Exekučného poriadku je podmienené zavinením oprávneného na zastavení exekúcie, teda musí ísť o také vedomé konanie či opomenutie oprávneného, ktoré je v príčinnej súvislosti so zastavením exekúcie. O zavinení oprávneného treba uvažovať z hľadiska procesného a posudzovať ho podľa procesného výsledku. Vzhľadom k tomu, že oprávnený v danom prípade žiadal vykonať exekúciu na základe nespôsobilého exekučného titulu, ktorý bol súdom vyhodnotený ako nulitný právny akt, z ktorého dôvodu nebolo možné poveriť súdneho exekútora vykonaním exekúcie, oprávnený z procesného hľadiska zaviniť zastavenie exekučného konania, a preto by mal znášať úhradu nevyhnutných trov konania vynaložených súdnym exekútorom v rozsahu ustanovenom v § 47 ods. 3, veta druhá Exekučného poriadku.

Výzvou zo dňa 5.11.2015, ktorú exekútor prevzal dňa 9.11.2015, súd žiadal exekútora, aby v lehote 10 dní zaslal súdu vyčíslenie trov exekučného konania spolu s exekučným spisom na nahliadnutie, pokiaľ si uplatňuje trovy exekúcie. Nakoľko súdny exekútor v súdom stanovenej lehote nepožiadol o priznanie náhrady trov exekúcie a trovy exekúcie si nevyčísliť, súd exekútorovi náhradu trov exekúcie nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, na Okresný súd Skalica, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods.1, veta prvá O.s.p.).

Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2 O.s.p.)

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatel, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca

odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca (§ 374 ods. 4 O.s.p.).