

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 3T/139/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815010369
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Gallo
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7815010369.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava - samosudca JUDr. Ján Gallo, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27.11.2015, v trestnej veci obžalovaného ml. M. M., takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný ml. M. M., T. XX.XX.XXXX D. M., H. M. Č.. XXX, okres Rožňava, nezamestnaný,

uznáva sa za vinného,

dňa 30.12.2014 vo večerných hodinách, po predchádzajúcej vzájomnej dohode s už odsúdenými ml. Z. W. Z. C. W., v obci Roštár, okres Rožňava, preliezli oplotenie Poľnohospodárskeho družstva v Roštári, kde z centrálneho teľatníka odcudzili 1 ks teľaťa, v hmotnosti 70 kg, čím spôsobili pre Poľnohospodárske družstvo v Roštári škodu vo výške najmenej 350,- Eur,

t e d a

spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu

č í m s p á c h a l

v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona prečin krádeže podľa § 212 ods.1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 1/2014 Z.z.,

Súd podľa § 44 Trestného zákona u obžalovaného ml. M. M. u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, nakoľko pokladá trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jedného) roka, uložený mu skorším rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp.zn. 1T/193/2014, zo dňa 28.01.2015, právoplatný dňa 28.01.2015 za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela.

Podľa § 287 ods.1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému povinnosť spoločne a nerozdielne s už odsúdenými ml. Z. W. Z. C. W. uhradiť škodu Poľnohospodárskemu družstvu v Roštári vo výške 350,- Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Rožňave podal obžalobu na obžalovaného ml. M. M. pre spolupáchateľstvo prečinu krádeže podľa § 20, § 212 ods.1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní po poučení v zmysle § 257 Trestného poriadku o možnosti urobiť vyhlásenie o vine, vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku, kladeného mu za vinu, ktorý je popísaný vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Po jeho vyhlásení o uznaní viny kladne zodpovedal aj na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c,d,f,g,h Trestného poriadku. Okresný prokurátor, obhajca a otec obžalovaného navrhli prijať vyhlásenie obžalovaného o vine. Súd vyhlásenie obžalovaného uznesením prijal a vzhľadom na toto vyhlásenie dokazovanie spáchania skutku kladeného mu za vinu nevykonával, vykonával len dokazovanie ohľadom majúceho sa uložiť trestu.

Obžalovaný konaním popísaným vo výrokovvej časti tohto rozsudku naplnil všetky pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods.1 Trestného zákona. Obžalovaný už v prípravnom konaní sa k tejto trestnej činnosti doznal a jeho doznanie je v súlade s dôkazmi vykonanými v prípravnom konaní. Obžalovaný svoje konanie ľutoval, sľúbil, že viackrát sa to nestane a polepší sa vo svojom správaní.

Súd pri ukladaní majúce sa uložiť trestu u mladistvého vychádzal zo zásad uvedených v ustanovení § 97 Trestného zákona, v zmysle ktorých účelom trestu u mladistvého je predovšetkým vychovať ho na riadneho občana, pričom trest má zároveň pôsobiť na predchádzanie protiprávných činov a primerane chrániť aj spoločnosť.

Obžalovaný ml. M. M. doposiaľ bol raz súdne trestaný. Rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp.zn. 1T/193/2014, zo dňa 28.01.2015, právoplatným toho istého dňa bol uznaný vinným zo spolupáchateľstva pokračovacieho prečinu porušovania domovej slobody podľa § 20, § 194 ods.1,2 písm.a/,b/,c/ Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 1 (jedného) roka. Obžalovaný ml. M. M. v mieste bydliska je hodnotený všeobecne, zdržiava sa u starej matky. Podľa správy od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, pochádza z mimomanželského vzťahu matky I. W. Z. K. M.. Rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp.zn. Nc 530/2000 zo dňa 19.09.2000 bol zverený do výchovy matky. Súd vyživovaciu povinnosť zo strany otca neurčil. Podľa tejto správy ml. M. s matkou nechce bývať, zdržiava sa pri starej matke v Roštári. Túto počúva a pomáha jej, chcel by u nej zostať. Povinnú školskú dochádzku si plnil na Základnej škole v Štítniku, vzdelával sa v špeciálnej triede pre žiakov s ľahkým mentálnym postihnutím. Dosahoval priemerné výsledky, učiteľov rešpektoval, no k spolužiakom sa správal arogantne a rád ich provokuje. V školskom roku 2014/2015 vymeškal 746 neospravedlnených hodín. Škola sa snažila matku predvolať na pohovor, no predvolania neprevzala. V školskom roku 2014/2015 nebol klasifikovaný, nezúčastnil sa opravných skúšok. Rodičia o spoluprácu so školou nemali záujem.

Obžalovaný ml. M. M. posudzovanú trestnú činnosť spáchal skôr, ako bol súdom I. stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok sp.zn. 1T/193/2014 za iný jeho trestný čin, prichádza teda do úvahy uloženie súhrnného trestu, v zmysle § 42 ods.1 Trestného zákona.

Súd po zhodnotení vyššie uvedených skutočností s prihliadnutím na povahu spáchanej trestnej činnosti, na skutočnosť, že posudzovanej trestnej činnosti sa dopustil s dospelou osobou, svoje konanie úprimne oľutoval, k trestnej činnosti sa doznal, dal prísľub, že v budúcnosti trestnej činnosti sa nedopustí, zmení aj svoje správanie, upustil v zmysle § 44 Trestného zákona od uloženia súhrnného trestu, nakoľko mal za to, že trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 12 mesiacov, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp.zn. 1T/193/2014, zo dňa 28.01.2015, právoplatný je dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a.

Podľa § 287 ods.1 Trestného poriadku súd obžalovanému uložil povinnosť uhradiť spoločne a nerozdielne s už odsúdenými C. W. Z. I.. Z. W. poškodenému Poľnohospodárskemu družstvu v Roštári škodu vo výške 350,- Eur, za ktorú zodpovedá v zmysle § 420 Obč. zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Rožňave do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2).

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b), a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.