

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 5CoP/53/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3522201614  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3522201614.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Zajacovej a sudcov JUDr. Márie Vrtochovej a JUDr. Denisa Vékonyho vo veci starostlivosti súdu o mal. A. M., nar. XX.XX.XXXX, zastúpená opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa rodičov N. M., rod. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H., C. XXX/X, právne zastúpená Advokátskou kanceláriou AK-KRUPA s.r.o., so sídlom Nové Mesto nad Váhom, Hurbanova 1, IČO: 36 859 435 a G. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. E. č. XXX, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie matky maloletej proti uzneseniu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 27. júna 2022, č.k. 11P/40/2022 - 52, takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie súd zamietol návrh, ktorým sa matka domáhala, aby súd rozhodol o nahradení súhlasu otca maloletej so zápisom na predprimárne vzdelávanie do Materskej školy vo H.. Výrokom II. vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Súd prvej inštancie mal z vykonaného dokazovania za preukázané, že manželstvo rodičov bolo rozvedené rozsudkom OS Nové Mesto nad Váhom zo dňa 10.09.2018, pričom maloletá bola zverená do výchovy matky, otec bol zaviazaný platiť na výživu sumou 200,- eur mesačne a zároveň bol upravený styk otca s maloletou. V poradí druhým rozsudkom zo dňa 16.08.2019 došlo k zmene úpravy styku otca s maloletou. V poradí tretím rozsudkom zo dňa 08.02.2021 došlo k opätovne novej úprave styku otca s maloletou. Rozsudkom súdu zo dňa 22.10.2021, ktorý nie je doposiaľ právoplatný súd zamietol návrh otca na zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti ako predčasný a zároveň rozhodol o rozšírení styku otca s maloletou, pričom tento rozsudok je v súčasnosti predmetom odvolacieho konania na Krajskom súde v Trenčíne. Súd prvej inštancie po právnej stránke svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 324 až § 328 Civilného sporového poriadku a ďalej § 2 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku, § 324 ods. 1, 2, § 325 ods. 1, § 332 ods. 1 CSP ako aj § 360 ods. 1 CMP, § 35 Zákona o rodine, § 5 ods. 14 písm. a/ zák.č. 596/2003 Z.z. o štátnej správe v školstve a § 58 CMP. Uviedol, že predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je potreba neodkladnej úpravy pomerov alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Súd uviedol, že takéto neodkladné opatrenie možno nariadiť pred začatím konania, po jeho začatí, alebo po ukončení konania. Keďže o jeho nariadení možno rozhodnúť aj bez výsluchu, resp. vyjadrenia účastníkov je nutné, aby neboli vážnejšie pochybnosti o nutnosti neodkladnej úpravy. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia. Súd sa pritom opiera o výsledky urýchleného dokazovania. Dokazovanie pred rozhodnutím súdu o návrhu na neodkladné opatrenie nie je dokazovaním v rozsahu vyžadovanom v základom konaní. Súd zisťuje len tie najvýznamnejšie skutočnosti potrebné pre rozhodnutie. V konaní súd zistil, že rodičia boli rozvedení, posledné spoločné bydlisko mala maloletá v rodinnom dome, v ktorom bývali rodičia maloletej v T. E.. Na čas po rozvo-

bola zverená matke, otec bol zviazaný platiť výživné a zároveň bol upravený styk otca s maloletou. Stretávanie otca s maloletou sa pravidelne realizovalo podľa aktuálnej úpravy súdneho rozhodnutia. Matka po rozvoze odišla aj s maloletou bývať na 2 až 3 mesiace k svojim rodičom do D.. Keď získala v októbri 2018 obecný byt v W., presťahovala sa do W., kde bývali do decembra 2020. Potom sa opätovne presťahovali do obecného bytu v D., v ktorom súčasne žije s jej novým partnerom, s ktorým v septembri 2022 čaká narodenie spoločného dieťaťa. Nájom tohto bytu končí v auguste 2022. Matka sa spoločne s partnerom plánuje presťahovať do rodinného domu vo H., ktorý patrí jej partnerovi a kde prehlásila sebe aj maloletej trvalý pobyt. V čase, keď matka s maloletou bývali v obecnom dome v D. začala maloletá od septembra 2019 navštevovať Materskú školu v W.. Na výbere materskej školy sa rodičia dohodli, vychádzajúc z prihláseného pobytu maloletej spoločne s matkou na trvalý pobyt v D.. Otec zostal bývať v T. E.. Matka pri výbere vychádzala z renomé tejto materskej školy, o kvalitách vzdelávania a starostlivosti o maloletú počas jej pobytu k materskej škole rodičia nemajú výhrady. Maloletá aktuálne naďalej navštevuje materskú školu v W., kde je zvyknutá. Od septembra 2022 má nastúpiť posledný rok na povinné predprimárne vzdelávanie pred nástupom do školy. Cesta autom do škôlky v W. z bydliska maloletej v D. predstavuje 5 km a trvá 7 minút. V prípade, ak sa matka presťahuje do H. cesta autom bude trvať 16 minút. Vzdialenosť medzi týmito obcami je 14 km. Rovnako v čase, keď mal otec upravený styk s maloletou počas týždňa trvá cesta autom do škôlky v W. z bydliska otca v T. E. do W. 16 minút. Obce sú medzi sebou vzdialené 13,7 km. Maloletá je na dochádzanie či už do škôlky, alebo počas realizácie úpravy styku s otcom zvyknutá. Súd sa tiež stotožnil s názorom opatrovníka, že matku k jej rozhodnutiu zmeniť maloletej materskú školu viedli osobné dôvody. Preto súd rozhodol tak, že návrh matky zamietol. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na ich náhradu.

2. Proti tomuto rozhodnutiu podala včas odvolanie matka maloletej, ktorá žiadala, aby krajský súd ako súd odvolací zmenil napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie a jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel. Poukázala na tú skutočnosť, že v prejednávanej veci došlo k justičnému omylu, kedy na záujmy maloletej v rámci tohto konania nikto z kompetentných neprihliadol napriek tomu, že vo veci bolo nariadené pojednávanie dňa 14.06.2022. Kolízna opatrovníčka sa tohto zúčastnila iba na chvíľku s cieľom odprezentovania svojho nesúhlasu s nariadením neodkladného opatrenia. Z jej strany nedošlo k riadnemu zisteniu skutkového stavu napríklad k navštíveniu a vypočutiu si maloletej v neformálnom prostredí v prítomnosti otca ako aj matky. Opatrovníčka nevidela maloletú niekoľko rokov a svoje informácie primárne čerpá od otca maloletej. Matka preto podala sťažnosť u nadriadeného kolíznej opatrovníčky pre jej postupy a zaujatosť. Ako hlavnú argumentáciu opatrovníčka použila to, že doterajšiu škôlku si vybrali rodičia na základe zisťovania kvality a škôlka je podľa jej názoru kvalitná a maloletá tu od svojich dvoch rokov pravidelne dochádza. Nezhľadnala zmenenú rodinnú situáciu v rodine maloletej vo vzťahu k zmene jej bydliska. Namiesto posudzovania a analyzovania konkrétneho návrhu došlo zo strany súdu iba k rešeršu spisov jednotlivých súdnych konaní, ktoré doteraz prebiehali vo veci úpravy styku otca s maloletou. Vo vzťahu k výhodám pri zmene materskej školy poukázala na tú skutočnosť, že maloletá by mohla cez pracovný týždeň spať zhruba o 30 minút dlhšie, okrem toho by nemusela tak často cestovať autom. Ďalej by sa mohla lepšie socializovať v rámci nového bydliska, spoznala by lepšie kolektív, s ktorým možno v budúcnosti navštevovať základnú školu, čo by mohlo mať vplyv na jej bezproblémové začlenenie do primárneho vzdelávania. Matka by bola menej zaneprázdnená a tým pádom aj menej unavená, z čoho bude v konečnom dôsledku profitovať aj dcéra vo forme zvýšenej starostlivosti a domácej pohody. Maloletá sa na novú škôlku a nových kamarátov vo H. teší. Niektorých pozná zo stretávania sa na ihrisku, rada by s nimi chodila aj do škôlky. Matka maloletej má od riaditeľky Materskej školy vo H. prísľub, že ak by bol požadovaný súhlas otca udelený najneskôr do konca augusta 2022, tak bude súhlasiť, aby maloletá nastúpila do MŠ vo H. na predprimárne vzdelávanie. Zmenou trvalého pobytu ako aj zmenou škôlky nedôjde žiadnym spôsobom k sťaženiu alebo k obmedzeniu styku otca s maloletou dcérou. Matka maloletej mala a stále má záujem na prehlbovaní vzťahov otca s maloletou aj nad rámec právoplatnej úpravy ohľadom styku otca s ňou. Súhlasila s tým, aby sa mohol s dcérou stretávať vo výrazne väčšom rozsahu ako bolo stanovené súdom a za tým účelom uzatvorila 06.05.2022 na Referáte poradenskopsychologických služieb v Novom Meste nad Váhom skúšobnú dohodu o rozšírení rozsahu stretávania sa otca s maloletou. Napriek tomu je postoj otca stále antagonistický.

3. K podanému odvolaniu matky sa písomne vyjadril otec, ktorý uviedol, že za zmenou materskej škôlky sú len osobné dôvody matky a nie sú v záujme maloletej dcéry. Dcéra sťahovanie veľmi zle znáša, pravidelne sa sťažuje a plače, nechce bývať vo H. s tým, že má zato, že zmenou škôlky by prechádzala

ďalšou výraznou zmenou, ktorá môže mať negatívny vplyv na jej ďalší psychický vývoj. Trval na tom, že nevidí žiadnu výhodu v zmene škôlky pre dcérku a výhody, ktoré uvádza matka sú klamlivé, zavádzajúce a len v jej prospech. Pokiaľ matka argumentuje možnosťou dlhšie spať, uviedol, že dcéru pravidelne vozí počas týždňa do škôlky v W. z T. E., čo je rovnaká vzdialenosť ako bude dochádzať do H.. V prípade, ak by dcérka išla skôr, nemá vôbec problém s ranným vstávaním. Čo sa týka menšieho času cestovania autom, dcéru sa snaží už 4 roky získať do striedavej osobnej starostlivosti, matka ju účelovo kojila do 4 a pol roka, aby mu zabránila ju získať a takmer 2 roky musela len počas víkendu 8 krát absolvovať cestu z T. E. do W., aby ju matka nakojila. Matka si vôbec neuvedomuje, že dcérka by cez týždeň menej cestovala, ako musela cestovať počas víkendov. Čo sa týka socializácie v rámci nového bydliska, počas dvoch rokov, kedy navštevovala Súkromnú materskú školu v W., nemala matka ani len snahu ju socializovať či už mimo škôlky s jej spolužiakmi alebo v mieste svojho bydliska s deťmi. Namiesto toho pravidelne ako členka spolku Jehovových a to napriek jeho nesúhlasu. Matka neustále naplňa iba svoje potreby a nehľadí na potreby a záujmy ich dcéry. Matka maloletej by mohla byť menej zaneprázdnená aj menej unavená, z čoho bude v konečnom dôsledku profitovať dcéra. Rozhodnutie mať ďalšie dieťa po niekoľko týždňovej známosti bolo od matky dobrovoľné a nevidí žiaden dôvod nato, aby si týmto rozhodnutím musela dcéra zvykať na nové prostredie v škôlke, nemohla tak dokončiť posledný rok v škôlke, v ktorej je zvyknutá. Čo sa týka tvrdenia, že sa teší na nových kamarátov a škôlku vo H., toto je klamlivé, pretože niekoľkokrát doma plakala a prosila ho, že chce pokračovať v škôlke v W.. Výber škôlky v W. bola čisto matkina voľba, s ktorou ako otec súhlasil na základe referencií na danú škôlku. Do momentu, kým nebola tehotná jej nevadilo, že dcérka musí do škôlky dochádzať každý deň niekoľko kilometrov. Odôvodnenie matky je tak opakovane klamlivé a zavádzajúce. Zo správy tiež vyplýva, že ustráchané správanie dcéry a nervozita počas dňa ustupujú a správa sa v kolektíve bezprostrednejšie, čo je dôkaz toho, že napriek zlej dochádzke a chýbajúcemu sa socializovaniu s deťmi sa dcérka v škôlke cíti výborne. Vyslovil presvedčenie o tom, že odrazom začlenenia dcéry stojí hlavne postoj oboch rodičov. Ak matka bude naďalej úzkostlivo presadzovať iba svoje potreby a záujmy, bude mať dcérka problémy so začlenením kdekolvek.

4. K podanému písomnému vyjadreniu sa vyjadrila matka, ktorá uviedla, že toto vyjadrenie otca obsahuje množstvo klamstiev, účelových jednostranných tvrdení otca maloletej, ktoré sa neštíti vyhlasovať za dokázanú pravdu. Poukázala na postup otca maloletej z minulosti, keď viackrát zohral divadlo a dával maloletej dcére sugestívne zavádzajúce otázky, nahrával ju, aby mohol na súd predložiť nahrávky ako dôkaz potvrdzujúci jeho tvrdenia domnievajúc sa, že pre súd bude mať takáto manipulatívna nahrávka slúžiť ako relevantný dôkaz pre rozhodovanie v jeho prospech. Otec maloletej zabudol poznamenať, že si našiel priateľku aj s dvomi deťmi, ktorá podľa vyjadrení A. užho prespáva aj v čase, keď je užho A., ktorá sa tak musí deliť o svoju izbu s ďalším dieťaťom, čo vníma ako ohrozenie, keďže sa musí deliť nielen o otca, ale aj o hračky s pre ňu cudzím dieťaťom. Čo sa týka námietok otca ohľadom jej kojenia je to práve otec, ktorý neváhal odtrhnúť dcéru nielen od kojenia, ale aj od matky vo veku jeden a pol roka dieťaťa, len aby ju získal do svojej osobnej starostlivosti. Benefity získané kojením mnohonásobne prevažujú nad diskomfortom nevyhnutnosti cestovania. Pokiaľ sa však teraz posudzuje alternatíva možnosti ísť pešo do škôlky vzdialenej cca. 20 m od bydliska maloletej vo H. oproti dochádzaniu do škôlky autom z H. do W., tak jednoznačne prevažuje benefit možnosti chodenia do škôlky peši a vo H.. Pokiaľ odvolací súd nezmení rozhodnutie ohľadom možnosti zmeniť škôlku pre mal. A., matka bude musieť každé ráno spolu s A. nakladať do auta aj novonarodené dieťa a vozit' ich spoločne do W. a späť, čo považuje matka maloletej za absurdne zbytočnú záťaž. Matka maloletej od mája 2022 napriek platnému rozhodnutiu súdu, ktorý určuje rozsah stretávania otca s maloletou dcérou dobrovoľne súhlasila so skúšobným navýšením času stretávania sa otca s dcérou počas bežného roka od júla 2022 aj počas letných prázdnin. Preto sa domnieva, že dosvedčila naliehavosť a ako poďakovanie za tieto ústretové kroky sa matke dostalo od otca, že je zlý a zákerný človek a bráni mu v zmene škôlky. Matka preto zotrvala na svojom stanovisku prezentované v odvolaní a žiadala, aby odvolací súd zmenil napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie.

5. K podanému odvolaniu sa opätovne vyjadril otec, ktorý uviedol, že matka naďalej prezentuje svoje záujmy a útoky na jeho osobu, pričom je to súd, ktorý si má urobiť názor, či je vhodné počas takto krátkeho obdobia meniť tak malému dieťaťu bydlisko, musí si zvyknúť na nových členov domácnosti a v neposlednom rade meniť aj škôlku. Matka prezentuje nepodložené vyjadrenia, ktoré nechápe ako súvisia so zmenou škôlky. Nechápe aký súvis má s konaním o zmenu škôlky, či má alebo nemá priateľku. Argumenty o tom, že bude musieť každé ráno nakladať do auta aj jej novonarodené dieťa je ďalšie zavádzanie matky, pretože pri zmene škôlky musí tiež obliekať a zobrať novonarodené dieťa do škôlky,

ktorá nie je priamo v priestoroch súčasného pobytu dcéry. Matka prezentuje len svoje potreby, nie potreby našej dcéry, ktorá ako viackrát zdôraznila na pojednávaní je matka veľmi citlivá na zmeny. Ako uviedol vo vyjadrení je ochotný situáciu s vozením dcéry uľahčiť okamžitým prejdením na striedavú osobnú starostlivosť vďaka čomu by nemusela jeden celý týždeň vozit' do škôlky maloletú a mohla by sa plne venovať novonarodenému dieťaťu.

6. Krajský súd ako súd odvolací vec preskúmal v zmysle § 59 až § 68 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) a dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie je potrebné potvrdiť podľa § 387 ods. 1 CSP. Odvolací súd rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 385 CSP, podľa ktorého možno o odvolaní rozhodnúť aj bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu.

7. Neodkladné opatrenie možno nariadiť pred začatím konania, počas konania alebo po jeho skončení (§ 324 ods. 1 CSP). Vo všetkých prípadoch je možné ho nariadiť ho z dôvodu, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Potreby bezodkladnej úpravy pomerov ako predpokladu nariadenia neodkladného opatrenia je daná najmä v prípade ochrany porušeného alebo ohrozeného práva. Pred nariadením neodkladného opatrenia posudzuje súd v celkovom kontexte požadovanej procesnej obrany, či je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi účastníkmi konania, navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie. Uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha. Navrhovaným neodkladným opatrením pokiaľ má mať podľa okolností prípadu dočasný charakter nebude vytvorený nenávratný stav, právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah a sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

9. V prípadoch týkajúcich sa maloletých detí je úprava rodičovských práv neodkladným opatrením opodstatnená v prípade, ak je to potrebné na zabezpečenie riadnej starostlivosti o dieťa, ktorá z rôznych dôvodov zabezpečená nie je a to najmä uložením povinnosti platiť výživné v nevyhnutnej miere (§ 366 CMP) odovzdaním dieťaťa do starostlivosti toho, koho označí súd alebo do striedavej osobnej starostlivosti (§ 367 CMP), alebo v prípade, ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti, alebo ak jeho život, zdravie a priaznivý vývoj je priaznivo ohrozený alebo narušený, odovzdaním do starostlivosti fyzickej alebo právnickej osoby, ktorú súd uznesením určí (§ 365 ods. 1 CMP). Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pri ich nariaďovaní prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Je však nutné, aby sa osvedčili dôvody na jeho nariadenie, teda potreba neodkladnej úpravy pomerov. Súd sa obmedzí na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť úpravy pomerov, pričom miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou riešenia. Pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy zachovaný formálny postup stanovený na dokazovanie.

10. Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

11. Matka sa podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha, aby súd nahradil súhlas otca na prestup maloletej do materskej školy v mieste súčasného trvalého bydliska matky vo H.. Ako bolo už zdôraznené pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa nevykonáva plnohodnotné dokazovanie, ale len osvedčenie tých najzákladnejších skutočností, ktoré umožnia súdu poskytnúť ochranu ohrozenému, alebo porušenému právu a upraviť bezodkladne pomery účastníkov konania. Preto ani rozhodnutie o zmene miesta výkonu školskej dochádzky zverené zákonodarcom pre riadne konanie podľa § 35 Zákona o rodine s plnohodnotným dokazovaním nemalo by byť takéto rozhodnutie obídené prostredníctvom nariadenia neodkladného opatrenia (kde sa základné skutočnosti pre charakter neodkladného opatrenia a konania o ňom iba osvedčujú). Preto neodkladné opatrenie v otázke zmeny miesta výkonu školskej, prípadne predškolskej dochádzky maloletého dieťaťa možno nahradiť iba v celkom mimoriadnej a výnimočnej situácii.

12. V prejednávanej veci matka samotným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia neosvedčila mimoriadnosť a výnimočnú situáciu, ktorá by odôvodňovala súdnu ingerenciu prostredníctvom vydania neodkladného opatrenia. Obaja rodičia sa zhodli na tom, že maloletá bude navštevovať Materskú školu v W.. Matka od rozvodu s otcom maloletého dieťaťa niekoľkokrát zmenila bydlisko, avšak napriek tejto skutočnosti maloletá stále navštevovala počas všetkých týchto zmien tú istú Materskú školu v W.. Matka sa v súčasnosti opätovne presťahovala, avšak v konaní nebolo osvedčené, že by maloletej v súčasnej dobe hrozila vážnejšia ujma, ktorá si vyžaduje okamžitý zásah súdu. Matka si svojím presťahovaním musela byť vedomá skutočnosti, že môže nastať takýto stav a bude nutné, aby maloletá do Materskej škôlky v W. dochádzala.

13. Vyhoveniu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tak ako ho požadovala matka, by boli otcovi odňaté jeho zákonné rodičovské práva v otázke mieste výkonu predprimárneho vzdelávania v materskej škole. Tým, že maloletá je zverená do osobnej starostlivosti matky a otcovi je priznaný súdnym rozhodnutím s maloletou styk, otec nestratil svoje rodičovské práva. Otec má stále právo rozhodovať aj o podstatných veciach akou je zmena výkonu predprimárneho vzdelávania v materskej škole. Pri tomto posúdení mal odvolací súd na zreteli tézu akcentovanú Ústavným súdom SR, že je potrebné „posudzovať aj zásah do práv maloletého na rodičovskú výchovu a starostlivosť na rešpektovanie jeho rodinného života, na ochranu pre neoprávneným zasahovaním do rodinného života a právo na starostlivosť rodičov“ (Nález Ústavného súdu SR zo dňa 15.04.2021, sp.zn. III. ÚS 38/21).

14. Odvolací súd preto preskúmaní obsahu spisu súdu prvej inštancie vrátane odvolania zo strany matky ako aj vyjadrenia otca dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je vecne správne. Súd prvej inštancie správne vyhodnotil potrebu stabilného prostredia vo vzťahu k maloletej, ktorá napriek častému sťahovaniu sa zo strany matky navštevuje po celý čas tú istú materskú školu. Je preto v záujme dieťaťa, aby táto istota, ktorá v zásade bude trvať po dobu jedného školského roka v rámci predprimárneho vzdelávania v materskej škole, aby naďalej túto materskú školu, na ktorú je zvyknutá navštevovať s tým, že súd prvej inštancie sa zaoberal aj vzdialenosťou z miesta bydliska matky do sídla materskej školy, ktorú zároveň porovnal so vzdialenosťou od materskej školy od bydliska otca, ktorý má široko upravený styk s maloletou. Faktom je, že maloletá je na dochádzanie do škôlky, prípadne realizáciu styku s otcom zvyknutá, pričom pre úplnosť považuje odvolací súd za potrebné dodať, že neodkladné opatrenie vo veciach maloletých sú značným zásahom do rodinného života a skutočne by k ním malo prichádzať len v odôvodnených prípadoch.

15. Na základe uvedeného bol správny záver súdu prvej inštancie o zamietnutí návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia a preto odvolací súd dospel k záveru, že je potrebné napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdiť.

16. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 CSP v spojení s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania, pretože neboli zistené dôvody na aplikáciu výnimky v zmysle § 55 CMP.

17. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednohlasne.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).