

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 14C/866/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7515214675
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Adamčíková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2015:7515214675.2

Rozhodnutie

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Ľubicou Adamčíkovou v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., IČO: 00 151 700 so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, proti odporcom: 1., O. E., nar. XX.X.XXXX, bytom T. XXX, XXX XX, 2., R. X., nar. X.X.XXXX, bytom Q. XXX, XXX XX, 3., Y. Z., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom T. XXX, XXX XX t. č. na neznámom mieste zastúpený opatrovníkom: R.. R. C., zamestnankyňa Okresného súdu Košice - okolie, v konaní o zaplatenie 716,13 eur s príslušenstvom

rozhodol:

Odporcovia v 1., 2. a 3. rade sú p o v i n n í zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne sumu 716,13 eur na účet navrhovateľa IBAN T. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku s tým, že plnením jedného z nich zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ostatných.

Odporcovia v 1., 2. a 3. rade sú povinní zaplatiť spoločne a nerozdielne súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 42,50 eur v zmysle priloženého platobného predpisu T.-XXXXXX-XXXX a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku s tým, že plnením jedného z nich zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ostatných.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu 29.7.2015 domáhal voči odporcom v 1., 2. a 3. rade zaplatenia istiny 716,13 eur titulom náhrady škody spôsobenej trestným činom.

Nakoľko sa konajúcemu súdu nepodarilo zistiť aktuálny pobyt odporcu v 3. rade, bol mu v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovený opatrovník na zastupovanie v tomto konaní.

Odporca v 1. a 2. rade ani ustanovený opatrovník odporcu v 3. rade sa k podanému návrhu na začatie konania nevyjadrili.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom navrhovateľa, listinnými dokladmi predloženými navrhovateľom a to Hlásením škodovej udalosti - MAJETOK č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 29.7.2011, právoplatným rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 3T 186/2012 zo dňa 3.7.2013, oznámením o výške poistného plnenia ako aj výzvami na peňažné plnenie a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 29.7.2011 oznámil poistenec navrhovateľa navrhovateľovi, že v dôsledku trestného činu mu vznikla škodová udalosť. Z Hlásenia škodovej udalosti - MAJETOK č. XXXXXXXXXXXXXXXX je zrejmé, dňa 26.7.2011 v presne nezistenom čase od 01:00 hod. do 08:00 hod. sa neznámy páchatelia vlámali do objektu predajne na adrese Perín 36 a následne odcudzili tovar. Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie sp.zn. 3T 186/2012 zo dňa 3.7.2013 boli odporcovia v 1. a 2. rade uznaní vinnými z trestného činu krádeže, za čo im boli uložené podmienené tresty odňatia slobody. Rozsudok nadobudol právoplatnosť

dňa 3.7.2013. Trestné konanie voči odporcovi v 3. rade bolo vylúčené per analogiam na samostatné konanie.

Listom zo dňa 10.11.2011 oznámil navrhovateľ poisťníkovi výšku poistného plnenia a zároveň mu bolo oznámené, že suma 716,13 eur mu bola poukázaná na bankový účet.

Písomnými výzvami zo dňa 11.11.2011 boli zákonní zástupcovia v tom čase ešte maloletého odporcu v 1. rade, odporca v 2. a odporca v 3. rade vyzvaní na zaplatenie náhrady škody vyplateného poistného plnenia v sume 716,13 eur a to v lehote do 15 dní odo dňa doručenia predmetnej výzvy, ale bezvýsledne.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 438 Občianskeho zákonníka ak škodu spôsobí viac škodcov, zodpovedajú za ňu spoločne a nerozdielne.

Podľa § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poisťiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poisťiteľ poskytol.

Súd mal na základe predložených listinných dôkazov za preukázané, že odporcovia v 1., 2. a 3. rade porušením právnej povinnosti spôsobili škodu vo výške 716,13 eur, ktorú musel navrhovateľ ako poisťovateľ vyplatiť poisťníkovi a aj napriek tomu, že ich navrhovateľ vyzval na zaplatenie poistného plnenia, výzva navrhovateľa zostala zo strany odporcov ako aj ich zákonných zástupcov bez odozvy.

Na základe cit. zák. ustanovení a vyššie uvedených skutočností súd posúdil nárok navrhovateľa ako dôvodný a odporcov v 1., 2. a 3. rade zaviazal na zaplatenie sumy 716,13 eur, ktorá pozostáva z výšky poistného plnenia vyplateného poisťníkovi.

Podľa § 115a ods. 1, 2 O.s.p. na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali. Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 a § 148 ods. 1 O.s.p..

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Aj keď navrhovateľ v tomto konaní bol úspešný, žiadne preukázateľné trovy s uplatnením si jeho nároku mu nevznikli a preto mu súd náhradu trov tohto konania nepriznal.

Podľa § 148 ods. 1 O.s.p. štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil, pokiaľ u nich nie sú predpoklady pre oslobodenie od súdnych poplatkov.

O povinnosti odporcov v 1., 2. a 3. rade zaplatiť spoločne a nerozdielne súdny poplatok v sume 42,50 eur rozhodol súd podľa § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon“) podľa ktorého, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený.

Podľa § 4 ods. 2 písm i) zákona č. 71/1992 Z.z. od poplatku sú oslobodení navrhovateľ v konaní o náhradu škody alebo nemajetkovej ujmy, ktoré mu boli spôsobené trestným činom.

Podľa sadzobníka súdnych poplatkov položka 1 písm. a) z návrhu na začatie konania sa vyberie súdny poplatok vo výške 6 % z ceny predmetu konania najmenej však 16,50 eur. Nakoľko predmetom konania je zaplatenie sumy 716,13 eur, zaviazal súd v zmysle zákonných ustanovení odporcov v 1., 2. a 3. rade na zaplatenie súdneho poplatku spoločne a nerozdielne za podaný návrh vo výške 42,50 eur.

Vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu a vyššie citovaných právnych predpisov, bolo vo veci rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Ak povinná osoba dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.