

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 9C/148/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8415201316
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Fújerik
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2015:8415201316.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok sudcom JUDr. Jurajom Fújerikom v právnej veci žalobcu : Východoslovenská energetika a.s., so sídlom Mlynská 31, Košice, IČO: 44 483 767, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, proti žalovanému : O. R., X.. XX.XX.XXXX, X. L. F. X, F., zastúpenému opatrovníčkou E.. Z. K., Y. R. Ú.Č. S. R. F., o zaplatenie 218,92 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 218,92 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 50,30 Eur od 01.10.2013 do zaplatenia, vo výške 5,25 % ročne zo sumy 37,30 Eur od 5.12.2013 do zaplatenia a vo výške 5,25 % ročne zo sumy 113,32 Eur od 7.3.2014 do zaplatenia, to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 67,94 Eur a iných trov konania vo výške 16,50 Eur to všetko na účet právneho zástupcu žalobcu v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 03.03.2015 domáhal zaplatenia 218,92 Eur s príslušenstvom predstavujúcim úrok z omeškania definovaný v petite žaloby. Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril zmluvu o dodávke elektriny, na základe ktorej dodal žalovanému združenú dodávku elektriny do odberného miesta určeného v zmluve, za čo sa žalovaný zaviazal zaplatiť mu dohodnutú cenu. Na základe uvedeného žalobca vystavil a doručil žalovanému faktúry, ktorými spolu vyúčtoval cenu za dodanú elektrinu vo výške 218,92 Eur, ktorú žalovaný doposiaľ neuhradil. Preto si žalobca okrem istiny žalovanej pohľadávky vo výške 218,92 Eur uplatnil aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania z jednotlivých neuhradených faktúr.

Tunajší súd žalobe žalobcu vyhovel a dňa 23.06.2015 vydal platobný rozkaz č.k. 9C/148/2015 - 31, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk. Z uvedených dôvodov bol platobný rozkaz uznesením tunajšieho súdu č.k. 9C/148/2015 - 42 zo dňa 28.07.2015 zrušený.

Nakoľko pobyt žalovaného sa súdu nepodarilo zistiť, bola mu postupom podľa § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovená opatrovníčka.

Pretože predmetom tohto konania je zaplatenie sumy 218,92 Eur s príslušenstvom, v zmysle § 200ea O.s.p. sa jedná o drobný spor. Na základe uvedeného súd postupom v zmysle § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nenariadil a tento rozsudok za splnenia podmienok stanovených v § 156 ods. 3 O.s.p. verejne vyhlásil dňa 27.11.2015.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, faktúry č. XXXXXXXXXXXX, rozpisu položiek k faktúre č. XXXXXXXXXXXX, faktúry č. XXXXXXXXXXXX, rozpisu položiek k faktúre č. XXXXXXXXXXXX, faktúry č. XXXXXXXXXXXX, rozpisu položiek k faktúre č. XXXXXXXXXXXX, Zmluvy o dodávke elektriny pre domácnosti č. XXXXXXXX zo dňa 26.06.2013, doplnenia zmluvy o dodávke elektriny pre odberateľov kategórie domácnosti - číslo zmluvy 1220098 zo dňa 26.06.2013, Obchodných podmienok poskytovania univerzálnej služby pre domácnosti platných od 07.12.2012 a účinných od 07.12.2013, ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu - spoločnosť Východoslovenská energetika Holding a.s., so sídlom Mlynská 31, Košice, IČO: 36 211 222, ako dodávateľ uzavrel dňa 26.06.2013 so žalovaným, ako odberateľom Zmluvu o dodávke elektriny pre domácnosti č. XXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej sa zviazal dodávať žalovanému elektrickú energiu a žalovaný sa zaviazal za dodávku elektrickej energie zaplatiť cenu. Na základe uvedeného právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému dňa 08.08.2013 faktúru č. XXXXXXXXXXXX znejúcu na sumu 53,30 Eur splatnú dňa 30.09.2013, a to titulom ceny za dodávku elektrickej energie za obdobie od 26.06.2013 do 07.08.2013. Právny predchodca žalobcu ďalej vystavil žalovanému dňa 20.11.2013 faktúru č. XXXXXXXXXXXX znejúcu na sumu 43,30 Eur splatnú dňa 04.12.2013, a to za dodávku elektrickej energie za obdobie od 08.01.2013 do 07.11.2013. Napokon právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému dňa 20.02.2014 faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 06.03.2014 znejúcu na sumu 122,32 Eur za dodávky elektrickej energie vo fakturačnom období od 08.08.2013 do 03.02.2014.

Pretože žalovaný podľa tvrdenia žalobcu tieto faktúry neuhradil, žalobca si uplatnil nárok na zaplatenie sumy 218,92 Eur, ktorá pozostáva z častí súm fakturovaných vyššie uvedenými faktúrami. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX si žalobca prostredníctvom tejto žaloby uplatnil sumu 50,30 Eur (bez zmluvnej pokuty 3,- Eurá), z faktúry č. XXXXXXXXXXXX si žalobca uplatnil sumu 37,30 Eur (bez poplatku za upomienku vo výške 6,- Eur) a z faktúry č. XXXXXXXXXXXX si uplatnil sumu 113,32 Eur (bez poplatku za upomienku vo výške 9,- Eur), čo spolu predstavuje žalovanú istinu vo výške 218,92 Eur.

Aktívna legitímácia žalobcu je daná na základe zmluvy o predaji podniku, ktorou prešli všetky pohľadávky právneho predchodcu na žalobcu, vrátane žalovanej pohľadávky.

Na základe uvedeného súd právne uzatvára:

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 494 Občianskeho zákonníka z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 34 ods. 1 písm. c) zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov dodávateľ elektriny má právo dodávať elektrinu odberateľovi elektriny.

Podľa § 35 ods. 1 písm. a) zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov odberateľ elektriny má práv uzatvoriť zmluvu o dodávke elektriny s dodávateľom elektriny; odmietnutie uzatvoriť zmluvu o dodávke elektriny musí dodávateľ elektriny odôvodniť.

Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu - spoločnosť Východoslovenská energetika Holding a.s., so sídlom Mlynská 31, Košice, IČO: 36 211 222, ako dodávateľ uzavrel dňa 26.06.2013 so žalovaným ako odberateľom Zmluvu o dodávke elektriny pre domácnosti č. 1220098, a to v zmysle vyššie citovaných ustanovení zákona č. 251/2012 o energetike. Na základe tejto Zmluvy, ktorá má všetky pojmové znaky kúpnej zmluvy v zmysle § 588 Občianskeho

zákonníka, právny predchodca žalobcu dodal žalovanému elektrickú energiu, ktorej dodávku vyúčtoval žalovanému faktúrou č. XXXXXXXXXXXX znejúcou na sumu 53,30 Eur splatnou dňa 30.09.2013, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX znejúcou na sumu 43,30 Eur splatnou dňa 04.12.2013 a napokon faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 06.03.2014 znejúcou na sumu 122,32 Eur, pričom z týchto faktúr si žalobca uplatnil iba ceny za dodávku a distribúciu elektriny bez pokút a poplatkov v celkovej výške 218,92 Eur. Pretože žalovaný cenu za dodávku elektrickej energie právnenému predchodcovi žalobcu neuhradil, hoci elektrická energia mu bola v zmysle Zmluvy dodaná do odberného miesta, súd považoval žalobu žalobcu za dôvodnú, a preto jej vyhovel.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Zb. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka platného v čase uzavretia Zmluvy (26.06.2013) výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalovaný neuhradil cenu za dodávku elektrickej energie riadne a včas, čím sa dostal do omeškania s plnením peňažného záväzku, a teda žalobcovi v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Zb. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka vzniklo právo na zaplatenie úrokov z omeškania z dlžných súm uplatnených žalobcom z jednotlivých faktúr odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúr, ktorý je zároveň aj prvým dňom omeškania so zaplatením dlžnej sumy, do zaplatenia.

Na základe takto zisteného skutkového stavu a za aplikácie vyššie citovaných právnych predpisov dospel súd k záveru, že nárok uplatnený žalobcom prostredníctvom tejto žaloby je dôvodný, a preto žalobe vyhovel.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Vychádzajúc zo zásady úspešnosti upravenej vo vyššie citovanom ustanovení O.s.p., právo na náhradu trov konania vzniklo žalobcovi, ktorý bol v konaní v plnom rozsahu úspešný. Preto súd žalobcovi priznal právo na náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 Eur, ktoré predstavujú iné trovy konania.

Ďalej súd priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia, a to na základe vyúčtovania uplatneného v žalobe. Preto súd v zmysle vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“) priznal žalobcovi trovy právneho zastúpenia, a to za dva úkony právnej služby (príprava a prevzatie zastupovania zo dňa 16.01.2015, podanie žaloby zo dňa 03.03.2014) po 19,92 Eur, vychádzajúc z tarifnej hodnoty sporu vo výške 218,92 Eur. Ďalej mu priznal režijný paušál 2 x 8,39 Eur (za úkony právnej služby vykonané v roku 2015), čo spolu s tarifnou odmenou predstavuje sumu 56,62 Eur. Nakoľko právny zástupca žalobcu je platcom dane z pridanej hodnoty, súd tarifnú odmenu a režijný paušál zvýšil o 20 % daň z pridanej hodnoty, a teda trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 67,94 Eur. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené v druhom odseku výrokovej časti tohto rozsudku a v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. uložil žalovanému povinnosť nahradiť všetky trovy konania na účet právneho zástupcu žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom po nadobudnutí jeho vykonateľnosti dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.