

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 5C/33/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615200694
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8615200694.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Ivo Parada, v právnej veci žalobcu Dopravný podnik mesta Košice, akciová spoločnosť, Bardejovská 6, 043 29 Košice, IČO: 31 701 914, právne zastúpeného JUDr. Petrom Frajtom, advokátom, Garbiarska 5, 040 01 Košice, proti žalovanému U. X.X.XXXX,, nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX N. XX, o zaplatenie 60,60 eura s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 60,60 eura s 5,25 % úrokom z omeškania ročne od 11.3.2014 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v sume 78,17 eura na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Petra Frajta do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 60,60 eura s prísl.

Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalovaný sa pri cestovaní dopravným prostriedkom žalobcu dňa 10.3.2014 nepreukázal platným cestovným lístkom. Žalobca mu preto v súlade s § 9 a § 14 zákona č. 168/1996 Z.z. o cestnej doprave, resp. § 46b zákona č. 164/1996 Z.z. o dráhach a v súlade s platným Mestským prepravným poriadkom DPMK, a.s. uložil zaplatiť cestovné 0,60 eura a úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom 60 eur, spolu v sume 60,60 eura. Žalovaný túto sumu žalobcovi doposiaľ nezaplatil.

Súd vykonal dokazovanie hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok, výzvou k úhrade pohľadávky a zistil tento skutkový stav:

Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 10.3.2014 je zrejmé, že žalovaný cestoval dopravným prostriedkom žalobcu v meste Košice dňa 10.3.2014 o 8.07

2

5C/33/2015

hod. na linke č. 16, č. voza 5213 v úseku zastávok Železničná stanica - JAK. PALÁC smerom Podhradová bez platného cestovného lístka.

Z výzvy žalobcu zo dňa 18.3.2014 je zrejmé, že žalovaný bol vyzvaný na zaplatenie cestovného v sume 0,60 eura a postihu v sume 60 eur, teda spolu v sume 60,60 eura.

Podľa § 14 ods. 3 zákona č. 168/1996 Z.z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov, úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom (§ 9 písm. b/) je dvadsátnásobok základného cestovného

bez príplatkov a zliav, v mestskej autobusovej doprave ju stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav určí dopravca v prepravnom poriadku.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalovaný sa pri cestovaní dopravným prostriedkom žalobcu dňa 10.3.2014 nepreukázal platným cestovným lístkom. Žalobca mu preto v súlade s § 9 a § 14 zákona č. 168/1996 Z.z. o cestnej doprave, resp. § 46b zákona č. 164/1996 Z.z. o dráhach a v súlade s platným Mestským prepravným poriadkom DPMK, a.s. uložil zaplatiť cestovné 0,60 eura a úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom 60 eur, spolu v sume 60,60 eura. Žalovaný túto sumu žalobcovi doposiaľ nezaplatil. Z uvedených dôvodov súd, čo sa týka istiny, žalobe vyhovel.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalobca si uplatnil proti žalovanému okrem istiny aj úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne od 11.3.2014 do zaplatenia. Žalovaný mal zaplatiť svoj dlh dňa 10.3.2014, kedy bola vykonaná prepravná kontrola. Žalovaný svoj dlh žalobcovi doposiaľ nezaplatil, a preto je od nasledujúceho dňa, t. j. 11.3.2014 v omeškaní. Z uvedených dôvodov súd, čo sa týka príslušenstva pohľadávky, žalobe vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., pretože v konaní mal plný úspech žalobca. Súd vychádzal z hodnoty sporu v sume 60,60 eura. Trovy pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume 16,50 eura a poštovného v sume 1,70 eura. Ďalej z odmeny za zastupovanie za tieto úkony právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom dňa 7.1.2013 v sume 16,60 eura, podanie žaloby zo dňa 10.2.2015 v sume 16,60 eura, k tomu patrí 2 x režijný paušál po 8,39 eura a 20 % DPH (§ 10 ods. 1, 2, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších

3

5C/33/2015

predpisov). Náhrada trov konania je spolu v sume 78,17 eura, ktorú súd zaviazal zaplatiť žalovaného žalobcovi na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Petra Frajta (§ 149 ods. 1 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

a) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

b) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- c) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- d) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- e) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Vo Svidníku dňa 27. novembra 2015