

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 7C/289/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313223962
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Červenáková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4313223962.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Červenákovou, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti odporcovi: V. M., J.. XX.XX.XXXX, J. G. H. J. E., Z. P.Č. XXX/XX, v konaní zastúpený opatrovníkom: Mgr. Jana Barancová, zamestnankyňa Okresného súdu Nové Zámky, o zaplatenie 1 372,29 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 1.372,29 Eur s ročným úrokom z omeškania vo výške 9,25 %, počnúc dňom 9.12.2011 až do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 82 Eur na súdnom poplatku a na trovách právneho zastúpenia 190,02 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa vedený vo VÚB a.s., číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, variabilný symbol 2293533255, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ v podanom návrhu žiadal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu 1372,29 Eur spolu s úrokom z omeškania 9,25 % zo sumy 1372,29 Eur od 9.12.2011 do zaplatenia. V písomnom návrhu uviedol, že postupca Všeobecná úverová banka, a.s. zmluvou o postúpení pohľadávok postúpil na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi. Postupca a odporca uzatvorili dňa 16.10.2007 Zmluvu č. 2293533255, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov. Na základe uvedenej zmluvy postupca poskytol odporcovi peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Navrhovateľ zastáva názor, že Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa §§ 497 a 507 Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov. Zmluva o úvere je podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka tzv. absolútnym obchodom, a preto právne vzťahy zo zmluvy o úvere uzavretej pred 1.1.2008 sa spravujú Obchodným zákonníkom bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkového vzťahu. Pokiaľ pred dňom 1.1.2008 bola uzavretá zmluva o úvere, kde bol dlžník spotrebiteľom, nie je možné práva a povinnosti vzniknuté pred 1.1.2008 z tejto zmluvy posudzovať podľa ust. § 52 až 54 OZ. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky predstavovala sumu 1613,39 Eur, ktorá pozostávala z istiny 1372,29 Eur riadneho úroku 0,00 Eur, úroku z omeškania 241,10 Eur a ostatného príslušenstva 0,00 Eur v súlade s prílohou k zmluve o postúpení, kde postupca Všeobecná úverová banka, a.s. deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu

postúpenia pohľadávky. Sumu 241,10 Eur predstavujúcu úrok z omeškania si navrhovateľ v tomto konaní neuplatňuje. Odporca odo dňa postúpenia pohľadávky k dnešnému dňu uhradil sumu: 0 Eur.

Okresný súd Levice vo veci vydal dňa 4.3.2014 platobný rozkaz pod č.k. 10Ro/683/2013-8. Platobný rozkaz bol uznesení OS Levice zo dňa 3.10.2014 pod č.k. 10Ro/683/2013-34 zrušený v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p.

Okresný súd Levice odporcovi zdržujúcim sa na neznámom mieste ustanovil opatrovníka uznesením zo dňa 4.3.2015 pod č.k. 7C/289/2014-52.

Okresný súd Levice na pojednávaní dňa 27.11.2015 rozhodol v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti účastníkov konania, keďže doručenie mali riadne vykázané. Právny zástupca navrhovateľa neúčasť ospravedlnil, súhlasil s rozhodnutím v ich neprítomnosti s prihliadnutím na skutkový a právny stav. Opatrovníčka odporcu neúčasť neospravedlnila, pojednávanie nežiadala odročiť z dôležitého dôvodu.

Na základe prevedeného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

Dňa 27.4.2007 bola medzi Všeobecnou úverovou bankou, a.s. ako veriteľom (predchodcom navrhovateľa) a odporcu ako dlžníkom uzatvorená Zmluva o bežnom účte a poskytovaní produktov a služieb flexiúčtu číslo: 2293533255/0200, predmetom ktorej bolo otvorenie a vedenie bežného účtu v zmysle zvoleného účtu. Dňa 27.4.2007 uzatvorili aj Zmluvu o vydaní a používaní debetných platobných kariet a to za účelom vykonávania bezhotovostných a hotovostných platobných operácií na ťarchu alebo prospech účtu, ku ktorému bola debetná platobná karta vydaná.

Právny predchodca navrhovateľa podaním zo dňa 14.12.2010 oznámil odporcovi, že nakoľko do dnešného dňa napriek predchádzajúcim výzvam neuhradil záväzok voči VÚB, a.s., ktorý vznikol z dôvodu jednostranného nedodržania ustanovení Zmluvy o bežnom účte týmto vypovedajú Zmluvu o bežnom účte č. 2293533255 s účinnosťou ku koncu druhého kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bude výpoveď doručená.

Dňa 8.12.2011 bola medzi Všeobecnou úverovou bankou, a.s. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom uzatvorená Zmluva o postúpení pohľadávok, podľa ktorej postupca postúpil súbor pohľadávok špecifikovaných v prílohe Zmluvy o postúpení pohľadávok, pričom podľa pripojenej prílohy jej predmetom bola aj pohľadávka voči odporcovi.

Z prílohy je zrejmé, že pôvodný veriteľ postúpil na navrhovateľa pohľadávku vo výške 1632,45 Eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 1372,29 Eur, z úroku z omeškania vo výške 260,16 Eur.

Všeobecná úverová banka, a.s. podaním zo dňa 5.1.2012 oznámila odporcovi, že postúpila na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok svoju pohľadávku spoločnosti EOS KSI, Slovensko, s.r.o. so sídlom Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803.

Predmetom sporu je čiastka 1372,29 Eur, ktorá pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 1372,29 Eur t.j. rozdiel medzi istinou úveru a súčtom všetkých mesačných platieb započítaných na istinu.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov (zákon o spotrebiteľských úveroch) (účinný k 27.4.2007), spotrebiteľským úverom je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa § 3 ods. 1,2 zákona č. 258/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov (zákon o spotrebiteľských úveroch), (1) Veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. (2) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 23a ods. 1,2 zák. č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov účinných k 27.4.2007 (1) Spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka,

Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje. (2) Na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa osobitného predpisu, 13c) sa primerane použijú ustanovenia tohto predpisu.

Podľa § 52 ods. 1,2,3 Občianskeho zákonníka (účinný k 27.4.2007), (1) Spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. (2) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (3) Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka (účinný k 27.4.2007), spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Právny predchodca navrhovateľa pri uzatváraní predmetnej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, nakoľko z jeho výpisu z obchodného registra vyplýva, že predmetom jeho činnosti okrem iného je aj poskytovanie úveru.

Odporca zmluvu uzatváral ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania, povolania alebo zamestnania. Uzatvorená zmluva má charakter spotrebiteľskej zmluvy a na takto posudzovaný vzťah preto treba aplikovať zákonnú úpravu Občianskeho zákonníka, ktorá bola platná v čase uzavretia zmluvy (27.4.2007). Okrem toho, keďže predmetom zmluvy je poskytnutie finančných prostriedkov pre občana - spotrebiteľa, čerpanie úveru formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte, ide o vzťah podliehajúci aj právnej úprave zákona o spotrebiteľských úveroch a samozrejme aj právnej úprave podľa zákona o ochrane spotrebiteľa.

Na základe prevedeného dokazovania súd mal preukázané, že navrhovateľ Zmluvou o postúpení pohľadávok prevzal pohľadávku vo vzťahu k odporcovi. Postupca Všeobecná úverová banka, a.s uzatvorila s odporcom Zmluvu o bežnom účte a poskytovaní produktov a služieb flexiúčtu číslo: XXXXXXXX/XXXX dňa 27.4.2007. Z prehľadu účtu odporcu vyplýva, že súčet debetných operácií na jej účte predstavuje sumu 1785,15 Eur a súčet kreditných operácií na jej účte predstavuje sumu 1372,29 Eur. Rozdiel debetných a kreditných operácií na účte odporcu takto predstavuje nepovolený debet vo výške 1372,29 Eur. Odporca vykonával kartou debetné operácie (výber v hotovosti, platby kartou, odchádzajúce platby a z účtu + poplatky + debetné úroky), pričom si svoje povinnosti z uzavretej zmluvy neplnil. Nezaplatil navrhovateľovi zvyšok dlhu spôsobom ako to bolo ustanovené v zmluve a v obchodných podmienkach, ktoré boli neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Odporca nepreukázal, že jeho záväzok vrátiť navrhovateľovi sumu vo výške 1372,29 Eur zanikol zaplatením a preto súd podanému návrhu v plnom rozsahu vyhovel.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Keďže odporca sa s plnením dostal do omeškania, súd priznal úroky z omeškania vo výške 9,25 % zo sumy 1372,29 Eur počnúc dňom 9.12.2011 až do zaplatenia. Diskontná

sadzba ECB bola v rozhodný deň (9.12.2011) určená vo výške 1,25 %, ktorá sa zvyšuje o 8 percentuálnych bodov.

Navrhovateľ mal v konaní úspech, vzniklo mu právo na náhradu trov konania v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p., preto súd zaviazal odporcu k úhrade trov na súdnom poplatku vo výške 82 Eur a na trovách právneho zastúpenia vo výške 190,02 Eur t.j. 2 úkony po 71,37 Eur (prevzatie a príprava zastupovania, podanie návrhu), 2xRP po 7,81 Eur, čo činí odmena spolu 158,36 Eur a k tomu 20 % DPH vo výške 31,66 Eur, t.j. spolu 190,02 Eur. Súd nepriznal navrhovateľovi 1 úkon právnej pomoci vo výške á 85,64 Eur (aj s DPH) a 1xRP vo výške 9,37 Eur (aj s DPH) a to za písomné podanie protistrane - pokus o zmier, nakoľko súd tento úkon nepovažuje za úkon právnej služby v zmysle § 14 vyhlášky 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia . (§ 251 ods. 1 O.s.p.)

v Leviciach, dňa 27.11.2015