

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7C/99/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814208600
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814208600.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci navrhovateľa BL Telecom collection, s.r.o., ul. Šoltésovej č. 14, Bratislava, IČO: 47 150 513, zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., ul. Šoltésovej č. 14, Bratislava, IČO: 36 862 711 proti odporkyni Q. K., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom ul. H. č. XX, W., zastúpená Z. Pravdovou, tajomníčkou tunajšieho súdu, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne Všeobecnej ochrany práv spotrebiteľov, so sídlom Šafárikovo námestie č. 7, Bratislava, IČO: 42362962, zast. JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom, ul. Dobrovičova č. 13, Bratislava, o zaplatenie 464,40 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 45,50 eur s 9,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 14 eur za obdobie od 18.5.2011 do zaplatenia, s 9,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 17,50 eur za obdobie od 18.6.2011 do zaplatenia, s 9,50 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 14 eur za obdobie od 18.7.2011 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom zo dňa 14.5.2014, podaným prostredníctvom právneho zástupcu domáhal sa proti odporkyni zaplatenia 464,40 eur s príslušenstvom.

Návrh odôvodnil tým, že dňa 24.6.2013 ako postupník so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., ul. Karadžičova č. 10, Bratislava, IČO: 35 763 469 ako postupcom uzavrel Zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok, vrátane pohľadávky proti odporkyni, vedeného pod referenčným číslom XXXXXXXXXX. Odporkyňa, ako záujemca uzavrela s jeho (navrhovateľa) právnym predchodcom ako poskytovateľom Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby. Na základe predmetnej zmluvy spoločnosť Slovak Telekom, a.s., ul. Karadžičova č. 10, Bratislava poskytla odporkyni služby elektronickej komunikácie, najmä jej umožnila uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla, ďalej udržiavala telekomunikačnú sieť nepretržite v prevádzkovom stave, poskytovala jej servisné služby a ďalšie služby. Odporkyňa sa zaviazala riadne odoberať služby elektronickej komunikácie, a to najmä uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku podľa zvoleného programu služieb. Spoločnosť Slovak Telekom, a.s., ul. Karadžičova č. 10, Bratislava riadne poskytovala odporkyni uvedené služby a ich cenu vyčíslila v zmysle zmluvy a aktuálneho Cenníka faktúrami s vyznačeným zúčtovacím obdobím: č.

XXXXXXXXXX splatná dňa 17.8.2011 na sumu 418,90 eur, č. 47287940204 splatná dňa 17.7.2011 na sumu 14,- eur, č. 1727934908 splatná dňa 17.6.2011 na sumu 17,50 eur, č. 5726920878 splatná dňa 17.5.2011 na sumu 14,- eur. Odporkyňa si svoju povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy nespĺnila a fakturovanú cenu riadne a včas nezaplatila.

V priebehu konania sa dostupnými prostriedkami nepodarilo zistiť súčasné miesto pobytu odporkyne, preto jej súd uznesením č. k. 7C 99/2014-101 zo dňa 30.3.2015 ustanovil opatrovníka v osobe Z. W., tajomníčky tunajšieho súdu.

Opatrovníčka odporkyne navrhla, aby súd pri rozhodovaní o uplatnenom nároku aplikoval spotrebiteľské právo.

Dňa 23.9.2015 (došlo dňa 26.9.2015) do konania, ako vedľajší účastník na strane odporkyne vstúpilo Občianske združenie Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, so sídlom Šafárikovo námestie č. 7, Bratislava.

Dňa 6.11.2014 navrhovateľ, prostredníctvom právneho zástupcu podal námietku proti vstupu vedľajšieho účastníka do konania.

Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 7C 99/2014-107 zo dňa 20.4.2015 pripustil vstup Občianskeho združenia Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, so sídlom Šafárikovo námestie č. 7, Bratislava do konania, ako vedľajšieho účastníka na strane odporkyne.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou o poskytovaní služby a nájme KZ zo dňa 10.9.2010, s Obchodnými podmienkami na poskytovanie služby Magio Sat, s Cenovým výmerom č. 19520/2010, s Cenníkom pre koncové zariadenia, s Tarifou na poskytovanie služby Magio Sat, s faktúrami.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

Dňa 10.9.2010 medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou bola uzavretá Zmluva o poskytovaní služby a nájme KZ Magio Sat č. 9903656392, na základe ktorej sa spoločnosť Slovak Telekom, a.s., ul. Karadžičova č. 10, Bratislava, IČO: 35 763 469 zaviazala odporkyňu, ako nájomcovi prenechať do užívania koncové zariadenie: Magio Sat Box, a odporkyňa sa zaviazala mesačne platiť cenu nájmu koncového zariadenia podľa platného Cenníka. Právny predchodca navrhovateľa sa tiež zaviazal zriadiť, pripojiť, poskytovať jej špecifikované služby za podmienok stanovených zmluvou, a odporkyňa ako účastník sa zaviazala platiť cenu za zariadenie a používanie týchto služieb podľa platnej Tarify. V zmluve ako jej predmet je uvedené zariadenie: Magio Sat - Klasik. Podľa Časti I. Obchodných podmienok na poskytovanie služby Magio Sat koncové zariadenie (KZ) je akékoľvek povolené zariadenie alebo jeho technická časť, ktoré umožňuje prezentáciu obsahu prístupného prostredníctvom poskytovanej služby Magio Sat a ktoré je určené na priame alebo nepriame pripojenie k STB, najmä televízny alebo rozhlasový prijímač. Podľa Časti III., článok 1., bod 1., bod 3. Obchodných podmienok na poskytovanie služby Magio Sat, Slovak Telekom poskytuje službu Magio Sat, na základe Zmluvy o poskytovaní služby Magio Sat uzavretej s užívateľom. Zmluvou o poskytovaní služby Magio Sat sa Slovak Telekom zaväzuje užívateľovi zriadiť a poskytovať službu Magio Sat podľa dohodnutých podmienok. Užívateľ sa zmluvou zaväzuje platiť poskytovateľovi cenu za zariadenie a poskytovanie služby Magio Sat.

Právny predchodca navrhovateľa titulom poskytnutých služieb faktúrou č. 5726920878 splatnou dňa 17.5.2011 vyúčtoval odporkyňu sumu 14,- eur (pravidelné poplatky za Magio Sat Klasik a nájomné za koncové zariadenie), faktúrou č. 1727934908 splatnou dňa 17.6.2011 sumu 17,50 eur (pravidelné poplatky za Magio Sat Klasik a nájomné za koncové zariadenie), faktúrou č. 4728940204 splatnou dňa 17.7.2011 sumu 14,- eur (pravidelné poplatky za Magio Sat Klasik a nájomné za koncové zariadenie).

Právny predchodca navrhovateľa faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 17.8.2011 vyúčtoval odporkyňu sumu 418,90 eur. Vo faktúre je uvedené: pokuta za Magio Sat 199,- eur, pokuta za Magio Sat Box 150,- eur, pokuta za diaľkový ovládač 20,- eur, pokuta za kartu 19,95 eur, pokuta za ostatné príslušenstvo 29,95 eur.

V písomnom podaní zo dňa 18.7.2014 navrhovateľ, prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že na základe predmetnej zmluvy sa jeho právny predchodca s odporkyňou dohodol, že v prípade 24 mesačnej viazanosti jej poskytne program služieb Magio Sat - Klasik za zľavnený mesačný paušálny poplatok 11,95 eur s DPH, pričom štandardná cena tohto programu služieb bola 18,95 eur s DPH. Odporkyňa k programu služieb Magio Sat Klasik bol poskytnutý Magio Sat Box spolu s ovládačom, kartou a ostatným príslušenstvom. Uviedol, že odporkyňa mala tieto zariadenia v prenájme a v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia jej bola vyúčtovaná zmluvná pokuta vo výške spolu 219,90 eur. Všetky zmluvné pokuty sú vyznačené v Cenovom výmere, Tarife a Cenníku pre koncové zariadenie.

Podľa časti B: Základné benefity, Tabuľka č. 3 Zmluvy o poskytovaní služby a nájme KZ zo dňa 10.9.2010 zmluvná pokuta za porušenie časového záväzku 24 mesačnej doby viazanosti užívať službu Magio Sat je 199,- eur.

Podľa bodu 11.1.2. Cenníka pre koncové zariadenia - časť A (nájom a údržba koncových zariadení) č. 20193/2010, účinného od 1.6.2010 zmluvná pokuta v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia prenájatého Magio Sat Boxu predstavuje 150,- eur.

Podľa bodu 11.1.6. Cenníka pre koncové zariadenia - časť A (nájom a údržba koncových zariadení) č. 20193/2010, účinného od 1.6.2010 zmluvná pokuta v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia diaľkového ovládača k prenájatému Magio Sat Boxu predstavuje 20,- eur.

Podľa bodu IV./3-1 Tarify na poskytovanie služby Magio Sat č. 69313/2009, účinnej od 15.1.2010 zmluvná pokuta za stratu alebo poškodenie Smart karty zo strany užívateľa predstavuje 19,95 eur.

Podľa bodu IV./5-1 Tarify na poskytovanie služby Magio Sat č. 69313/2009, účinnej od 15.1.2010 zmluvná pokuta za stratu alebo poškodenie Satelitnej antény alebo súvisiaceho príslušenstva predstavuje 29,95 eur.

Dňa 24.6.2013 medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., ul. Karadžičova č. 10, Bratislava, IČO: 37 763 469 ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom bola uzavretá Zmluva o postúpení pohľadávky, predmetom ktorej bolo postúpenie pohľadávky proti odporkyňi.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu 10.9.2010 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 citovaného zákona ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 citovaného zákona dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej a inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 citovaného zákona spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona (zákon nadobudol účinnosť dňa 01.11.2011, okrem ustanovení § 42 a § 44, ktoré nadobudli účinnosť dňa 01.01.2012, t. j. ide práve o ustanovenia o zmluve o poskytovaní verejných služieb a transparentnosť a uverejňovanie informácií pre užívateľa; zákon zrušil zákon č. 610/2003 Z.z.).

Podľa § 43 ods. 1 a ods. 2 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení platnom ku dňu 10.9.2010, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto

jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj s odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) citovaného zákona, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) citovaného zákona, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnomu záveru, že návrh o zaplatenie 45,50 eur je podaný dôvodne.

Dňa 10.9.2010 medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., ul. Karadžičova č. 10, Bratislava, IČO: 35 763 469 a odporkyňou bola uzavretá Zmluva o poskytovaní služby a nájme koncového zariadenia, predmetom ktorej bol záväzok poskytovateľa (podniku) prenechať odporkyni ako nájomcovi do užívania koncové zariadenie: Magio Sat Box, a odporkyňa sa zaviazala mesačne platiť cenu nájmu koncového zariadenia podľa platného Cenníka. Právny predchodca navrhovateľa sa tiež zaviazal zriadiť, pripojiť, poskytovať jej špecifikované služby za podmienok stanovených zmluvou, a odporkyňa ako účastník sa zaviazala platiť cenu za zriadenie a používanie týchto služieb podľa platnej Tarify. V zmluve ako jej predmet je uvedené zariadenie: Magio Sat - Klasik. Právny predchodca navrhovateľa zmluvu uzatváral v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, preto sa považuje za dodávateľa. Z obsahu zmluvy nevyplýva, že by odporkyňa pri jej uzatváraní konala v rámci predmetu obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, preto sa považuje za spotrebiteľa. Z pohľadu právnej kvalifikácie ide o zmluvu uzavretú za účinnosti zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, pričom zmena právnej úpravy od 1.11.2011 nemá dopad na prejednanú vec. Súčasne na predmetný právny vzťah, je potrebné aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách.

Podľa čl. IV., bod 2., bod 4. veta prvá a druhá Obchodných podmienok na poskytovanie služby Magio Sat, sadzby cien za zriadenie a poskytovanie služby Magio Sat vrátane zliav, príplatkov a bezplatne poskytovaných služieb, ako aj podmienky za akých sa sadzby uplatňujú sú uvedené a užívateľovi fakturované vo výške a spôsobom stanoveným Tarifou, ak nie je v Zmluve o poskytovaní služby Magio Sat uvedené inak. Cena za zriadenie a poskytovanie služby Magio Sat je užívateľovi vyúčtovaná po skončení fakturačného obdobia faktúrou za služby. Fakturačným obdobím sa rozumie spravidla jeden kalendárny mesiac, ak nie je v Zmluve o poskytovaní služby Magio Sat dohodnuté inak.

Odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu za poskytovanie služby Magio Sat a nájomné za koncové zariadenie, vyúčtovanej faktúrou č. 5726920878 splatnou dňa 17.5.2011 na sumu 14,- eur, č. 1727934908 splatnou dňa 17.6.2011 na sumu 17,50 eur, č. 4728940204 splatnou dňa 17.7.2011 na sumu 14,- eur. Dlh predstavuje 45,50 eur, v ktorej časti bol nárok opodstatnený.

Navrhovateľ predmetom konania urobil aj nárok o zaplatenie úrokov z omeškania.

Odporkyňa riadne a včas neplnila svoje záväzky zo zmluvného vzťahu, založeného Zmluvou o pripojení. Je preto s poukazom na § 517 ods. 1, ods. 2 Obč. zákonníka, § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z. z. povinná zaplatiť navrhovateľovi úroky z omeškania 9,25% ročne z dlžnej sumy 14,- eur od 18.5.2011 do zaplatenia, 9,25% ročne z dlžnej sumy 17,50 eur od 18.6.2011 do zaplatenia, s 9,50% ročne z dlžnej sumy 14,- eur od 18.7.2011 do zaplatenia.

Navrhovateľ predmetom konania urobil aj nárok o zaplatenie zmluvných pokút, uplatňovaných vo výške: 199,- eur, 150,- eur, 20,- eur, 19,95 eur a 29,95 eur, celkovo 418,90 eur.

Podľa § 544 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 53 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu 10.9.2010, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k/ citovaného zákona, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu, ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 citovaného zákona, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnomu záveru, že návrh o zaplatenie sumy 418,90 eur s príslušenstvom je neopodstatnený, preto ho zamietol.

Podľa Smernice Rady 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ktorá síce nie je pre členské štáty Európskej únie priamo záväzná, avšak predstavuje interpretačné pravidlo a ktorá už bola transponovaná do právneho poriadku Slovenskej republiky, v zmysle čl. 2 písm. a/ nekalé podmienky znamenajú zmluvné podmienky definované v čl. 3. Podľa čl. 3, bod 1 citovanej smernice zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán vzniknutých na základe zmluvy, k škode spotrebiteľa. Podľa bodu 2 podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Skutočnosť, že určité aspekty podmienky, alebo jedna konkrétna podmienka boli individuálne dohodnuté, nevyklučuje uplatňovanie tohto článku na zvyšok zmluvy, ak celkové jej hodnotenie naznačuje, že aj napriek tomu ide o predbežne formulovanú zmluvu. Keď predajca alebo dodávateľ vznesie námietku, že štandardná podmienka bola individuálne dohodnutá, musí o tom podať dôkaz. Podľa bodu 3, príloha smernice obsahuje indikatívny a nevyčerpávajúci zoznam podmienok, ktoré sa môžu považovať za nekalé. V zmysle čl. 4 smernice bez toho, aby boli dotknuté ustanovenia čl. 7, nekalosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe jej uzatvorenia a na všetky ostatné podmienky zmluvy, alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí. Podľa čl. 6, bod 1 členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva neboli záväzné pre spotrebiteľa, a aby zmluva podľa týchto podmienok bola naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok. Podľa prílohy tejto smernice bod 1, písm. e/ medzi podmienky uvedené v čl. 3, ods. 3 okrem iných patrí i podmienka vyžadovať od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako náhradu.

Z obsahu Zmluvy o poskytovaní služby a nájme koncového zariadenia Magio Sat č. 990365392, uzavretej medzi právny predchodcom navrhovateľa a odporkyňou vyplýva, že jej text bol vopred pripravený dodávateľom pre neurčitý počet budúcich spotrebiteľov, v podobe predbežne formulovanej, tzv. typovej zmluvy, pričom sa do nej dopisovali iba údaje individualizujúce spotrebiteľa a ním vybraný program služieb. Odporkyňa, ako spotrebiteľ mala zrejme možnosť oboznámiť sa s dojednanými zmluvnými ustanoveniami pred podpisom zmluvy, ale nesporné nemohla ovplyvniť ich obsah. Zmluvné dojednanie v zmluve, preto s poukazom na ustanovenie § 53 ods. 2 Obč. zákonníka i čl. 3, bod 2 Smernice 93/13/EHS nemožno považovať za individuálne dojednané. Odporkyňa, ako spotrebiteľ nemala žiadnu reálnu možnosť ovplyvniť obsah vopred dodávateľom navrhnutých a v predloženej zmluve fixne formulovaných dojednaní o zmluvnej pokute. Mohla iba zmluvu, ako celok odmietnuť alebo ju prijať, a podrobiť sa teda tak i dodávateľom nanútenému dojednaniu o zmluvnej pokute vo výške 199,- eur. Dôkazné bremeno preukázať, že dojednanie o zmluvnej pokute bolo individuálne dohodnuté, pritom v zmysle § 53 ods. 3 Obč. zákonníka (i čl. 3, bod 2 Smernice 93/13/EHS) zaťažovalo dodávateľa. Navrhovateľ však v konaní individuálne dojednanie zmluvnej pokuty nepreukázal, a preto bolo nevyhnutným v súlade s § 53 ods. 3 Obč. zákonníka predmetnú zmluvnú podmienku nepovažovať

za individuálne dojednanú. Súd nepopiera možnosť i v spotrebiteľskej zmluve dojednať zmluvnú pokutu, ako sankciu za nesplnenie zmluvných povinností spotrebiteľa. Podľa zmluvy zo dňa 10.9.2010 mala byť dojednaná zmluvná pokuta pevnou sumou vo výške 199,- eur, pre prípad porušenia záväzku odporkyňou užívať službu Magio Sat počas dohodnutej doby viazanosti. Z tohto ustanovenia zmluvy pritom vyplýva, že dodávateľ v súvislosti s prípadným nesplnením povinností na jeho strane, nie je žiadnym spôsobom sankcionovaný. Uvedené ustanovenie už na prvý pohľad výrazne vyznieva v neprospech jedného z účastníkov zmluvy, a to spotrebiteľa (odporkyne). Výška zmluvnej pokuty nie je zákonom limitovaná, nemôže však byť v rozpore so zásadou zakotvenou v ustanovení § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Vychádzajúc z tohto ustanovenia, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných, a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi. Dojednanie zmluvnej pokuty vo výške 199,- eur za nedodržanie doby viazanosti, i keď ide o zánik zmluvy z dôvodov, ktoré nastanú na strane účastníka, t. j. spotrebiteľa pred uplynutím 24 mesačnej doby viazanosti, je v rozpore s dobrými mravmi, pretože ide o neúmerne vysokú zmluvnú pokutu. Ako to už bolo uvedené, zmluvná pokuta za porušenie doby viazanosti užívať službu Magio Sat bola stanovená pevnou sumou. Je však rozdiel medzi tým či k porušeniu povinností dôjde na začiatku zmluvného vzťahu, alebo na jeho konci. Rovnako nemôže zostať bez povšimnutia výška pohľadávky vzniknutej porušením záväzku. Paušálne dojednanie zmluvnej pokuty predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, nakoľko výrazne znevýhodňuje spotrebiteľa a dodávateľovi umožňuje uplatniť si voči spotrebiteľovi zmluvnú pokutu v plnej výške, bez ohľadu na moment porušenia zmluvnej povinnosti (porovnaj rozsudok Krajského súdu Prešov č. k. 17Co 14/2015 zo dňa 14.7.2015 v obdobnej veci). Z neplatnej zmluvnej podmienky nevzniklo navrhovateľovi právo na plnenie a odporkyni povinnosť plniť (sumu 199,- eur). Súd pritom nemôže znižovať neplatne dojednanú zmluvnú pokutu, resp. meniť jej obsah a priznať ju v moderovanej „primeranej“ výške alebo inak zmenenú.

Súd ďalej poukazuje na to, že rovnakú zmluvnú podmienku (zmluvnú pokutu vo výške 199,- eur) označil už súd v skoršom rozhodnutí za neprijateľnú. Konkrétne Okresný súd Dolný Kubín rozsudkom č. k. 5C 76/2014 zo dňa 10.11.2014 určil, že „zmluvná podmienka obsiahnutá v Zmluve o poskytovaní služby Magio Sat zo dňa 15.3.2011, podľa ktorej v prípade, že užívateľ vypovie zmluvu počas doby viazanosti alebo svojím konaním, resp. opomenutím spôsobí dôvod, pre ktorý je ST oprávnený od Zmluvy o poskytovaní služby Magio Sat odstúpiť, je ST oprávnený vyúčtovať účastníkovi zmluvnú pokutu za porušenie doby viazanosti na službu Magio Sat Klasik vo výške 199,- eur, je pre jej neprijateľnosť, neplatná.“ Krajský súd Žilina rozsudkom č. k. 6Co 119/2015 zo dňa 18.3.2015 uvedený rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil. Pre navrhovateľa, a tiež jeho právneho predchodcu, a s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, tak vytvoril podľa § 53a Obč. zákonníka zákonný zákaz, akýmkoľvek spôsobom ju (zmluvnú podmienku) ďalej používať, čo znamená, že nesmie ani uplatňovať z takejto zmluvnej podmienky plnenie, či už súdne alebo mimosúdne. Preto súd návrh o zaplatenie sumy 199,- eur zamietol.

Navrhovateľ predmetom konania urobil aj nárok o zaplatenie zmluvnej pokuty 150,- eur, 20,- eur, 19,95 eur a 29,95 eur. Uplatňoval si ich podľa bodu 11.1.2., 11.1.6. Cenníka pre koncové zariadenia - časť A (nájom a údržba koncových zariadení) č. 20193/2010, účinného od 1.6.2010, podľa bodu IV./3-1, IV./5-1 Tarify na poskytovanie služby Magio Sat č. 69313/2009.

Podľa § 40 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Ako to už bolo v odôvodnení rozhodnutia uvedené, i v spotrebiteľskej zmluve je možné dojednať zmluvnú pokutu, ako sankciu za nesplnenie zmluvných povinností. Podľa § 4 ods. 6 zák. č. 250/2007 Z.z. všetky práva a povinnosti zmluvných strán pritom musia byť dohodnuté v zmluve (spotrebiteľskej). Zmluvná pokuta musí teda obsahovo tvoriť súčasť zmluvy. Akceptácia zmluvy druhým účastníkom (v prejednávanej veci akceptácia Zmluvy o poskytovaní služby a nájme koncového zariadenia Magio Sat odporkyňou ako spotrebiteľom) súčasne neznamená aj vôľu prijať ustanovenia v prílohách: v Cenníku pre koncové zariadenie - časť A (nájom a údržba koncových zariadení) č. 20193/2010, účinného od 1.6.2010, v Tarife na poskytovanie služby Magio Sat č. 69313/2009. Odporkyňa Cenník, a ani Výmer nepodpísala. Ustanovenie § 544 Občianskeho zákonníka na platnosť zmluvy o zmluvnej pokute vyžaduje písomnú formu. Jej nedodržanie je podľa § 40 ods. 1 dôvodom jej absolútnej neplatnosti. Medzi účastníkmi konania, preto nedošlo k platnému uzavretiu dohody o zmluvnej pokute (vo výške 150,- eur, 20,- eur, 19,95 eur, 29,95 eur). V tejto súvislosti súd poukazuje aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 1Cdo 173/2012 zo dňa 21.5.2014 vo veci Okresného súdu Žilina č. k. 14C

179/2011 a Krajského súdu Žilina č. k. 6Co 126/2012 v obdobnej veci. Účtované zmluvné pokuty (150,- eur, 20,- eur, 19,95 eur, 29,95 eur) sú pritom núteným odpredajom predmetných zariadení odporkyni bez toho, aby to bolo riadnym spôsobom dohodnuté a tiež bez toho, aby vôbec bolo verifikované, či takéto ceny - zmluvné pokuty skutočne zodpovedajú cene Magio Sat Boxu, diaľkového ovládača, Smart karty, Satelitnej antény so súvisiacim zariadením (porovnaj rozsudok Krajského súdu Prešov č. k. 17Co 14/2015 z 14.7.2015). Podľa rozsudku Okresného súdu Skalica č. k. 7C 595/2014 zo dňa 16.12.2014 navyše dodávateľ (navrhovateľ) pokiaľ ide o zmluvnú pokutu 150,- eur, uplatňovanú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti: nevrátenia, straty alebo odcudzenia Magio Sat Boxu je povinný ju odstrániť zo všetkých dokumentov, t. j. i z Cenníka, v ktorých je obsiahnutá, resp. ju ďalej nesmie používať, t. j. ani si z nej uplatňovať plnenie. Preto aj v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty 150,- eur, 20,- eur, 19,95 eur, 29,95 eur s príslušenstvom, súd návrh ako neopodstatnený zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p.

Navrhovateľ sa proti odporkyni domáhal zaplatenia sumy 464,40 eur s príslušenstvom, pričom bol úspešný v sume 45,50 eur s príslušenstvom. Úspech navrhovateľa predstavuje 9,79% a úspech odporkyne 90,21%. Celkový úspech odporkyne je 80,42%. V konaní jej však trovy nevznikli, preto o ich náhrade súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Odporkyňa a vedľajší účastník na jej strane, v konaní vystupujú samostatne.

Ustanovenie § 93 ods. 2 O.s.p. umožňuje, aby ako vedľajší účastník sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastnila občianskeho súdneho konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Sú to aj prípady sporov o ochrane spotrebiteľa.

Vychádzajúc z výkladu Ústavy Slovenskej republiky a zákona o ochrane spotrebiteľa o tom, že súčasťou ochrany spotrebiteľa v konaní pred súdom je aj účasť vedľajšieho účastníka je opodstatnený záver, že združenie spotrebiteľov, keď uplatní právo na súdnu ochranu, má právo aj na náhradu trov konania, ktoré súvisia s právnou pomocou poskytovanou advokátom.

V zmysle § 93 ods. 2 O.s.p. vedľajší účastník sa zúčastňuje celého konania ako takého a Občiansky súdny poriadok mu neumožňuje zúčastniť sa ho len v niektorej časti. Takto obmedzená účasť by prichádzala do úvahy len v prípade, keby došlo k spojeniu viacerých vecí a len niektorá z nich by mala základ v spotrebiteľskom vzťahu (porovnaj rozhodnutie Krajského súdu Trenčín č. k. 5Co 811/2014 zo dňa 4.2.2015, č. k. 5Co 807/2014 zo dňa 4.2.2015).

Ako to už bolo uvedené v odôvodnení rozhodnutia, celkový úspech odporkyne v konaní predstavuje 80,42%.

Rozhodovanie o náhrade trov konania je založené na zásade podania návrhu účastníka (vedľajšieho účastníka) na priznanie náhrady trov konania a na základe špecifikácie požadovaných trov.

Vedľajší účastník na strane odporkyne do konania vstúpil dňa 23.9.2014 (došlo dňa 26.9.2014), následne mu bol doručený návrh s prílohami, ku ktorému sa ku dňu rozhodnutia vo veci samej nevyjadril. V oznámení o vstupe do konania uviedol, že si uplatňuje trovy konania, ktoré však v lehote podľa § 151 ods. 3 O.s.p. nevyčísliť, preto mu súd ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.