

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 18P/18/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815204015  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kotríková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815204015.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou JUDr. Zuzanou Kotríkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Y. S., narodený X.X.XXXX, t.č. J. domov L., Ul. Š. Z. XXX/XX, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov, matky: T. S., rodená U., narodená XX.X.XXXX, trvale bytom L. V. XXXX/XXX, J. nad P., t.č. M. K. X/X, V. a otca: Y. S., narodený XX.X.XXXX, trvale bytom M. K. X/X, V., o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom, takto

### rozhodol:

I. Z r u š u j e predbežné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Prievidza č.k. 18P/18/2015-119 zo dňa 24.3.2015.

II. Konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti z a s t a v u j e .

III. Maloletého Y. S., narodeného X.X.XXXX z v e r u j e do osobnej starostlivosti otca Y. S., narodeného XX.X.XXXX, ktorý ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok.

IV. U r č u j e nad výchovou maloletého Y. S., narodeného X.X.XXXX a nad dodržiavaním pravidelného liečebného režimu otca maloletého výchovné opatrenie - dohľad, ktorý bude vykonávať za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza jedenkrát mesačne v priebehu jedného roka od právoplatnosti rozsudku a podávať súdu správu o výkone výchovného opatrenia vždy k 30.6. a k 31.12 príslušného kalendárneho roka.

V. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

VI. Štátu náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 17.03.2015 podal Úrad práce , sociálnych vecí a rodiny Trenčín, odbor sociálnych vecí a rodiny podnet na nariadenie predbežného opatrenia a to odovzdanie maloletého Y. S., narodeného X.X.XXXX do starostlivosti J. domova , W. XXX/XX, XXX XX B. T. nad P. z dôvodu, že matka dieťaťa je Trestným rozkazom Okresného súdu v Považskej Bystrici č.k. 2T/10/2015 -150 zo dňa 2.2.2015 uznaná vinnou zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1,2 písm. b) Trestného zákona s poukázaním na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. a),c),d) Trestného zákona, za čo bola odsúdená na dva roky odňatia slobody podľa § 157 ods.2 TZ za použitia § 38 ods.2,3, TZ, § 36 písm. l), n) TZ s prihladnutím na § 353 ods.2 TP. Výkon trestu sa jej podmienene odložil podľa § 49 ods.1 písm. a) TZ s určením skúšobnej doby na štyri roky podľa §50 ods. 1 TZ. Matka maloletého dieťaťa bola uznaná vinnou, že ako matka maloletej T. W., nar. X.XX.XXXX tejto v mesiaci október 2013 do 9.2.2014 v snahe utíšiť plač svojej maloletej dcéry ublížila na zdraví. Z tohto dôvodu existovala dôvodná obava o život a zdravie maloletého

Y. S., nar. X.X.XXXX. Otec maloletého dieťaťa je psychiatrický pacient, ktorý sa lieči na schizofréniu ambulantnou formou u T.. S. v V..

Uznesením č.k. 18P/18/2015 - 119 z 24.3.2015 súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým dieťa dočasne odovzdal do starostlivosti Detského domova Prievidza a začal konanie o nariadení ústavnej starostlivosti nad maloletým Y..

Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a to najmä: trestný rozkaz OS Považská Bystrica č.l.4-6, opravné uznesenie OS Považská Bystrica č.l.7-8, uznesenie o začatí konania č.l.11, dôkazy od ÚP Trenčín č.l.16, úradný záznam zo sociálneho prieskumu č.l. 34-36, záznam z prešetrenia pomerov č.l.37-38, znalecký posudok 97/2014, správa z prešetrenia pomerov č.l.88-96, rozsudok OS Spišská Nová Ves čk. 15P/129/2014, č.l. 97-103, vyjadrenie mesta Handlová, č.l.104-105, správa ÚP Prievidza č.l. 109-112, rodný list MD č.l.113, zápisnica o predbežnom výsluchu č.l.114-118, správa mestského úradu Prievidza č.l. 124-125, lekárska správa č.l.126, správa ÚP Prievidza č.l. 129, správa MsÚ Handlová č.l.155a, posudok č. 30/2015 T.. X. č.l.160, znalecký posudok L.. X. č.l.166, správa o prešetrení pomerov č.l.178-179, správa SP č.l.180, keď spolu s ďalšími listinnými dôkazmi.

V uvedenej veci bol dňa 27.11.2015 vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov konania. Po poučení o opravnom prostriedku voči vyhlásenému rozhodnutiu sa všetci účastníci konania vzdali práva podať odvolanie, čo potvrdili svojimi podpismi v Zápisnici o pojednávaní zo dňa 27.11.2015. Súd zveril dieťa do starostlivosti otca maloletého dieťaťa s poukazom na vykonané dokazovanie a závery znaleckých dokazovaní v predmetnom konaní. Nerozhodol o obmedzení, pozastavení či pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností u matky maloletého dieťaťa, dospel k záveru, že podmienky pre takéto rozhodnutie podľa § 38 a 39 Zákona o rodine nie sú vo vzťahu k maloletému Jozefovi dané. Zároveň nariadil nad jeho výchovou a nad dodržiavaním pravidelného liečebného režimu otca maloletého výchovné opatrenie - dohľad, ktorý bude vykonávať za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza jedenkrát mesačne v priebehu jedného roka od právoplatnosti rozsudku.

Podľa ustanovenia § 157 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku ( ďalej ako O.s.p.), ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorý sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákon podľa ktorých rozhodol.

Podľa § 28 ods. 1, 2 a 3 Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený.

Podľa § 77 ods. 2 O.s.p. predbežné opatrenie súd zruší, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Podľa § 55 ods. 3 Zákona o rodine, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývoj; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadeniach.

Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, ak je v ňom maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 37 ods. 6 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia po uplynutí obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení. Výchovné opatrenie súd zruší, ak splnilo svoj účel. Súd môže rozhodnúť o uložení iného vhodného výchovného opatrenia, ak je to v záujme maloletého dieťaťa.

O trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na ich náhradu, nakoľko ide o konanie, ktoré sa môže súd začať aj bez návrhu. O trovách štátu súd rozhodol podľa § 148 O.s.p. a štátu náhradu trov konania nepriznal, keď súd začal konanie podľa § 81 ods.1 O.s.p., znalecké dokazovanie bolo nariadené v záujme maloletého dieťaťa a obaja rodičia vzhľadom na svoje zárobokové, majetkové aj sociálne pomery nepochybne spĺňajú podmienky pre oslobodenie od súdnych poplatkov.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, a to písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
10. bol odvolacím súdom schválený zmier.

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam  
e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Nakoľko sa účastníci po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku výslovne vzdali práva odvolania do zápisnice na pojednávaní, rozsudok nadobudne právoplatnosť dňom jeho doručenia poslednému z účastníkov. Prípadné odvolanie niektorého z účastníkov konania odvolací súd odmietne podľa § 218 ods. 1 písm. b/ O.s.p. ako podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.