

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 14C/367/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114227921  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eduard Valenčin  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8114227921.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom JUDr. Eduardom Valenčinom v právnej veci žalobcu: BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 47 150 513, právne zastúpený: Advokátska kancelária SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, proti žalovanému: P. O., G.. X.XX.XXXX, bytom Kendice 319, okr. Prešov, v konaní o zaplatenie 653,91 EUR s prísl., takto

### rozhodol:

žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 355,11 EUR a  
- 9,25 %-tný ročný úrok z omeškania zo sumy 17,51 EUR od 18.11.2011 do zaplatenia  
- 9 %-tný ročný úrok z omeškania zo sumy 24,55 EUR od 18.12.2011 do zaplatenia  
- 9 %-tný ročný úrok z omeškania zo sumy 21,05 EUR od 18.1.2012 do zaplatenia  
- 9 %-tný ročný úrok z omeškania zo sumy 292 EUR od 18.2.2012 do zaplatenia,  
a to v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku,

v prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a ,

žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v sume 13,58 EUR, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia v sume 10,23 EUR a iných trov v sume 3,35 EUR, a to na účet právneho zástupcu žalobcu, v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobou súdu doručenu dňa 20.10.2014 navrhol žalobca uložiť žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 653,91 EUR spolu s úrokom z omeškania odo dní nasledujúcich po splatnosti jednotlivých faktúr a taktiež priznať náhradu trov konania. V rámci žaloby poukázal na to, že jeho právny predchodca (spoločnosť Slovak Telekom, a.s.) uzavrel so žalovaným zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby, za ktorú mal žalovaný zaplatiť, avšak keďže cenu za riadne poskytnuté služby nezaplatil, porušil povinnosti vyplývajúce zo zmluvy v spojení so všeobecnými podmienkami.

Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.  
Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Keďže v prejednávanej veci predmet konania nepresiahol sumu 1.000 EUR, jedná sa o drobný spor a súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia.

Z predložených listinných dôkazov súd zistil, že účastníci uzavreli dňa 16.12.2010 zmluvu o poskytovaní služby a nájme KZ, predmetom ktorej bolo poskytnutie služby Magio Sat, pričom z cenového výmeru č. 42917/2010 (CV), ktorý je súčasťou zmluvy, konkrétne z tabuľky č. 3 vyplýva, že zmluvná pokuta za nedodržanie viazanosti pri zániku zmluvy o pripojení zo strany/z dôvodov na strane účastníka pre uplynutím 24-mesačnej doby viazanosti užívať službu Magio Sat je 199 EUR.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti, alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 citovaného zákona podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods.1 citovaného zákona, podnik má právo

a) na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb,

b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení,

c) odmietnuť uzavretie zmluvy o pripojení, ak

1. jej poskytovanie na požadovanom mieste alebo v požadovanom rozsahu je technicky neuskutočniteľné okrem poskytovania univerzálnej služby podľa § 50 ods. 2 písm. a),

2. záujemca o ňu nedáva záruku, že bude dodržiavať zmluvu najmä preto, že je dlžníkom podniku alebo iného podniku, alebo niektorý z týchto podnikov už predtým odstúpil od zmluvy s ním alebo vypovedal s ním zmluvu,

3. záujemca nesúhlasí so všeobecnými podmienkami.

d) dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu

1. jej zneužívania, a to až do odstránenia jej zneužívania alebo vykonania technických opatrení zamedzujúcich jej zneužívanie,

2. nezaplatenia splatnej ceny za verejnú službu v lehote upravenej vo všeobecných podmienkach, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o pripojení; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej telefónnej služby na pevnom mieste pripojenia k sieti možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí dodatočnej lehoty určenej na zaplatenie, upravenej vo všeobecných podmienkach,

3. porušenia zmluvných podmienok zo strany účastníka iných ako v druhom bode.

Podľa § 42 ods. 5 citovaného zákona podnik nesmie prerušiť alebo obmedziť poskytovanie univerzálnej služby podľa § 50 ods. 2 písm. a), b), d) a f), ak je účastník v omeškaní so záväzkami z iných zmluvných vzťahov s podnikom.

Podľa § 517 ods. 1 vety prvej Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.1.2009 do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 3 a ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, ktorými sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka alebo Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzatvárajú vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje; aj na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa Občianskeho zákonníka sa primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 52 ods. 1 OZ v znení účinnom od 1.1.2008 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 OZ, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 OZ, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 OZ v platnom znení ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 OZ zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Je nepochybné, že zmluva uzavretá medzi žalovaným a právnym predchodcom žalobcu je ako tzv. štandardná alebo formulárová zmluva zmluvou spotrebiteľskou s poukazom na § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy ale tiež podľa § 52 ods. 1 OZ v znení účinnom od 1.1.2008.

Súd považoval za dôvodné vyhovieť žalobe v časti o zaplatenie ceny za poskytnuté služby v sume 63,11 EUR (17,51+24,55+21,05), keďže nemal preukázané, aby žalovaný cenu za poskytnuté služby uhradil (jednotlivé faktúry za obdobie od 1.10.2011 do 31.12.2011 so splatnosťou k 17. dňu nasledujúceho mesiaca). Z prisúdenej sumy súd priznal zároveň zákonný úrok z omeškania s poukazom na § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku, t.j. odo dní nasledujúcich po splatnosti jednotlivých faktúr.

Ohľadom uplatnenia zmluvnej pokuty vo výške 199 EUR súd poukazuje na právoplatné rozhodnutie Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 11C/380/2014 zo dňa 25.6.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 9.8.2014, na základe ktorého bolo určené, že obsahovo zhodná podmienka je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, pričom podľa citovaného ustanovenie § 53a Občianskeho zákonníka je žalobca ako právny nástupca dodávateľa povinný zdržať sa takejto podmienky, preto súd nemohol poskytnúť ochranu takto uplatnenému nároku a v časti tejto zmluvnej pokuty žalobu zamietol.

Ohľadom ďalších zmluvných pokút, a to pokuty za kartu (2 x 19,95 EUR) a pokuty za ostatné príslušenstvo (2 x 29,95 EUR), súd poukazuje na skutočnosť, že žalobca vôbec nepreukázal ich

dojednanie, nie je zrejmé za akých okolností a v akej výške ich žalobca môže žiadať. Navyše, keďže neboli v zmluve vôbec dojednané, nemohli byť dojednané písomne, preto by už boli aj z dôvodu absencie písomného dojednanja neplatné. V tejto časti preto súd považoval žalobu za nedôvodnú, nakoľko žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal vznik záväzku žalovaného uhradiť žalobcovi takéto druhy pokút v uvedenej výške.

Pokiaľ ide o Pokutu za Magio box vo výške 252 EUR (2 x 126 EUR) a pokutu za diaľkový ovládač vo výške 40 Eur (2 x 20 EUR) súd poukazuje na to, že tieto pokuty boli priamo v zmluve dojednané, preto ich súd žalobcovi priznal spolu s príslušným zákonným úrokom z omeškania a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol (z faktúry splatnej k 17.2.2012 vo výške 590,80 EUR teda priznal sumu 292 EUR).

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O trovách konania súd rozhodol na základe vyššie citovaného zákonného ustanovenia, pričom žalobca mal úspech v rozsahu 54,3 % a žalovaný v časti 45,7 %, čo predstavuje rozdiel 8,6 %, preto súd priznal žalobcovi z titulu súdneho poplatku trovy konania v sume 3,35 EUR (8,6 % zo sumy 39 EUR) a z titulu trov právneho zastúpenia sumu 10,23 EUR (8,6 % zo sumy 118,90 EUR), pričom pri výpočte trov právneho zastúpenia vychádzal zo skutočnosti, že žalobcovi je dôvodné priznať náhradu trov konania za dva úkony právnej služby a to: príprava a prevzatie zastúpenia a podanie žaloby, každý úkon po 41,50 EUR + režijný paušál 2 x 8,04 EUR + 20% DPH, t.j. spolu 118,90 EUR.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.