

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 19P/307/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8315212290
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Klimková
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2015:8315212290.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Magdalénou Klimkovou v právnej veci maloletej D. T., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, pracovisko Medzilaborce, za účasti maloletej matky I. T., nar. XX.XX.XXXX, umiestnenej v K. K. D.. L., K. XXX, C. zastúpenej rodičmi I.M. T.M., trvale bytom D., t.č. Ú. L. E.Ý. P. M. D., K. X, O. a C.M. Q.M., trvale bytom D., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, pracovisko Snina na nariadenie ústavnej starostlivosti a ohľadne výživného takto

rozhodol:

Súd u mal. D. T., nar. XX.XX.XXXX n a r i a d ť u j e ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude realizovať v K. K. D.. L., K. XXX, C..

Súd výživné pre mal. D. T., nar. XX.XX.XXXX zo strany matky n e u r č u j e .

Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, pracovisko Snina podal dňa 20.10.2015 na tunajšom súde návrh ktorým žiadal, aby súd nariadil ústavnú starostlivosť u mal. D. T., nar. XX.XX.XXXX, ktorá sa bude vykonávať v K. K. D.. L., K. XXX, C. a zároveň rozhodol, že výživné pre mal. D. sa zo strany matky neurčuje.

Svoj návrh odôvodnil tým, že u maloletej matky I. T., nar. XX.XX.XXXX bola rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 19P/29/2011 zo dňa 26.04.2011 nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa realizuje v K. K. D.. L. E. C. od 22.06.2011. Dňa 25.08.2015 sa mal. I. T. ako nepľnoletej matke narodila dcéra D.. Uznesením Okresného súdu Humenné sp. zn. 10P/256/2015 zo dňa 14.09.2015 bola mal. D. predbežne zverená do ústavnej starostlivosti K. K. D. L., C.. Keďže u maloletej matky je nariadená ústavná starostlivosť, tak aj u mal. D. je nevyhnutné nariadenie ústavnej starostlivosti a to hlavne z dôvodu, aby sa o ňu mohla riadne postarať jej biologická matka. V zariadení, kde sa obe nachádzajú je vytvorená skupina pre nepľnoleté matky s deťmi.

Zástupca ÚPSVaR Humenné, pracovisko Snina na pojednávaní trval na podanom návrhu. Uviedol, že matka dieťaťa nemá žiadne príjmy.

Kolíznym opatrovníkom na pojednávaní uviedol, že maloletá matka I. T. je od 21.06.2011 umiestnená v K. K. D.. L., v tomto zariadení je na základe predbežného opatrenia umiestnená aj mal. D.. Je v záujme mal. D., aby bola umiestnená v tomto špecializovanom zariadení, kde sa nachádza aj matka. Súhlasí s tým, aby bola u mal. D. nariadená ústavná starostlivosť. Vzhľadom na vek mal. D. je v jej záujme, aby

bola v blízkosti svojej matky, aby sa vytvárala a udržiavala citová väzba matky s dieťaťom. Mal. matka nemá žiaden príjem.

Rodičia maloletej matky sa pojednávania nezúčastnili. Otec mal. matky sa k veci písomne vyjadril tak, že súhlasí s tým, aby mal. D. zostala pri svojej matke v zariadení detského domova.

Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej /osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Podľa § 54 ods. 4 Zákona o rodine súd môže výnimočne nariadiť ústavnú starostlivosť aj vtedy, ak jej nariadeniu nepredchádzali iné výchovné opatrenia. Výnimočnosť prípadu a neúčelnosť iného výchovného opatrenia musí byť preukázaná.

Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

Zo spisovej dokumentácie vyplýva, že uznesením Okresného súdu Humenné sp. zn. 10P/256/2015 zo dňa 14.09.2015 bola mal. D. T., nar. XX.XX.XXXX predbežne zverená do ústavnej starostlivosti K.Y. K. D.. L., K. XXX, C..

Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že u mal. D. T., nar. 25.08.2015 sú splnené všetky zákonné predpoklady na to, aby u nej bola nariadená ústavná starostlivosť. V súčasnosti sa mal. D. na základe predbežného opatrenia nachádza v starostlivosti K. K. D.. L. v Medzilaborciach, pričom v rovnakom zariadení je umiestnená aj jej matka I. T., u ktorej bola rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 15P/59/2011 zo dňa 26.04.2011 nariadená ústavná starostlivosť. Otcovstvo k mal. D. určené nebolo a rodičia maloletej matky nemajú predpoklady na to, aby sa mohli o mal. D. postarať, nakoľko otec maloletej matky je v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody a matka mal. matky bola z výkonu trestu odňatia slobody prepustená dňa 04.11.2015 a nemá vlastné bývanie. Keďže je v záujme maloletej D., aby bola umiestnená v rovnakom zariadení ako jej matka a tým sa medzi nimi vytvárala a udržiavala citová väzba, súd návrhu vyhovel a nariadil u mal. D. ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v K. K. D.. L. E. C..

Vyživovaciu povinnosť matky voči mal. D. súd neurčil, nakoľko u maloletej matky je nariadená ústavná starostlivosť a nemá žiadne príjmy.

O trovách konania rozhodol súd v súlade s § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., keďže ide o konanie, ktoré mohlo začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho písomného doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa § 204 ods. 1 O.s.p. preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o odvolaní. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o odvolaní alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 3 mesiacov od doručenia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.