

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 7C/72/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2615200865  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2015:2615200865.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Vierou Slávikovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, právne zastúpený: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, proti odporcovi: S. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom H. XXX, XXX XX H., štátny občan SR, o zaplatenie 318,02 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 318,02 € s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 318,02 € od 27.9.2013 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania na súdnom poplatku vo výške 19,- € a trov právneho zastúpenia vo výške 79,06 €, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 6.2.2015 domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 318,02 €, úrok z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 318,02 € od 27.9.2013 do zaplatenia a náhradu trov konania. Navrhovateľ uviedol, že žalovaná suma pozostáva z odplaty za neuhradené poskytnuté služby vo výške 208,52 € a z nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 109,50 €.

Následne tunajší súd návrhu navrhovateľa vyhovel v celom rozsahu a to platobným rozkazom, č. k. 7C/72/2015 - 38 zo dňa 7.5.2015, ktorý sa nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk, keďže odporca sa zdržiava na neznámom mieste a preto súd platobný rozkaz uznesením, č.k. 7C/72/2015 - 56 zo dňa 23.11.2015 zrušil.

Súd v súlade s § 115a ods. 2 O.s.p. rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania, na základe listinných dôkazov a v zmysle ustanovenia § 156 ods. 3 O.s.p. dňa 26.11.2015 verejne vyhlásil rozsudok. Účastníci sa nedostavili, predvolaní osobne neboli vzhľadom k tomu, že súd miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku v predmetnej veci bez nariadenia ústneho pojednávania podľa § 156 ods. 3 O.s.p. oznámil na úradnej tabuli tunajšieho súdu.

Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. A6967607 a jej dodatkom, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. A6967529, pokusom o pokonávku, prehľadom jednotlivých neuhradených faktúr, ako i ostatným obsahom spisu a zistil tento stav veci:

Dňa 7.5.2013 navrhovateľ a odporca uzatvorili Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A6967607, ktorou sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporcovi využívanie telekomunikačných služieb prostredníctvom telefónneho čísla 0915 989 568, účastníckeho programu Zábava 2. Neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy bol aj dodatok, príloha č. 1 dodatku a všeobecné podmienky. Pri uzatvorení dodatku predal navrhovateľ odporcovi mobilný telefón Nokia 311 za kúpnu cenu 0,50 € pričom bežná maloobchodná cena mobilného telefónu bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH, za ktorú navrhovateľ mobilný telefón zo svojho majetku predáva bola 110,- €. V čl. 2.5 písm. b) dodatku sa odporca zaviazal zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 109,50 €, ak odporca počas doby viazanosti poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia služby prostredníctvom SIM karty alebo odporca poruší svoju povinnosť neuskutočniť žiadny taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy a/alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, pričom ak k porušeniu povinnosti dôjde v období posledných šiestich mesiacov pred uplynutím doby viazanosti, výška zmluvnej pokuty sa bude postupne znižovať spôsobom uvedeným v dodatku. Dohodnutá doba viazanosti bola 24 mesiacov od uzavretia dodatku.

Dňa 7.5.2013 navrhovateľ a odporca uzatvorili Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A6967529, ktorou sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporcovi využívanie telekomunikačných služieb prostredníctvom telefónneho čísla 0915 989 571, účastníckeho programu Mobilný internet Klasik.

Odporcovi boli navrhovateľom vyfakturované dlžné sumy, a to faktúrou č. 5214311104 splatnou dňa 5.8.2013 suma 38,29 €, faktúrou č. 5210639413 splatnou dňa 6.7.2013 suma 65,51 €, faktúrou č. 5210658905 splatnou dňa 6.7.2013 suma 17,99 €, faktúrou č. 5207094939 splatnou dňa 5.6.2013 suma 51,14 € a faktúrou č. 5207096959 splatnou dňa 5.6.2013 suma 35,59 €.

Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 12.9.2013 odporcu upozornil na splatnú pohľadávku na základe neuhradených faktúr vo výške 208,52 €, zmluvnej pokuty vo výške 109,50 € a vyzval odporcu na ich uhradenie do 26.9.2013.

Podľa § 489 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmlúv (ďalej len Občiansky zákonník), záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom od 1.9.2012 do 31.12.2013, teda v čase uzatvorenia zmlúv, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 44 ods. 2 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom od 1.9.2012 do 31.12.2013, teda v čase uzatvorenia zmlúv, zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

- a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,
- b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o
  1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,
  2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi, 39)
  3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,
  4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplyvať na kvalitu služieb,
  5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,
  6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,

- c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,
- d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,
- e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,
- f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,
- g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,
- h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,
- i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 517 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších zmien a doplnkov v znení účinnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že návrh bol podaný dôvodne. Je nepochybné, že medzi navrhovateľom a odporcom bola dňa 7.5.2013 platne uzatvorená Zmluva o poskytovaní verejných služieb č. A6967607 a jej dodatok a takisto aj Zmluva o poskytovaní verejných služieb č. A6967529. Navrhovateľ si svoje zmluvné povinnosti riadne a včas plnil, poskytol odporcovi služby v dojednanom rozsahu vrátane všetkých benefitov. Odporca využíval služby navrhovateľa, avšak neuhradil splatné faktúry za poskytnuté služby v plnej výške. Súd preto odporcu zaviazal na zaplatenie žalovanej istiny v sume 318,02 €, ktorá pozostáva z neuhradených faktúr za poskytnuté služby vo výške 208,52 € a zmluvnej pokuty vo výške 109,50 €.

Súd dospel k záveru, že dojednaná zmluvná pokuta je primeraná s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Odporca získal na úkor navrhovateľa určitý majetkový prospech, keďže navrhovateľ poskytol odporcovi dohodnuté služby za zvýhodnenú cenu a takisto mobilný telefón Nokia 311 za cenu 0,50 €, pričom bežná maloobchodná cena mobilného telefónu bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH, za ktorú navrhovateľ mobilný telefón zo svojho majetku predáva bola 110,-

€. Zmluvná pokuta vo výške 109,50 € dohodnutá v dodatku zodpovedá rozdielu medzi cenou zariadenia, za ktorú odporca mobilný telefón od navrhovateľa získal (0,50 €) a jeho maloobchodnou cenou bez zľavy, za ktorú navrhovateľ mobilný telefón predáva (110,- €). Odporca porušil svoje zmluvné povinnosti hneď nasledujúci mesiac po uzatvorení zmlúv a dodatku, keďže neuhradil už prvú faktúru, ktorá bola splatná dňa 5.6.2013, napriek tomu, že sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom 24 mesiacov. Súd so zreteľom na ochranu spotrebiteľa vyhodnotil výšku zmluvnej pokuty ako primeranú. Súd priznal navrhovateľovi aj úroky z omeškania uplatnené v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. vo výške 5,50 % ročne zo sumy 318,02 € od 27.9.2013 do zaplatenia, keďže takto žiadaná výška úrokov z omeškania bola stanovená v súlade s § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, a súd mal preukázané, že odporca sa dostal do omeškania tak, ako to tvrdil navrhovateľ.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd rozhodol o náhrade trov konania podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. v zmysle zásady úspechu a odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, náhradu trov právneho zastúpenia v sume 79,06 € a trovy konania v sume 19,- € zaplatené na súdnom poplatku z predmetu konania. Trovy právneho zastúpenia v sume 79,06 € v zmysle vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb pozostávajú z:

- odmena advokáta za 2 úkony právnej služby po 24,90 € (prevzatie a príprava právneho zastúpenia, písomné podanie na súd vo veci samej) + 2 režijné paušály po 8,04 € + 20 % DPH.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, dvojmo.

Základnými náležitosťami odvolania sú: všeobecné náležitosti (Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.