

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 11C/321/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115220152
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8115220152.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Ivetou Wildeovou v právnej veci žalobcu: AB 1 B. V., registračné číslo: 56007043, so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, 1077XX, Holandské kráľovstvo, zastúpený: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., so sídlom Piaristická 707/25, Trenčín p r o t i žalovanému: F. F., Z.. XX.X.XXXX, B. H. XXX, o zaplatenie 1104,71 Eur a prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 587,89 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 5,05% ročne od 14.4.2015 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobu v prevyšujúcej časti z a m i e t a .

Účastníci n e m a j ú nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou zo dňa 29.7.2015 sa domáhal zaplatenia sumy 1.104,71 Eur, kapitalizovaného úroku z omeškania vo výške 13,14 Eur počítaného zo žalovanej sumy s úrokovou sadzbou 5,05% ročne za obdobie od 14.4.2015 do 8.7.2015 a za ďalšie obdobie žiadal priznať úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne.

Žalobu odôvodnil tým, že jeho právny predchodca spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. uzatvoril so žalovaným dňa 21.1.2014 úverovú zmluvu, ktorou mu poskytol úver vo výške 1.000 eur. Vzhľadom na to, že žalovaný úver riadne nesplácal, došlo k jeho zosplatneniu listom zo dňa 26.3.2015. Žalovaná suma predstavuje istinu vo výške 66,87 Eur, úrok vo výške 131,84 Eur, zosplatnenú istinu vo výške 838,95 Eur, poistenie Bill Protection vo výške 16,15 Eur, poplatky za upomienky vo výške 24 a 12 eur, poplatok za možnosť zmeny splátky vo výške 7,45 Eur a poplatok za možnosť odloženia splátok vo výške 7,45 Eur.

Žalovanému bola doručená žaloba s prílohami ešte dňa 4.8.2015, doposiaľ sa však k žalobe nevyjadril. Bez ospravedlnenia sa nedostavil ani na pojednávanie, hoci predvolanie mu bolo doručené dňa 9.10.2015. Súd preto s použitím § 101 ods. 2 O.s.p. konal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Právny zástupca žalobcu pritom svoju neúčasť ospravedlnil a súhlasil, aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie úverovou zmluvou zo dňa 21.1.2014, úverovými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s., výpisom čerpania, splátok a úhrad, výzvou k splateniu úveru zo dňa 26.3.2015, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 22.6.2015, poštovými podacími hárkami a zistil tento skutkový stav:

Dňa 21.1.2014 bola uzavretá písomná zmluva medzi veriteľom - obchodnou spoločnosťou Home Credit Slovakia, a. s. a žalovaným ako dlžníkom. Jej predmetom bolo poskytnutie úveru vo výške 1.000 Eur,

ktorý sa žalovaný zaviazal uhradiť 48 mesačnými splátkami po 45,79 Eur. V zmluve bola dohodnutá ročná úroková sadzba 35,88 %, RPMN je uvedené vo výške 43,1%, priemerná hodnota RPMN 45,94 %. Ako lehota splatnosti je uvedených 48 mesiacov po poskytnutí úveru a v zmluve je uvedená aj celková čiastka splatná spotrebiteľom vo výške 1899,84 Eur.

Z výpisu čerpania, splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný poslednú splátku uhradil dňa 22.10.2014. Spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. preto vyzvala žalovaného listom zo dňa 26.3.2015 k splateniu celého úveru a to sumy 1.104,71 eur, najneskôr do 15 dní od odoslania danej výzvy. Z pripojeného poštového podacieho hárku vyplýva, že tento list žalovanému poslala poštou.

V úverových zmluvných podmienkach spoločnosti Home Credit Slovakia a. s. v hlave 7 bolo dohodnuté ukončenie úverovej zmluvy a konkrétne podľa § 3 písm. a/ klient bol povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade, že sa oneskoril s platením aspoň 2 splátok alebo sa oneskoril s platením 1 splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace.

Žalovaný z predmetného úverového vzťahu uhradil celkovo sumu 412,11 Eur, čo vyplýva z už spomínaného výpisu čerpania, splátok a úhrad.

Zo žaloby vyplýva, že dňa 26.3.2015 bola uzavretá zmluva o postúpení pohľadávok medzi veriteľom - spoločnosťou Home Credit Slovakia a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom. Toto oznámenie pohľadávky postupca oznámil žalovanému listom zo dňa 22.6.2015, aj keď v tomto oznámení sa uvádza nesprávny dátum zmluvy o postúpení pohľadávok (uvádza sa deň 12.9.2012, teda ešte pred uzavretím úverovej zmluvy).

Aktívna legitímácia žalobcu vyplýva z § 524 a násl. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“).

Podľa § 524 ods. 1 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 OZ s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Právny vzťah medzi účastníkmi je potrebné posúdiť podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (v danom prípade v znení účinnom od 10.6.2013 do 30.4.2014).

Podľa § 1 ods. 2 citovaného zákona spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a/ citovaného zákona na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 2 písm. b/ citovaného zákona veriteľom sa rozumie fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. d/ citovaného zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 vety prvej citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

Obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere sú vymenované v § 9 ods. 2 citovaného zákona. Medzi nimi pod písm. f/ je uvedená doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru

pod písm. j/ ročná percentuálna miera nákladov a celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

pod písm. k/ je uvedená výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 písm. b/ citovaného zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150930>>/, <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150930>>/ a y/.

Súd bol toho názoru, že v zmluve nepochybne chýba údaj o konečnej splatnosti úveru, nakoľko ten je v zmluve stanovený len počtom mesačných splátok, čo je nepostačujúce. Počet splátok totiž nemožno stotožniť s konečnou splatnosťou úveru, nepochybne zákonodarca pod konečnou splatnosťou úveru nemyslel len stanovenie počtu mesačných splátok, pretože inak by sa uspokojil s náležitosťou pod písm. k/, kde sa uvádza aj počet splátok. Obe tieto náležitosti teda nie je možné stotožniť a iný výklad než ten, že termín konečnej splatnosti úveru je potrebné určiť dátumovo, neprichádza do úvahy (napr. rozsudok Krajského súdu v Žiline 5Co 286/14 zo dňa 27.5.2014).

V zmluve nepochybne chýba aj údaj o konečnej splatnosti úveru, nakoľko ten je v zmluve stanovený len počtom mesačných splátok, čo je nepostačujúce. Počet splátok totiž nemožno stotožniť s konečnou splatnosťou úveru, nepochybne zákonodarca pod konečnou splatnosťou úveru nemyslel len stanovenie počtu mesačných splátok, pretože inak by sa uspokojil s náležitosťou pod písm. k/, kde sa uvádza aj počet splátok. Obe tieto náležitosti teda nie je možné stotožniť a iný výklad než ten, že termín konečnej splatnosti úveru je potrebné určiť dátumovo, neprichádza do úvahy (napr. rozsudok Krajského súdu v Žiline 5Co 286/14 zo dňa 27.5.2014).

V zmluve chýba aj obligatórna náležitosť zakotvená pod písm. k/ vyššieho citovaného zákonného ustanovenia, v zmysle ktorého v zmluve musia byť rozlíšené splátky istiny, úrokov a iných poplatkov, teda nepostačuje, ak je uvedená len suma predstavujúca súčet splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Je potrebné zdôrazniť, že zákon o spotrebiteľských úveroch vyžaduje, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere spĺňala prísne obsahové náležitosti. Cieľom tejto právnej úpravy je totiž ochrana spotrebiteľa ako slabšieho účastníka záväzkovo právneho vzťahu so spotrebiteľského úveru. Uvedený právny záver o nutnosti rozlíšenia spomínaných splátok vyplýva aj z rozsudku Krajského súdu v Trnave 9Co 401/2012 zo dňa 6.8.2013, ale aj rozsudku Krajského súdu v Prešove 7Co 220/2014 zo dňa 27.11.2014 a Krajského súdu v Žiline 8Co 549/2014 z 30.12.2014.

Najdôležitejším údajom pre spotrebiteľa je údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov (ďalej len „RPMN“), nakoľko zohľadňuje všetky náklady, ktoré musí spotrebiteľ uhradiť za poskytnutý úver a preto je najlepším indikátorom posúdenia výhodnosti či nevýhodnosti úveru. Zákonodarca sprísnil v tejto súvislosti povinné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere aj tým spôsobom, že podľa § 9 ods. 2 písm. j/ zákona č. 129/2010 Z.z. zaviedol aj povinnosť uviesť všetky predpoklady použité na výpočet RPMN. V tomto konkrétnom prípade v zmluve je síce uvedená hodnota RPMN, ale nie sú uvedené predpoklady, ktoré boli použité pre jej výpočet.

V dôsledku chýbajúcich vyššie citovaných obligatórnych náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere je teda potrebné poskytnutý úver s poukazom na § 11 ods. 1 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z.z. považovať za bezúročný a bez poplatkov. Žalovaný by preto mal vrátiť žalobcovi len sumu poskytnutého úveru t.j. 1.000 Eur a keďže doposiaľ mu zaplatil 412,11 Eur jeho dlh predstavuje sumu 587,89 Eur. Súd preto zaviazal žalovaného len k zaplateniu tejto istiny a žalobu v prevyšujúcej časti ako nedôvodnú zamietol.

Z prisúdenej istiny súd priznal aj úroky z omeškania, na ktoré má žalobca nárok podľa § 517 ods. 1, 2 OZ.

Podľa § 517 ods. 1 vety prvej OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výška úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 1.2.2013 výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalovaný sa dostal do omeškania po zosplatnení úveru listom zo dňa 26.3.2015 dňa 14.4.2015 a to v súlade s § 565 OZ a dohodnutými zmluvnými podmienkami (15. deň od odoslania výzvy). K uvedenému dňu výška úrokov z omeškania činila 5,05% p.a. Súd teda priznal úroky z omeškania odo dňa 14.4.2015 a teda sankčný úrok nekapitalizoval tak ako to urobil žalobca v žalobe, pričom pre súd bolo rozhodujúce, že úroky z omeškania žalobca uplatnil od 14.4.2015, takže v súlade s dispozičnou zásadou súd priznal úroky z omeškania od uvedeného dátumu, ale len z prisúdenej istiny.

Náhradu trov konania si uplatnil len žalobca, ten však bol neúspešný približne v polovici uplatneného nároku a preto mu náhrada trov konania s poukazom na § 142 ods. 2 O. s. p. neprislúcha.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.