

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 8P/69/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5815205548
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5815205548.2

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: J. R. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo - detašované pracovisko Tvrdošín, dieťa rodičov - matka: D. Š., I.. Č., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom B.Í., C.. L. XXX/XX, právne zastúpená JUDr. Monikou Pindiakovou, advokátkou so sídlom v Tvrdošíne, Trojičné námestie 122 a otec: D. H., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom L. XXX, v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného, o prenesení miestnej príslušnosti,

rozhodol:

Súd p r e n á š a miestnu príslušnosť na Okresný súd Námestovo, ktorému bude vec po právoplatnosti tohto uznesenia postúpená.

odôvodnenie:

Uznesením č.k. 8P/69/2015-25 zo dňa 26.11.2015 tunajší súd ustanovil pre mal. J. R. Č. kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo - detašované pracovisko Tvrdošín, a to na prenesenie miestnej príslušnosti súdu.

Na Okresnom súde Dolný Kubín sa vedie konanie sp.zn. 8P/157/2002 vo veci starostlivosti súdu o mal. J. R. Č., v ktorom súd rozsudkom č.k. 8P/157/2002-105 zo dňa 06.02.2006 určil otcovi maloletej povinnosť platiť na jej výživu sumou 1.700,- Sk (56,43 EUR) mesačne, čím došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 8P/178/2002 zo dňa 12.11.2002 v časti o určení výživného. Vo zvyšnej časti súd návrh matky zamietol.

Podľa § 88 ods. 1 písm. c/ O.s.p., namiesto všeobecného súdu odporcu je na konanie príslušný súd, v obvode ktorého má maloletý na základe dohody rodičov alebo rozhodnutia súdu, prípadne iných rozhodujúcich skutočností svoje bydlisko, ak ide o vec starostlivosti o maloletých, konanie o osvojiteľnosti, o osvojenie alebo o povolenie uzavrieť manželstvo maloletému.

2. 8P/69/2015

Podľa § 177 ods. 1, 2 O.s.p., ak nie je príslušný súd známy alebo ak nemôže včas zakročiť, zakročí súd, v obvode ktorého sa maloletý zdržuje. Len čo je to však možné, postúpi vec príslušnému súdu. Ak sa zmenia okolnosti, podľa ktorých sa posudzuje príslušnosť, môže príslušný súd preniesť svoju príslušnosť na iný súd, ak je to v záujme maloletého. Ak tento súd nesúhlasí s prenesením príslušnosti, rozhodne jeho nadriadený súd.

Podľa § 193 O.s.p. ustanovenia § 176 až 180 platia obdobne.

Konaniu o zvýšenie výživného pre mal. J. R. Č. predchádza konanie vedené pod sp.zn. 8P/157/2002, kde naposledy konal vo veci Okresný súd Dolný Kubín. V dôsledku prijatia zákona NR SR č. 511/2007

Z.z. došlo k zmene, a to k vzniku Okresného súdu Námestovo k 01.01.2008. Do jeho územného obvodu patrí aj mesto B., kde má maloleté dieťa spolu so svojou matkou bydlisko. Tým došlo k zmene okolností, podľa ktorých sa posudzuje miestna príslušnosť súdu vo veci. Preto súd v zmysle ust. §§ 177, 193 O.s.p. preniesol príslušnosť na Okresný súd Námestovo, čo je v záujme maloletého dieťaťa, ako aj v súlade s kritériom hospodárnosti ďalších konaní vo veci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu **m o ž n o** podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín.
(§ 204 ods. 1 O.s.p.)

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).