

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 9C/41/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812201541  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hvastová  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7812201541.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Agnesou Hvastovou, v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a.s. so sídlom v Piešťanoch, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, proti žalovanému Y. Č., X.. XX. XX. XXXX, L. K. XXX, o zaplatenie 1.114,77 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd žalobu o zaplatenie 827,88 Eur s 0,024 % denným úrokom z omeškania od 24. 07. 2009 do zaplatenia zamietol.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou, doručenu tunajšiemu súdu dňa 14. 02. 2012, domáhal zaplatenia sumy 1.114,77 Eur s príslušenstvom, ako aj náhrady trov konania od žalovaného.

Rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 9C/41/2012 - 27 zo dňa 24. 04. 2012 súd žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi 286,89 Eur s 0,024 % úrokom z omeškania denne od 05. 04. 2012 do zaplatenia a vo zvyšnej časti žalobu zamietol. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Krajský súd v Košiciach Uznesením č. k.: 1Co/159/2012 - 45 zo dňa 23. 10. 2013 rozsudok v zamietavom výroku a vo výroku o trovách konania zrušil a v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Tunajší súd následne rozsudkom 9C/41/2012 - 68 zo dňa 28. 02. 2014 žalobu o zaplatenie 827,88 Eur s 0,024 % denným úrokom z omeškania od 24. 07. 2009 do zaplatenia zamietol. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Proti vyššie uvádzanému rozsudku zo dňa 28.02.2014 podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. V odvolaní uviedol, že nesúhlasí s tvrdením súdu, že úverová zmluva neobsahuje určitú a zrozumiteľnú dohodu o výške úroku za poskytnutý úver a že dojednania v úverovej zmluve obchádza ustanovenie zákona č. 258/2001 Z.z. V tejto súvislosti uviedol, že úverová zmluva na lícnej strane v kolónke 38 obsahovala zákonodarcom požadovaný údaj o výške ročnej percentuálnej miery nákladov, ktorý v danom prípade žalovanému ako spotrebiteľovi umožňoval posúdiť výhodnosť úveru. Ročná percentuálna miera nákladov je číslo, ktoré udáva percentá z dlžnej čiastky, ktoré musí spotrebiteľ ako dlžník ročne zaplatiť v súvislosti s pôžičkou alebo úverom, správou a vedením úverového účtu. Zahŕňa aj ostatné výdavky, ktoré sú spojené s čerpaním úveru. Sú to všetky náklady spojené s pôžičkou alebo úverom, predovšetkým ide o poplatky vzťahujúce sa k posúdeniu žiadosti o úver, administratívne

poplatky, resp. poplatky za uzatvorenie úverovej zmluvy, poplatky za prevody peňažných prostriedkov, prvá navýšená splátka, poistenie schopnosti spláčať. Keďže úverová zmluva údaj o výške ročnej percentuálnej miere nákladov obsahovala, nie je možné v zmysle zákona sankcionovať poskytnutý úver ako úver poskytnutý bez úrokov a poplatkov. Samotná mesačná splátka zahrňovala istinu a úrok tak, ako je to štandardne používané pri úveroch poskytovaných bankovými i nebankovými subjektmi. V čase uzatvorenia zmluvy dňa 15. 12. 2006 zákon neukladal uvádzať ako podstatnú náležitosť v zmluve o spotrebiteľskom úvere výšku úrokovej sadzby ani nedefinoval, ako by mala byť určená výška úroku. Výška úroku bola určená v kolónke č. 37 úverovej zmluvy pomenovaná ako konečná výška úveru, od ktorej stačilo odpočítať výšku poskytnutého úveru a aj podpriemerný spotrebiteľ musel zistiť výšku úroku bez toho, aby sa musel zaoberať študovaním úverových zmluvných podmienok. Je preto zrejmé, že od žalovaného požadoval úrok uvedený v zmluve. Súd prvého stupňa tak nesprávne vyhodnotil predložené dôkazy a zároveň ich nesprávne právne posúdil a zmenil tak typický záväzkový vzťah, ktorý je odpliatnym na bezodplatný v rozpore s ustanovením zákona.

Krajský súd v Košiciach po preskúmaní rozsudku súdu 1. stupňa a konania, ktoré mu predchádzalo Uznesením č. k.: 1Co/716/2014 - 93 zo dňa 26. 08. 2015, rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Odvolací súd (okrem iného) uviedol, že obsah zápisnice o pojednávaní pred súdom prvého stupňa dňa 28. 02. 2014 nedáva podklad pre záver, že súd prvého stupňa dôsledne postupoval podľa tohto ustanovenia. Citovaný § 118 ods. 2 ukladá súdu povinnosť oboznámiť účastníkov konania na pojednávaní s predbežným zhrnutím sporných a nesporných skutkových okolností a tiež s predbežným náhľadom súdu na to, ktoré z navrhnutých dôkazov treba vykonať a ktoré vykonané nebudú. Účastníkom konania sa tým má vytvoriť možnosť, aby tomu, s čím ich oboznámil súd, prispôbili ich ďalší procesný postup v konaní. Vzhľadom na uvedené bola v konaní pred súdom prvého stupňa zistená iná vada, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 212 ods. 3 O.s.p.).

Krajský súd v Košiciach tiež poukázal na to, že v nedodržaní postupu podľa § 118 ods. 2 O.s.p., ku ktorému došlo v danej veci, treba vidieť procesnú nesprávnosť, ktorá so zreteľom na individuálne okolnosti preskúmanej veci viedla k zmareniu účelu sledovaného týmto zákonným ustanovením a neprispela k predvídateľnosti postupu a rozhodnutia súdu prvého stupňa. Uvedená okolnosť je naliehavá o tom viac, že žalobca vo výzve zo dňa 23. 07. 2009 adresovanej žalovanému si uplatnil svoje právo na splatenie poskytnutého úveru v nadväznosti na obsah úverových podmienok, pričom dlžnú sumu špecifikoval ako nesplatenú časť poskytnutého úveru, spolu so zmluvnou pokutou vo výške ušlého úroku. V priebehu konania na súde prvého stupňa tieto jednotlivé sumy žiadnym spôsobom nekonkretizoval. Žalobca tak v konaní uplatnil zaplatenie peňažnej sumy, ktorá predstavuje nevrátenú časť poskytnutého úveru spolu s bližšie neurčenou a nešpecifikovanou zmluvnou pokutou vo výške úroku, ktorý by mu patril až do riadneho ukončenia zmluvného vzťahu. Súd prvého stupňa sa z tohto hľadiska uplatneným nárokom žalobcu nezaoberal.

Podľa názoru odvolacieho súdu uvedeným postupom súd prvého stupňa porušil zásadu práva na spravodlivý proces, preto neboli splnené podmienky pre opakovanie, resp. doplnenie dokazovania odvolacím súdom, preto odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil podľa § 221 ods. 1, 2 O.s.p. a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Krajský súd v Košiciach na základe uvedeného uložil súdu prvého stupňa opätovne posúdiť nárok žalobcu a za tým účelom vyzvať žalobcu na špecifikáciu ním uplatneného peňažného nároku, vo veci vykonať dokazovanie a následne vo veci rozhodnúť a rozhodnutie náležite odôvodniť podľa § 157 ods. 2 O.s.p. tak, aby bolo preskúmateľné odvolacím súdom. V rámci rozhodnutia sa vyporiadať aj s námietkami žalobcu v odvolaní, a to najmä s tvrdením žalobcu, že v čase uzatvorenia úverovej zmluvy Zákon č. 258/2001 Z.z. neukladal mu povinnosť uvádzať ako podstatnú náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere výšku úrokovej sadzby, ani nedefinoval, ako by mala byť určená výška úroku.

Žalobca počas celého konania trval na podanej žalobe, pričom podaním doručeným súdu dňa 26.11.2015 žiadal o ospravedlnenie jeho neúčasti na súdnom pojednávaní a vyslovil súhlas s tým, aby pojednávanie prebehlo v jeho neprítomnosti a prípadne aj aby bolo v predmetnej veci rozhodnuté v neprítomnosti žalobcu.

Súd konal v neprítomnosti žalovaného v zmysle ust. § 101 ods. 2 O. s. p.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi - výpisom z obchodného registra ohľadom žalobcu, obsahom úverovej zmluvy, úverovými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., splátkovým kalendárom zmluvy, splatením celého úveru s výzvou k úhrade, poštovým podacím hárkom, písomným podaním žalobcu - špecifikáciou uplatneného peňažného nároku, ktoré písomné podanie bolo doručené žalovanému dňa 16. 11. 2015 na vyjadrenie, pričom žalovaný sa k špecifikácii nároku žalobcu nevyjadril.

Z obsahu úverovej zmluvy vyplýva, že výška úveru bola dohodnutá sumou 50.000,- Sk, mesačná splátka 1.249,- Sk, počet splátok 60, konečná výška úveru 74.940,- Sk. V zmluve je uvádzané RPM 18,7 %, úverová zmluva je zo dňa 15. 12. 2006.

Z obsahu úverovej zmluvy nevyplýva dojednanie účastníkov zmluvy o zmluvnej pokute.

Zo špecifikácie uplatneného peňažného nároku doručeného súdu dňa 02. 11. 2015 vyplýva, že suma 1.114,77 Eur uplatnená v návrhu na začatie konania pozostáva z čiastočne neuhradenej 34-tej mesačnej splátky v sume 36,81 Eur a z neuhradených 26 mesačných splátok po 41,46 Eur, celkom 1.077,96 Eur, spolu 1.114,77 Eur.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 Zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení ku dňu uzavretia Úverovej zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

V zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v platnom znení do 31. 12. 2007, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

V zmysle § 4 ods. 1 Zákona č. 258/2001 o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

V zmysle § 4 ods. 2 citovaného zákona v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) obsahuje najmä

- a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,
- b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,
- c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,
- e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- f) meno a adresu spotrebiteľa,
- g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,
- h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,
- i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

V zmysle § 4 ods. 3 citovaného zákona v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, zmluva ďalej obsahuje

- a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6,
- b) sankcie za porušenie zmluvy,

- c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenu alebo šek,
- d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy,
- e) práva spotrebiteľa podľa § 7.

V zmysle § 4 ods. 4 citovaného zákona v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

V zmysle § 4 ods. 5 citovaného zákona v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Súd dospel k záveru, že Úverová zmluva zo dňa 15. 12. 2006 uzavretá medzi účastníkmi je spotrebiteľskou zmluvou na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení a neriadi sa režimom Obchodného zákonníka. Predmetná zmluva neobsahuje podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 4 ods. 2 písm. a/ Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v platnom znení od 01. 07. 2006, teda v platnom znení ku dňu 15. 12. 2006, t. j. neobsahuje sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.

Súd zistil, že špecifikáciu uplatneného peňažného nároku žalobcom v sume 1.114,77 Eur neobsahuje ani podanie žalobcu doručené súdu dňa 02. 11. 2015, nakoľko z tohto podania nevyplýva akú sumu mal žalovaný uhradiť podľa zmluvy na úhradu istiny, úrokov a iných poplatkov, teda to v akej výške obsahovala mesačná splátka dohodnutá vo výške 41,46 Eur úhradu sumy istiny, úhradu úrokov a iných poplatkov.

Zo splátkového kalendára pripojeného žalobcom k Úverovej zmluve je zrejmé, že žalovaný čerpal úver vo výške 1.659,70 Eur a na úhradu čerpaného úveru uhradil sumu 1.372,81 Eur. Neuhradený zostatok úveru teda predstavuje 286,89 Eur. Súd, poukazujúc na vyššie uvedené skutočnosti ako aj cit. ust. § 4 ods. 2 písm. a/ v spojení s § 4 ods. 5 Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v platnom znení od 01. 07. 2006, žalobu v časti prevyšujúcej neuhradený zostatok úveru t. j. v sume 827,88 Eur spolu s uplatneným príslušenstvom z predmetnej sumy zamietol.

Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 142 ods. 2 O.s.p., nakoľko žalobca mal v konaní čiastočný úspech a žalovaný, ktorý by mal právo na pomernú náhradu trov konania podľa pomeru úspechu v konaní, si náhradu trov konania neuplatnil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie na Krajský súd v Košiciach cestou tunajšieho súdu do 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./, uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť iba odvolacími dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. Ak v horeuvedenej lehote účastníci konania nepodajú odvolanie proti rozhodnutiu, rozhodnutie nadobudne právoplatnosť a po uplynutí lehoty uvedenej vo výroku rozhodnutia sa stane vykonateľným. Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutie alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.