

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 4To/25/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8122010695  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Varga PhD., LL.M., MBA  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8122010695.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Rastislava Vargu, PhD., LL.M., MBA a sudcov JUDr. Petra Farkaša a JUDr. Emila Dubňanského na verejnom zasadnutí konanom dňa 12.10.2022, v trestnej veci obžalovanej A. B., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zákona, o odvolaní obžalovanej proti rozsudku Okresného súdu Prešov zo dňa 10.05.2022, sp. zn. 0T/84/2022, takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d), ods. 2 Tr. poriadku z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o treste.

Na základe § 322 ods. 3 Tr. poriadku

Obž. A. B., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom C. D. XXX, okr. B.,

u k l a d á :

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona, s použitím § 36 písm. l) Tr. zákona, § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona trest odňatia slobody na 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona obžalovanú na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 10.05.2022, sp. zn. 0T/84/2022 bola obžalovaná A. B. uznaná za vinnú z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

- dňa 28.04.2022 v čase okolo 18.30 hod. v obchodnom dome Kaufland v Prešove na ulici E. D. XX, dopustila krádeže tým spôsobom, že z predajnej plochy odcudzila tovar pozostávajúci z 2 ks Nicolaus Extra Jemná v hodnote po 10,99 Eur, 2 ks Rus. Standard. Pl. v objeme 0,7l v hodnote po 22,99 Eur, 2 ks Amundsen v objeme 1l v hodnote po 14,99 Eur, 2 ks Olmeca Blanco v objeme 0,7l v hodnote po 15,99 Eur, 2ks Amundsen 1911 v objeme 0,7l v hodnote po 13,99 Eur, 2 ks Olmeca Reposado v objeme 0,7l v hodnote po 15,99 Eur, 5ks závin s kakaom 400g v hodnote po 2,79 Eur, Lenor práškový 4,3kg v hodnote 8,99 Eur, Persil práškový v hodnote 15,99 Eur, 3ks F. G. 250g v hodnote po 2,59 Eur, kurča a kuracie štvrte o hmotnosti 2,093 kg v hodnote 5,21 Eur, Steak Mexico o hmotnosti 0,769 kg v hodnote 6,91 Eur, Steak Mexico o hmotnosti 0,770 kg v hodnote 6,92 Eur, kurča a kuracie štvrte o hmotnosti 1,880 kg v hodnote 4,69 Eur, mletá mäsová zmes o hmotnosti 500g v hodnote 2,69 Eur, 2 ks mletá hovädzie mäso o hmotnosti 500g v hodnote po 3,99 Eur, slovenské farmárske rezne o hmotnosti 0,806 kg v hodnote 5,47 Eur, slovenské farmárske rezne o hmotnosti 0,857 kg v hodnote 5,82 Eur, kuracie rezne a stehná o

hmotnosti 1,002 kg v hodnote 6 Eur, Kráľovské kuracie rezne o hmotnosti 0,744 kg v hodnote 5,94 Eur, SK kurča NON GMO o hmotnosti 1,556 kg v hodnote 6,99 Eur, Kráľovské kuracie rezne o hmotnosti 0,810 kg v hodnote 6,47 Eur, 2 ks Mleté mäso zmes bravčového a hovädzieho o hmotnosti 500g v hodnote po 6,58 Eur, Oravská slanina o hmotnosti 0,418kg v hodnote po 2,50 Eur, Oravská slanina o hmotnosti 0,384kg v hodnote po 2,30 Eur, Oravská slanina o hmotnosti 0,347 kg v hodnote po 2,08 Eur, Kráľovské stehná vykostené o hmotnosti 0,688 kg v hodnote 5,50 Eur, SK kurča NON GMO o hmotnosti 1,763 kg v hodnote 7,92 Eur, SK kurča NON GMO o hmotnosti 1,374 kg v hodnote 6,17 Eur, Oravská slanina o hmotnosti 0,369 kg v hodnote po 2,21 Eur, Maďarská klobása o hmotnosti 1,625 kg v hodnote 10,38 Eur, Maďarská klobása o hmotnosti 1,635 kg v hodnote 10,45 Eur, Maďarská klobása o hmotnosti 1,625 kg v hodnote 10,38, Eur, 5 ks Oreo Original o hmotnosti 154g v hodnote po 1,19 Eur, 2 ks Pom-Bär kečup o hmotnosti 110g v hodnote po 1,39 Eur, H. l. o hmotnosti 157g v hodnote 1,19 Eur, 5 ks Kaizerka o hmotnosti 60g v hodnote po 0,15 Eur, 21 ks Kaizer o hmotnosti 60g v hodnote po 0,09 Eur, 2 ks Panzani o hmotnosti 370g v hodnote po 2,99 Eur, Zmes orechov o hmotnosti 200g v hodnote po 2,59 Eur, Pikantný šalát o hmotnosti 500g v hodnote 2,09 Eur, 2ks Knieža klobása o hmotnosti 1300g v hodnote po 8,49 Eur, 2ks Lasagne o hmotnosti 1000g v hodnote po 2,19 Eur, 2ks Čingov saláma o hmotnosti 700g v hodnote po 4,49 Eur a to tak, že si ho vložila do nákupného košíka a následne s týmto vyššie uvedeným tovarom bez jeho riadneho zaplatenia prešla cez priestory ovocia a zeleniny mimo pokladničnej zóny a opustila tak predajnú plochu, kde pri východe z obchodného domu bola zadržaná pracovníkmi SBS uvedeného obchodného domu, čím týmto svojím konaním pre spoločnosť F. J. K., L. so sídlom M. N. XX/A, B., IČO: XXXXXXXX, prevádzka obchodný dom F., ulica E. XX, O., vznikla škoda krádežou v celkovej sume 427,69 Eur a to aj napriek tomu, že obžalovaná bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená a to rozsudkom Okresného súdu Bardejov, sp. zn. 2T/3/2020 zo dňa 10.06.2020 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, ktorý sa stal právoplatným dňa 10.06.2020.

Za uvedený skutok jej súd uložil podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona, s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona, za nezistenia poľahčujúcich okolností uvedených v § 36 Tr. zákona a nezistenia priťažujúcich okolností uvedených v § 37 Tr. zákona, trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona ju súd pre výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti uvedenému rozsudku riadne a včas, podaním doručeným súdu prvého stupňa prostredníctvom obhajcu dňa 23.05.2022, podala odvolanie obžalovaná. Namietala, že súd prvej inštancie v odsudzujúcom rozsudku vyslovil, že nezistil poľahčujúce ani priťažujúce okolnosti, čo nezodpovedá nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 6-tich mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Odvolávajúc sa na ustanovenia § 36 a § 37 Tr. zákona, obžalovanej boli poľahčujúcimi okolnosťami okolnosti podľa § 36 písm. l) a n) a priťažujúcou okolnosťou okolnosť podľa § 37 písm. m). Súdu prvej inštancie nič nebránilo uložiť iný druh trestu vykonávaný na slobode, ako bolo uvedené v podanom odpore, na ktorého obsahu zotrúva. Niet pochýb, že aj zo správy o jej povesti nachádzajúcej sa v spise, vyplývajú okolnosti svedčiacie v jej prospech. V priebehu vykonaného pojednávania sa preukázalo, že len ťažko vníma význam kladených otázok a je na mieste prihliadnúť na skutočnosť a vykonať znalecké dokazovanie z odboru psychológie, či rozpoznáva a vníma význam svojho konania, ak spáchala trestný čin krádeže. Navrhla preto odvolaciemu súdu rozsudok zrušiť a vrátiť na ďalšie konanie alebo zmeniť čo do výroku o druhu a výkone trestu na trest povinnej práce v hornej polovici trestnej sadzby alebo prísnejší trest domáceho väzenia.

Na základe takto riadne a včas podaného odvolania, krajský súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému odvolateľka podala odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo, prihliadajúc aj na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku a dospel k záveru, že odvolanie obžalovanej je čiastočne dôvodné.

Úvodom krajský súd v tejto trestnej veci konštatuje, že obžalovaná na hlavnom pojednávaní dňa 10.05.2022, po zákonom poučení urobila vyhlásenie, že sa cíti byť vinná, ktoré bolo po splnení procesného postupu podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. poriadku a po vyjadreniach prokurátorky, obhajcu a obžalovanej prijaté s tým, že dokazovanie v rozsahu v akom sa obžalovaná priznala k skutku, sa nevykoná, a vykoná sa dokazovanie iba v súvislosti s výrokom o treste.

Vychádzajúc z ustanovenia § 257 ods. 5 Tr. poriadku a § 371 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku, po preskúmaní obsahu predloženého spisu, odvolací súd nezistil žiadne zásadné porušenie práva obžalovanej na obhajobu vo vzťahu k prijatému vyhláseniu o vine.

Keďže v danej trestnej veci bolo podané odvolanie obžalovanou len proti výroku o treste, krajský súd nezisťiac dôvody dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal len tento odvolaním napadnutý výrok. Konanie obžalovanej bolo po právnej stránke zákonným spôsobom posúdené ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zákona. Obžalovaná tým, že prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a spôsobila tak malú škodu a bola za takýto čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená, tak po objektívnej, ako aj subjektívnej stránke naplnila skutkovú podstatu žalovaného prečinu.

Prvostupňový súd sa v odôvodnení napadnutého rozsudku zaoberal aj poľahčujúcimi a priťažujúcimi okolnosťami, pričom u obžalovanej konštatoval nezistenie poľahčujúcich a priťažujúcich okolností podľa § 36, resp. § 37 Tr. zákona.

Vo vzťahu k uvedenému krajský súd konštatuje, že nepostupoval prvostupňový súd správne, keď obžalovanej nepriznal poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zákona a to, že obžalovaná sa k spáchaniu skutku priznala a jeho spáchanie oľutovala. Zo zápisnice o hlavnom pojednávaní zo dňa 10.05.2022 vyplýva, že obžalovaná vyhlásila, že sa zo žalovaného skutku cíti byť vinná a následne na otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. poriadku odpovedala áno a súd jej vyhlásenie prijal. Zároveň v rámci v záverečnej reči obžalovaná uviedla, že ľutuje, pričom z obsahu zápisnice o výsluchu obvinenej z prípravného konania zo dňa 29.04.2022 rovnako vyplýva, že táto sa k spáchaniu skutku priznala a rovnako uviedla, že tohto konania veľmi ľutuje. Z uvedených dôvodov má krajský súd za to, že prvostupňový súd mal obžalovanej poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zákona priznať.

Na základe uvedeného preto krajský súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a zároveň nanovo rozhodol o treste obžalovanej a to aj za priznania poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Tr. zákona, pričom obžalovanej uložil trest odňatia slobody na spodnej hranici trestnej sadzby vo výmere 6 mesiacov, pre ktorého výkon ju zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona, nakoľko obžalovaná v posledných 10-tich rokoch pred spáchaním trestného činu nebola vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý by jej bol uložený za úmyselný trestný čin. Krajský súd má za to, že obžalovanej bolo nevyhnutné ukladať trest odňatia slobody spojený s jeho výkonom z dôvodu, že obžalovaná sa skutku dopustila v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia za druhovo totožný trestný čin a zároveň bola za obdobný priestupok, odcudzenie 2 voňaviek z H. F. postihnutá aj v priestupkovom konaní.

Na základe uvedeného, krajský súd má za to, že uložený trest je dostatočný na zabezpečenie ochrany spoločnosti, výchovu obžalovanej k tomu, aby v budúcnosti viedla riadny život, za súčasného odradenia iných od páchania trestnej činnosti a zodpovedá zásadám ukladania trestov, vzhľadom na okolnosti prípadu, osobu páchatelky a to aj s poukazom na individuálnu a generálnu prevenciu.

Vo vzťahu k odvolacej námietke obžalovanej, že jej nebola priznaná poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. n) Tr. zákona, krajský súd udáva, že z obsahu spisu nevyplýva, že by obžalovaná napomáhala orgánom činným v trestnom konaní a za takéto napomáhanie nie je možné považovať priznanie viny a oľutovanie spáchania skutku, nakoľko by išlo o duplicitné pričítanie poľahčujúcej okolnosti, ktorá už bola priznaná podľa § 36 písm. l) Tr. zákona. Rovnako sa súd nestotožňuje ani s názorom obhajoby, že obžalovanej bolo potrebné ukladať trest aj za použitia priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Tr. zákona, teda že obžalovaná bola v minulosti za trestný čin odsúdená, z dôvodu, že uvedené je zákonným znakom skutkovej podstaty žalovaného trestného činu podľa § 212 ods. 2 písm. b) Tr. zákona, nakoľko obžalovaná bola za takýto čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená, pričom táto má v odpise z registra trestov len 1 odsúdenie, ktoré zakladá zákonný znak skutkovej podstaty trestného činu a nie je možné uvedenú skutočnosť duplicitne pričítať aj ako zákonný znak skutkovej podstaty trestného činu, aj ako priťažujúcu okolnosť.

Krajský súd sa zároveň nestotožňuje s námietkou obhajoby poukazujúcou na skutočnosť, že obžalovaná vnímala význam kladených otázok len ťažko a je na mieste vykonať znalecké dokazovanie z odboru psychológie, či rozpoznáva a vníma význam svojho konania, ak spáchala trestný čin krádeže, nakoľko obhajobou tvrdené skutočnosti z obsahu spisu nevyplývajú. Krajský súd sa nestotožnil s názorom

obhajoby, že obžalovanej bolo potrebné ukladať trest alternatívny a to trest povinnej práce alebo trest domáceho väzenia, prípadne trest nepodmienečný pod dolnú hranicu trestnej sadzby a to z dôvodu, že obžalovaná bola v minulosti postihnutá za druhovo totožný priestupok a odsúdená za druhovo totožný trestný čin, pričom skutku sa dopustila v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia.

To boli podstatné dôvody, pre ktoré odvolací súd vyhodnotil odvolanie obžalovanej ako čiastočne dôvodné a rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku.

Toto rozhodnutie bolo prijaté jednomyseľne.  
jednomyseľne

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.