

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 20C/56/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8722202278  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Koman  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2022:8722202278.1

## Uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci žalobcu V. I. C., nar. X.X.XXXX, bytom Y., M. XXXX/X, zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Karol Pudlák, s. r. o., so sídlom Poprad, Štefánikova 98/70, IČO: 53 575 318, proti žalovaným v 1/ rade V. D., rod. D., nar. XX.X.XXXX, bytom F. XX a v 2/ rade S. D., nar. X.X.XXXX, bytom F. XX, v spore o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

Žalovaní v 1/ a 2/ rade sú p o v i n n í zdržať sa výrubu lesa, zemných, terénnych a stavebných úprav na parcelách:

- parcely registra „C“ parc.č. XXX/X druh pozemku: trvalý trávny porast o výmere X.XXX mX
  - parcely registra „C“ parc. č. XXX druh pozemku: trvalý trávny porast o výmere XX m2,
- zapísaných na LV č. XX, katastrálnom území: F., B. F., B. C., v evidencii Okresného úradu C., katastrálny odbor, ako aj
- parcely registra „E“ parc.č. XXX/XXX, druh pozemku: lesný pozemok o výmere X.XXX mX
  - parcely registra „E“ parc.č. XXX/XXX, druh pozemku: lesný pozemok o výmere X.XXX mX
  - parcely registra „E“ parc.č. XXX/XXX, druh pozemku: orná pôda o výmere X.XXX mX
  - parcely registra „E“ parc.č. XXX/XXX, druh pozemku: lesný pozemok o výmere X.XXX mX
  - parcely registra „E“ parc.č. XXX/XXX, druh pozemku: orná pôda o výmere XX.XXX mX
  - parcely registra „E“ parc.č. XXX, druh pozemku: trvalý trávny porast o výmere XXX mX
  - parcely registra „E“ parc.č. XXX, druh pozemku: orná pôda o výmere XX.XXX mX
  - parcely registra „E“ parc.č. XXX, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX mX
  - parcely registra „E“ parc.č. XXX/XXX, druh pozemku: orná pôda o výmere XX.XXX mX
  - parcely registra „E“ parc.č. XXX/XXX, druh pozemku: lesný pozemok o výmere X.XXX mX
  - parcely registra „E“ parc.č. XXX/XXX, druh pozemku: orná pôda o výmere XX mX
  - parcely registra „E“ parc.č. XXX/XXX, druh pozemku: lesný pozemok o výmere XX.XXX mX
  - parcely registra „E“ parc.č. XXX, druh pozemku: trvalý trávny porast o výmere XXX mX

zapísaných na LV č. XXXX, katastrálnom území: F., B. F., B. C., v evidencii Okresného úradu C., katastrálny odbor, a to až do právoplatného skončenia konania vedeného Okresným súdom Poprad pod sp. zn. 20C/56/2022.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa žalobca domáhala vydania rozhodnutia, ktorým súd nariadi neodkladné opatrenie a žalovaným zakáže výrub lesa, zemné, terénne a stavebné úpravy na parcelách uvedených vo výrokovvej časti tohto uznesenia, a to až do doby právoplatného rozhodnutia v konaní o určenie vlastníckeho práva.

2. Dôvodom podania návrhu je skutočnosť, že žalobca je výlučným vlastníkom parcely registra „C“ č. XXX druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup>, zapísanej na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom Poprad, katastrálny odbor pre Obec F., B. C., nachádzajúcej sa katastrálnom území F.. Žalovaní sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území: F., B. F., B. C., v evidencii Okresného úradu C., katastrálny odbor, každý so spoluvlastníckym podielom 1 v pomere k celku: parcely registra „C“ č. XXX/X druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX m<sup>2</sup>, zapísanej na LV č. XX, pre obec a k.ú. F..

Žalobca a žalovaní sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti:

parcely registra „C“ parc.č. XXX/X druh pozemku: trvalý trávny porast o výmere X.XXX m<sup>2</sup>

parcely registra „C“ parc. č. XXX druh pozemku: trvalý trávny porast o výmere XX m<sup>2</sup>,

zapísaných na LV č. XX, katastrálnom území: F., B. F., B. C., v evidencii Okresného úradu C., katastrálny odbor, ako aj

parcely registra „E“ parc.č. XXX/XXX, druh pozemku: lesný pozemok o výmere X.XXX m<sup>2</sup>

parcely registra „E“ parc.č. XXX/XXX, druh pozemku: lesný pozemok o výmere X.XXX m<sup>2</sup>

parcely registra „E“ parc.č. XXX/XXX, druh pozemku: orná pôda o výmere X.XXX m<sup>2</sup>

parcely registra „E“ parc.č. XXX/XXX, druh pozemku: lesný pozemok o výmere X.XXX m<sup>2</sup>

parcely registra „E“ parc.č. XXX/XXX, druh pozemku: orná pôda o výmere XX.XXX m<sup>2</sup>

parcely registra „E“ parc.č. XXX, druh pozemku: trvalý trávny porast o výmere XXX m<sup>2</sup>

parcely registra „E“ parc.č. XXX, druh pozemku: orná pôda o výmere XX.XXX m<sup>2</sup>

parcely registra „E“ parc.č. XXX, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup>

parcely registra „E“ parc.č. XXX/XXX, druh pozemku: orná pôda o výmere XX.XXX m<sup>2</sup>

parcely registra „E“ parc.č. XXX/XXX, druh pozemku: lesný pozemok o výmere X.XXX m<sup>2</sup>

parcely registra „E“ parc.č. XXX/XXX, druh pozemku: orná pôda o výmere XX m<sup>2</sup>

parcely registra „E“ parc.č. XXX/XXX, druh pozemku: lesný pozemok o výmere XX.XXX m<sup>2</sup>

parcely registra „E“ parc.č. XXX, druh pozemku: trvalý trávny porast o výmere XXX m<sup>2</sup>

zapísaných na LV č. XXXX, pre obec a k.ú. F..

Žalobca je podielovým spoluvlastníkom v spoluvlastníckom podiele X/XX v pomere k celku, žalovaný 1/ je podielovým spoluvlastníkom v spoluvlastníckom podiele X/X v pomere k celku a žalovaný 2/ je podielovým spoluvlastníkom v spoluvlastníckom podiele X/X v pomere k celku.

Žalobca dňa 11.8.2022 podal na Okresný súd Poprad žalobu o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, ktorá je vedená pod sp.zn. 20C/56/2022. Žalobca sa v žalobe domáha zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva, nakoľko so žalovanými nedospeli k dohode o vyporiadaní podielového spoluvlastníctva. Spolu so žalobou ako prílohu podal žalobca aj dôkaz a to trestné oznámenie, kde sa žalovaní mali dopustiť vyrúbania stromov a následného ponechania drevnej hmoty a to z parcel, ktoré sú v podielovom spoluvlastníctve.

Žalobca dňa 20.8.2022 v rámci bežnej prechádzky zistil, že žalovaní na parcele registra „C“ parc.č. XXX/X o výmere XXXX m<sup>2</sup>, trvalý trávny porast zapísaný na LV č. XX, k.ú. F., vykonávajú stavebné práce spočívajúce v zabetónovaní obvodových múrov so železnou armatúrou, pričom tak konajú bez stavebného povolenia a ohlásenia stavebnému úradu a bez súhlasu žalobcu, ktorý je podielovým spoluvlastníkom na uvedenej parcele.

Taktiež žalobca poukazuje na to, že žalovaní opakovane ťazia drevo na parcelách v podielovom spoluvlastníctve, pričom tak konajú bez príslušných povolení a súhlasu žalobcu.

Žalovaní teda vykonávajú na spoločnej nehnuteľnosti pozemné práce, hrubé terénne úpravy a výrub stromov vo veľkom rozsahu bez súhlasu spoluvlastníka, čím zasahujú do jeho vlastníckeho práva.

3. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca doložil fotodokumentáciu a listy vlastníctva.

4. Podľa § 324 ods. 1 C.s.p. pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 324 ods. 2 C.s.p. na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

6. Podľa § 324 ods. 3 C.s.p. neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

7. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

9. Podľa § 326 ods. 1 C.s.p. v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10. Podľa § 326 ods. 1 C.s.p. k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

11. Podľa § 328 ods. 1 C.s.p. ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa § 328 ods. 2 C.s.p. o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

13. Podľa § 328 ods. 3 C.s.p. uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať.

14. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

15. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p. pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

16. Podľa § 330 ods. 1 C.s.p. súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

17. Podľa § 330 ods. 2 C.s.p. ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

18. Podľa § 331 ods. 2 C.s.p. uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia.

19. Podľa § 331 ods. 3 C.s.p. ak je uznesenie, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, podkladom na zápis do osobitného registra, je súd povinný odoslať uznesenie v lehote podľa odseku 2 aj príslušnému orgánu, ktorý osobitný register vedie.

20. Podľa § 332 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

21. Podľa § 332 ods. 2 C.s.p. neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. e) je vykonateľné jeho vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

22. Podľa § 334 ods. 1 C.s.p. súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

23. Súd sa plne stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Z predloženej fotodokumentácie je zrejmé, že na žalobcom označených parcelách sa realizujú úpravy väčšieho rozsahu. Z obsahu spisu má súd za to, že žalobca dostatočným spôsobom osvedčil potrebu dočasnej úpravy pomerov, ktorý je možné zaistiť jedine vydaním neodkladného opatrenia, ktorým sa žalovaným zakáže nakladať s predmetom sporu, a to až do právoplatného skončenia konania o zrušení a vyporiadania podielového spoluvlastníctva zvlášť za predpokladu, že žalobca je väčšinovým podielovým spoluvlastníkom, žalobou vo veci samej sa domáha po zrušení podielového spoluvlastníctva o prikázanie časti dotknutých nehnuteľností do jeho výlučného vlastníctva a navyše žalovaní vykonávajú práce a úpravy, ako aj výrub stromov bez akéhokoľvek povolenia a súhlasu žalobcu.

24. Súd má za to, že žalobca preukázal a osvedčil skutočnosť, že v predmetnej veci existuje dôvodné podozrenie, že v dôsledku konania zo strany žalovaných môže dôjsť k vzniku škody na majetku žalobcu a tým k zhoršeniu jeho postavenia. Preto súd návrhu vyhovel.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.