

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 4T/17/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5724010502
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ing., Mgr. Martin Bekeš
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2024:5724010502.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

-2-
4T/17/2024

Samosudca Okresného súdu Martin Ing. Mgr. Martin Bekeš na verejnom zasadnutí konanom dňa 25.06.2024 v Martine takto

rozhodol:

-2-
4T/17/2024

Súd v zmysle § 334 ods. 4 Tr. por. schvaľuje dohodu o vine a treste uzavretú dňa 02.05.2024 medzi obvineným a prokurátorom v znení vzájomne dohodnutých úprav zo dňa 25.06.2024 takto:

Obvinený

A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D., E. XX/XX, okr. Bardejov, t.č. bytom B. F. G., H. I. XXX,

je vinný, že

v presne nezistenom čase dňa 09.10.2023 v zariadení Občianskeho združenia Dobrý pastier v obci B. prevzal od J. C., nar. XX.XX.XXXX, majúc vedomosť o jeho vyššom veku, jeho platobnú kartu č. XXXX XXXX XXXX spolu s PIN kódom, vydanú k číslu účtu IBAN:K. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedenom v 365. bank na meno J. C., nar. XX.XX.XXXX, za účelom zakúpenia 1 ks krabičky cigariet, ktoré mu však z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov na účte nekúpil, túto platobnú kartu mu nevrátil, pričom mu uviedol, že ju uschoval v trezore v kancelárii v zariadení Občianskeho združenia Dobrý pastier v B., kde podľa nepísaných pravidiel uschovávajú ceniny ubytovaných osôb, čo však neurobil, ale túto kartu si neoprávnene ponechal u seba a následne dňa 23.10.2023 v čase o 14:10:06 hod. po tom, čo J. C. bol na účet pripísaný dôchodok vo výške 345,60 Eur, prostredníctvom uvedenej platobnej karty vykonal výber hotovosti vo výške 340,- Eur z bankomatu 365.bank na Ul. E. B. v L. a takým konaním spôsobil J. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XX, okr. M. M. škodu vo výške 340,- Eur, teda

- neoprávnene prechovával platobný prostriedok a neoprávnene ho použil,
- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a taký čin spáchal na chránenej osobe,

čím spáchal

- prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1 a 2 Tr. zák.,
- zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. f) Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zák.

a za to mu súd ukladá

podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. h), § 38 ods. 2, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4, § 41 ods. 1 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov.

Súd podľa § 51 ods. 1 Tr. zák., v spojení s § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák., výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a ukladá obvinenému probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Súd podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. ustanovuje obvinenému skúšobnú dobu na tri roky.

Súd podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. d) Tr. zák. prikazuje obvinenému v skúšobnej dobe nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Súd podľa § 287 ods. 1 Tr. por. ukladá obvinenému povinnosť nahradiť poškodenému J. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XX, okr. M. M. škodu vo výške 340,- Eur.

o d ō v o d n e n i e :

-2-

4T/17/2024

Prokurátor Okresnej prokuratúry Martin podal dňa 03.05.2024 na Okresnom súde Martin návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorú prokurátor uzavrel dňa 02.05.2024 s obvineným A. B. a poškodeným F. C. ohľadom skutku opísaného vo výroku tohto rozsudku.

Predložený návrh dohody súd preskúmal podľa jeho obsahu a podľa obsahu celého spisu, pričom nezistil žiadne závažné porušenie procesných predpisov a navrhovanú dohodu o vine a treste ani nepovažoval za zrejme neprimeranú. Súd preto v zmysle § 331 ods. 1 písm. a) Tr. por. určil termín verejného zasadnutia, na ktorom prejednal predložený návrh dohody.

Počas verejného zasadnutia súd v zmysle § 334 ods. 2 Tr. por. oznámil stranám výhrady k predloženému návrhu dohody. Vzápätí sa prokurátorka s obvineným dohodli na úprave textu dohody tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Následne súd formou otázok zistil stanovisko obvineného k upravenému textu dohody. Obvinený na každú z otázok, položených zo strany súdu a formulovaných v zmysle § 333 ods. 3 písm. a) – j) Tr. por., odpovedal jasným vyjadrením „áno“.

Vzhľadom na všetky okolnosti daného prípadu, s prihliadnutím na osobu obvineného, nie je uzavretá dohoda o vine a treste zrejme neprimeraná a súd ju považuje za spravodlivú. Súd preto dohodu o vine a treste v zmysle § 334 ods. 1, ods. 4 Tr. por. schválil a potvrdil to rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

-2-

4T/17/2024

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné (§334 ods.4 veta druhá Tr. por.).