

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 6C/273/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414221260  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4414221260.7

## **ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Okresný súd Nové Zámky pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci navrhovateľky: U. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., H. 8, proti odporkyňi: K. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., H. 8, t.č. bytom D., L. XX, o určenie výživného na plnoleté dieťa, takto

### **r o z h o d o l :**

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľke výživné v sume 200,- eur mesačne a to vopred vždy do 15.dňa v kalendárnom mesiaci počínajúc dňom 3.11.2014 s tým, že zaostalé výživné za obdobie od 3.11.2014 do 31.12.2016 v sume 2.800,- eur je odporkyňa povinná splácať spolu s bežným výživným v mesačných splátkach po 50,- eur počínajúc mesiacom január 2016.

Súd navrhovateľke náhradu trov konania nepriznáva.

Odporkyňa je povinná zaplatiť Okresnému súdu Nové Zámky trovy štátu v sume 5,27 a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Navrhovateľka sa návrhom na začatie konania, ktorý bol súdu doručený dňa 03.11.2014 domáhala určenia vyživovacej povinnosti pre odporkyňu voči navrhovateľke v sume 180,- eur mesačne, pričom zároveň žiadala, aby jej odporkyňa zaplatila omeškané výživné. Navrhovateľka svoj návrh odôvodnila a dôvody návrhu konkretizovala.

Navrhovateľka na pojednávaní dňa 5.12.2014 žiadala, aby súd pripustil zmenu petitu návrhu, ktorým žiadala určiť výživné na sumu 200,- eur a tiež zaplatenie sumy 1.400,- eur, ako rodinných prídavkov, ktoré odporkyňa poberala za mesiace máj a november 2014.

Konajúci súd na uvedenom pojednávaní v súlade s ustanovením § 95 odsek 1 O.s.p. pripustil zmenu petitu návrhu na začatie konania tak, ako to uviedla navrhovateľka.

Konajúci súd vo veci rozhodol rozsudkom č. 6C/273/2014-24 zo dňa 5.12.2014, ktorým uložil odporkyňi platiť výživné v sume 200,- eur mesačne a zároveň určil povinnosť odporkyňi splácať zaostalé výživné spolu s bežným výživným a vo zvyšku súd návrh zamietol.

Uvedený rozsudok odvolaním napadla odporkyňa a odvolací Krajský súd v Nitre č. 8CO/102/2015-42 zo dňa 16.4.2015 uvedený rozsudok súdu I. stupňa napadnutej vyhovujúcej časti a v časti výroku o náhrade trov konania zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Na pojednávaní dňa 27.11.2015 sa zúčastnili obe účastníčky a tiež svedok Ivan Kopták, pričom účastníčky na uvedenom pojednávaní uviedli, že sa vo veci dohodli tak, že odporkyňa bude platiť navrhovateľke výživné v sume 200,- eur mesačne.

Podľa § 62 odsek 1,2,4,5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sami sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadal na to, ktorý s rodičov a v akej miere sa o dieťa stará. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov.

Podľa § 65 odsek 3 Zákona o rodine, výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

Podľa § 75 odsek 1, 2 uvedeného zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti, majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu. Výživné nemožno priznať, ak by bolo v rozpore s dobrými mravmi.

Na základe vyššie uvedeného skutkového stavu, ako i na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení, súd návrhu navrhovateľky ohľadne určenia vyživovacej povinnosti v sume 200,- eur vyhovel.

Súd zároveň rozhodol o povinnosti odporkyne splácať zaostané výživné za obdobie od 3.11.2014 do 31.12.2016 v sume 2.800,- eur spolu s bežným výživným v mesačných splátkach po 50,- eur počínajúc mesiacom január 2016.

Súd nepriznal navrhovateľke náhradu trov konania, podľa § 142 odsek 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkov, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal, keďže navrhovateľka si náhradu trov konania vrátane trov odvolacieho konania nežiadala, pričom konanie bolo oslobodené od súdnych poplatkov.

Súd zároveň rozhodol o povinnosti odporkyne zaplatiť Okresnému súdu Nové Zámky trovy štátu v sume 5,27 eur, ktoré predstavovali svedočné a to podľa § 148 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, keďže účastníčky sa práva na podanie odvolania proti rozsudku vzdali písomne do zápisnice na pojednávaní.