

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 12C/221/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815210986
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815210986.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Róbertom Matulákom, v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, IČO: 35831154, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, proti odporcovi: Y. R., nar. XX.XX. XXXX, naposledy bytom X., v konaní zastúpený opatrovníkom, F. Pravdovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Prievidza, o zaplatenie 705,97 eur s prisl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 705,97 eur, úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 193,77 eur od 26.7.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 285,66 eur od 26.8.2012 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 226,54 eur od 26.9.2012 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti návrh zamietá.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi k rukám jeho právneho zástupcu náhradu trov konania vo výške 185,62 eur, pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia vo výške 143,62 eur a z ostatných trov vo výške 42 eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom podaným pôvodne na tunajší súd dňa 11.6. 2015, sa navrhovateľ domáhal proti odporcovi zaplatenia istiny vo výške 705,97 eur, pozostávajúcu z neuhradených faktúr za poskytnuté služby za obdobie od 8.6. 2012. 2010 do 7.9. 2012, spolu s príslušenstvom (úroky z omeškania) s odôvodnením, že právny predchodca navrhovateľa uzatvoril s odporcom zmluvu o pripojení, na základe ktorej boli odporcovi poskytnuté služby, za ktoré odporca navrhovateľovi nezaplatil.

Miesto súčasného pobytu odporcu sa súdu, jemu dostupnými prostriedkami nepodarilo zistiť a takisto ani osobu, ktorá by bola ochotná a spôsobilá odporcu v konaní zastupovať ako opatrovník. Preto súd uznesením č. k. 12C/221/2015-47 zo dňa 24.11. 2015 ustanovil odporcovi v konaní podľa § 29 ods. 2 a 6 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) opatrovníka v osobe Evy Pravdovej, tajomníčky tunajšieho súdu, ktorá žiadala, aby v predmetnej veci rozhodol súd podľa platných právnych predpisov na základe dôkazov založených v spise.

Navrhovateľ ani opatrovníčka odporcu sa na pojednávanie neustanovili, neúčast' na pojednávaní ospravedlnili.

S použitím ust. § 101 ods. 2 O.s.p., pojednával súd vo veci v neprítomnosti účastníkov.

Dokazovaním vykonaným na pojednávaní, oboznámením s obsahom návrhu na začatie konania, Zmluvou o pripojení Fix zo dňa 20.4. 2008 spolu s Dodatkom, preberacím protokolom zo dňa 20.4. 2008, Dodatkom k Zmluve o pripojení Fix zo dňa 21.3. 2010, preberacím protokolom zo dňa 21.3. 2010, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 9.3. 2012 s dodatkom z toho istého dňa, pripojenými

faktúrami č. 7207088739, 720814910 a 7209192552 a ďalšími dôkazmi tvoriacimi obsah spisu, mal súd zistený tento skutkový stav veci:

Ku dňu 1.7. 2010 došlo k zlúčeniu spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., so sídlom v Bratislave so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. so sídlom v Bratislave, pričom spoločnosť Slovak Telekom, a.s. sa stala univerzálnym právnym nástupcom spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 9.6. 2014, postúpila spoločnosť Slovak Telekom, a.s. na navrhovateľa žalovanú pohľadávku.

Právny predchodca navrhovateľa a odporca uzavreli dňa 20.4. 2008 Zmluvu o pripojení Fix (ďalej len „Zmluva“) podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení noviel (ďalej len „ZEK“). Predmetom Zmluvy bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa podľa § 4 ods. 8 ZEK odporcovi ako účastníkovi podľa § 5 ods. 7 ZEK.

Odporca si svoje zmluvné povinnosti riadne a včas platiť za služby poskytované právnym predchodcom navrhovateľa neplnil.

Žalovaná suma pozostáva z nedoplatkov za služby v celkovej výške 705,97 eur za obdobie od 8.6. 2012. 2010 do 7.9. 2012, sumu ktorú navrhovateľ fakturoval odporcovi faktúrami č. 7207088739 s dátumom splatnosti 25.7. 2012 na sumu 193,77 eur, č. 720814910 s dátumom splatnosti 25.8. 2012 na sumu 285,66 eur a č. 7209192552 s dátumom splatnosti 25.9. 2012 na sumu 226,54 eur.

Podľa § 43 ods. 1 ZEK, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 ZEK, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods.1 písm. a/ ZEK, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do 3 mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

V konaní mal súd jednoznačne preukázané, že odporca uzatvoril s právnym predchodcom navrhovateľa v zmysle citovaných zákonných ustanovení zmluvu o pripojení, na základe ktorej vznikla odporcovi povinnosť, počas doby trvania tejto zmluvy platiť cenu za poskytovanie telekomunikačnej služby. Odporca neuhradil právnemu predchodcovi navrhovateľa a po postúpení jeho pohľadávky na navrhovateľa ani navrhovateľovi, na základe priložených faktúr cenu za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 705,97 eur, sumu ktorú uložil súd odporcovi zaplatiť navrhovateľovi.

Dôvodný bol návrh navrhovateľa aj v časti úroku z omeškaniam ktorý však nebol uplatnený v súlade s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v platnom znení. Na úrok z omeškania mal navrhovateľ nárok v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Súd preto uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi aj ním uplatnený úrok z omeškania avšak až dňom nasledujúcim po splatnosti jednotlivých fakturovaných súm a v prevyšujúcej časti v tejto časti sporu súd návrh navrhovateľa zamietol.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku. V konaní si náhradu trov uplatnil len navrhovateľ, ktorý bol v spore neúspešný len v nepatrnej časti a preto súd priznal navrhovateľovi plnú náhradu trov, ktoré účelne vynaložil na uplatnenie svojho práva na súde. Navrhovateľove trovy pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 42 eur a z trov právneho zastúpenia podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. za dva úkony právnej služby (prevzatie zastúpenia, podanie žaloby na súd) po 51,45 eur vrátane režijného paušálu 2 x 8,39 eur + 20 % DPH, t. j. trovy právneho zastúpenia vo výške 143,62 eur.

O povinnosti odporkyne zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v celkovej výške 185,62 eur (42 eur + 143,62 eur) k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, rozhodol súd podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne v dvoch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v platnom znení).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.