

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6Co/1030/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3615204518
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Marková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3615204518.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa V. S. bytom K., A. N. č. XXX/XX proti odporcovi Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Bratislava, Tomášikova č. 48, IČO: 00 151 653, o zdržanie sa výkonu záložného práva, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Partizánske zo dňa 04.09.2015 č. k. 6C/294/2015- 15, v senáte jednomyselne takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu potvrdzuje .

odôvodnenie:

Okresný súd vyššie uvedeným uznesením zamietol návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia zdržať sa výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou, predmetom ktorej sú nehnuteľnosti nachádzajúce sa v k.ú. Partizánske, obec Partizánske, okres Partizánske, zapísané na Liste vlastníctva č. XXXX vedenom Správou katastra Partizánske, a to byt č. 2, vchod XX, 1. poschodie, nachádzajúci sa v bytovom dome so súpisným číslom XXX, na ulici A. N., postavenom na parcele "C" č. XXXX - zastavané plochy a nádvorja o výmere 369 m², vklad povolený Správou katastra Partizánske V-XXX/XXXX - XXX/XX, až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. V odôvodnení uviedol, že navrhovateľ sa návrhom vo veci samej domáha uloženia rovnakej povinnosti odporcovi. Zásadný dôvod, pre ktorý navrhovateľ žiada, zdržanie sa výkonu záložného práva odporcom predajom zálohu na dobrovoľnej dražbe, je ten, že týmto spôsobom je záložné právo vykonávané mimo dosah súdnej kontroly neprijateľných zmluvných podmienok. Medzi takéto navrhovateľ uvádza poplatok za správu úveru, spracovateľský poplatok uhradený pri uzatvorení úverovej zmluvy, ale aj zmluvnú pokutu a inkorporačnú doložku. Inak sa ale navrhovateľ výkonu záložného práva nebráni, nakoľko v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia uvádza, že by nebol problém súhlasiť s výkonom záložného práva, ak by sa nevykonalo na uspokojenie neprijateľných zmluvných podmienok v spotrebiteľskej zmluve. Navrhovateľ prejavil znepokojenie, že výkon záložného práva bude prebiehať bez sudcu, a to na pohľadávku, ktorej časť predstavuje plnenie z neprijateľných podmienok a plnenie je tak v rozpore s kogentnými ustanoveniami zákona. Protiprávny stav vyvolaný začatím výkonu záložného práva sa týka najmä neprijateľných sankcií a taktiež podľa navrhovateľa nie je nevyhnutné, aby záložca bol zbavený svojho majetku, ktorý je pre neho dôležitý. Okresný súd uviedol, že pokiaľ navrhovateľ vidí ako dôvod neprípustnosti predaja zálohu na dobrovoľnej dražbe nemožnosť súdnej kontroly neprijateľných podmienok, bolo potrebné zvažovať, v akej miere prichádza hrozba takejto ujmy do úvahy. Z vyššie uvedeného skutkového stavu možno mať za osvedčené, že v danom prípade bola navrhovateľovi poskytnutá relatívne vysoká istina (39.060,- €), ktorú mal navrhovateľ splácať 28 rokov s mesačnou splátkou 216,20 €, pričom k omeškaniu navrhovateľa došlo hneď v začiatkoch určenej doby splácania poskytnutého úveru, teda po niekoľko málo zaplatených splátkach, ktoré znížili dlh na istine iba minimálne. Nárok odporcu na vrátenie samotnej poskytnutej istiny pritom v zásade nemôže mať pôvod v neprijateľných zmluvných podmienkach a samotná jeho výška odôvodňuje výkon záložného práva aj na takú hodnotu, akou je byt. Ako výška dlžnej istiny, tak aj hodnota bytu sa pohybujú v rádovo desiatkach tisíc Eur. V danom prípade dospel súd k záveru, že nariadením predbežného opatrenia by došlo k porušeniu proporcionality nariadeného predbežného opatrenia, ktorým pre obavu z možnosti plnenia

na neprijateľné zmluvné podmienky navrhovateľ žiada zakázať, resp. zdržať sa výkonu záložného práva na dlh navrhovateľa, keď najmenej v rozsahu nevrátenej istiny v rádovo desiatkach tisíc Eur sa zjavne o pôvod v neprijateľnej podmienke nejedná. Ak by došlo k nariadeniu predbežného opatrenia, nepomer zásahu do existujúcich práv odporcu oproti hroziacemu zásahu do práv navrhovateľa by bol zjavne zásadný. S ohľadom na uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia v danom prípade nie je dôvodný a súd preto jeho návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Na vec aplikoval ustanovenia § 102 ods. 1 veta prvá, § 74 ods. 1, § 76 ods. 1 písm. e) a f) Občianskeho súdneho poriadku.

Proti tomuto uzneseniu podal navrhovateľ včas odvolanie. Navrhol napadnuté uznesenie okresného súdu zrušiť a vrátiť vec okresnému súdu na ďalšie konanie alebo uznesenie okresného súdu zmeniť a navrhovateľovi uložiť povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou. V odvolaní namietal nesprávne právne posúdenie veci okresným súdom, úprava výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou je podľa jeho názoru v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, pretože žiadny súd sa pred samostatným výkonom a zásahom do majetku navrhovateľa nevyjadruje k adekvátnosti výkonu záložného práva alebo k existencii zákonných podmienok výkonu záložného práva. Namietal neprijateľnosť podmienok zmluvy uzavretej s odporcom ohľadne zmluvnej pokuty, netransparentnej inkorporačnej doložky. Dovoľával sa práva na obydlie poukazom na nález ÚS SR I. US 13/00. Uviedol, že nepozná iný efektívny prostriedok preventívnej súdnej kontroly ako predbežné opatrenie súdu. Ak ho súd nenariadi, ocitne sa bez súdnej ochrany svojho základného ľudského práva. Zároveň uviedol spisové značky rozhodnutí krajských súdov, ktorými zmenili rozhodnutie okresných súdov a predbežné opatrenie nariadili.

Odporca sa k odvolaniu navrhovateľa vyjadril. Navrhol uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdiť. Okresný súd správne posúdil skutkový stav a vyhodnotil, že nariadením predbežného opatrenia by došlo k porušeniu proporcionality a došlo by tak k zjavnému nepomeru zásahu do existujúcich práv odporcu oproti hroziacemu zásahu do práv navrhovateľa. Navrhovateľovi nepatrí posudzovať súlad zákonov s Ústavou SR či právnymi predpismi EÚ. Pokiaľ nerozhodol príslušný Ústavný súd SR inak, sú takéto právne predpisy súladné s Ústavou SR a výkon záložného práva dobrovoľnou dražbou v zmysle § 151 j ods. 1 Občianskeho zákonníka je zákonom dovoľený. Poukázal na to, že navrhovateľ sa vo veci samej i v predbežnom opatrení domáha toho istého. Dodal, že navrhovateľ sa už na základe rovnakých skutočností domáhal určenia neplatnosti záložnej zmluvy (konanie pred okresným súdom pod sp.zn. 1C/37/2013), pričom sledoval rovnaký cieľ, zabrániť mu vykonať záložné právo na byt vo vlastníctve navrhovateľa. Návrh bol zamietnutý okresným súdom, čo bolo potvrdené Krajským súdom v Trenčíne rozsudkom pod sp.zn. 6Co/900/2014.

Navrhovateľ po doručení vyjadrenia odporcu k jeho odvolaniu zaslal súdu podanie zo dňa 02.11.2015, ktoré je svojím obsahom zmätočné. Uvádza v ňom totiž, že „po oboznámení sa s odvolaním odporcu“ (správne malo byť zrejme vyjadrením odporcu k odvolaniu) „navrhuje odvolaciemu súdu potvrdiť uznesenie o nariadení predbežného opatrenia.“ Pritom opätovne menuje tie isté spisové značky rozhodnutí krajských súdov ako v odvolaní, no na rozdiel od odvolania uvádza, že ide o rozhodnutia, ktorými krajské súdy potvrdili (nie zmenili) rozhodnutia prvého stupňa o nariadení predbežného opatrenia.

Krajský súd preskúmal vec v zmysle § 212 ods. 1 O.s.p., v medziach podaného odvolania a jeho dôvodov a zistil, že uznesenie okresného súdu je vecne správne, preto ho je podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potrebné potvrdiť. O odvolaní odporcov rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého nebolo potrebné pojednávanie nariaďovať.

Zmyslom predbežného opatrenia je poskytnúť dočasnú ochranu oprávnenému účastníkovi a zabrániť ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia, a to všetko za cenu, že súd nemá náležite zistený skutkový stav a teda ani subjektívne právo resp. jemu korešpondujúca povinnosť nie sú v danom prípade celkom nepochybné. Musí byť aspoň osvedčené (nie dokázané, lebo v takom prípade by mohlo dôjsť ku konečnému riešeniu), že tu existuje určité právo, že toto právo je porušené alebo ohrozené a že na jeho ochranu je potrebné práve predbežné opatrenie.

V danej veci navrhovateľ síce osvedčil existenciu právneho vzťahu medzi účastníkmi, neosvedčil však existenciu bezprostrednej ujmy na jeho tvrdenom práve, porušenie alebo ohrozenie toho práva výkonom práva odporcu plynúceho z daného právneho vzťahu .

Zo spisu a najmä zo spisu okresného súdu sp. zn. 1C/37/2013 vyplynulo, že odporca odovzdal navrhovateľovi na základe spornej zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 23.02.2011 istinu 39.060,- Eur na nadobudnutie nehnuteľnosti- bytu, ktorá je predmetom predbežného opatrenia, s možnosťou vrátenia v splátkach po dobu až 28 rokov. Navrhovateľ prestal úver riadne (vo výške určenej v zmluve) splácať už po dvoch zaplatených splátkach a celkom prestal úver splácať dňa 20.11.2012. Do spisu v danej veci predložil poštové poukážky o platbách po 50,- Eur v mesiacoch 05-09/2014 a 06-09/2015. Z uvedeného vyplýva, že s pokračovaním splácania začal až po právoplatnom skončení súdneho konania vo veci vedenej okresným súdom pod sp.zn. 1C/37/2013, kde bol neúspešný, jeho návrh o určenie čiastočnej neplatnosti záložnej zmluvy uzavretej s odporcom, bol zamietnutý. Doterajšie celkové plnenie navrhovateľa tak znížilo dlh, ktorý mu len na istine úveru vznikol, iba minimálne.

Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je vždy potrebné zvažovať primeranosť ujmy, ktorá nariadením predbežného opatrenia ďalšiemu účastníkovi vznikne, v porovnaní s prospechom, ktorý navrhovateľ nariadením predbežného opatrenia získa. Okresný súd vykonal test proporcionality a v zhode s názorom krajského súdu vyjadrenom v uznesení zo dňa 12. februára 2014 č.k. 17Co/49/2014 - 122 vo veci vedenej okresným súdom pod sp. zn. 1C/37/2013, rovnaký návrh navrhovateľa na predbežné opatrenie zamietol.

Navrhovateľ nespochybňuje nárok odporcu na vrátenie poskytnutej istiny. Neprijateľnosti a tým neplatnosti zmluvných dojednaní sa domáha, len pokiaľ ide o zmluvnú pokutu a spracovateľský poplatok 399,- Eur. Výška dlhovanej a navrhovateľom nespochybňovanej istiny (cca 38.000,- Eur) odôvodňuje výkon dojednaného záložného práva na byt. Dôvodnosť nároku na vrátenie istiny predajom bytu je daná aj tým, že práve na nadobudnutie toho bytu (zaplatenie kúpnej ceny bytu) bola istina navrhovateľovi odporcom poskytnutá. Navrhovateľ však de facto kúpnu cenu tohto bytu nespláca.

Navrhovateľom tvrdená naliehavosť opisovaná ako jediná možnosť ochrany s tým, že sa inak ocitne bez súdnej ochrany, nie je pravdivá. V prípade dobrovoľnej dražby nemožno opomenúť, že na ochranu dlžníka sú zákonom dané osobitné prostriedky nápravy (žaloba o určenie neplatnosti dražby).

Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolací súd uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné .