

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/660/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1415207587
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Štrignerová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1415207587.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: S. Y., T.: XX.XX.XXXX, U. H. N. Č.. XXX, dieťa rodičov: matka - I. Y.Á., U. H. N. Č.. XXX, U.Č.. H. R. XX, H., zastúpená advokátkou JUDr. Michaelou Kajabovou, so sídlom Budovateľská 2, Bratislava a otec - I. S.M. Y., H. N. Č.. XXX, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 23.09.2015, č.k. 25P/151/2015-46, jednohlasne (pomero hlasov 3:0) takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvého stupňa sa **z r u š u j e** a vec sa mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Rozhodnutie právne odôvodnil § 88 ods. 1 písm. c/, § 177 ods. 2 O.s.p., dospejúc k záveru, že námietka miestnej nepríslušnosti vznesená otcom maloletého je dôvodná, pretože sú splnené zákonom stanovené podmienky pre prenesenie príslušnosti, nakoľko maloleté dieťa má svoje bydlisko na adrese N. Č.. XXX, ktoré je jediným pobytom dieťaťa založeným na základe dohody rodičov. Taktiež mal za to, že je jednoznačne v záujme maloletého, aby konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností prebiehalo v obvode toho súdu, v ktorom má dieťa svoje bydlisko.

Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote prostredníctvom zvoleného právneho zástupcu podala odvolanie matka maloletého, žiadajúc, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil. Nesúhlasila s prenesením miestnej príslušnosti z Okresného súdu Bratislava IV na Okresný súd Malacky, pretože mala za to, že súd prvého stupňa nedôvodne prihliadol na vyjadrenie otca maloletého týkajúceho sa neudelenia jeho súhlasu na zmenu pobytu maloletého. Uviedla, že v septembri 2014 odišla spolu s maloletým so súhlasom otca z rodinného domu v H. na návštevu k svojim rodičom na adresu R.R. XX, H., kde sa následne dozvedela, že otec maloletého nadviazal mimomanželskú známosť. Vzhľadom na danú situáciu sa s otcom maloletého dohodla, že zostane bývať spolu s maloletým u svojich rodičov v Bratislave, preto tvrdenia otca o tom, že nedal súhlas na zmenu bydliska maloletého považuje za nepravdivé. V podanom odvolaní ďalej poukázala na skutočnosť, že sa otcovi maloletého narodilo na jar 2015 ďalšie dieťa a to zo vzťahu s jeho novou známosťou, s ktorou spoločne býva v rodinnom dome v Jakubove.

Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa podľa § 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p. a prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2. O.s.p a dospel k záveru, že odvolanie matky je dôvodné.

Podľa § 11 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb. v platnom znení (ďalej „ O.s.p.“) konanie sa uskutočňuje na tom súde, ktorý je vecne a miestne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností, ktoré sú tu v čase konania a trvá až do jeho skončenia.

Podľa § 88 ods. 1 písm. c/ O.s.p. je na konanie namiesto všeobecného súdu odporcu príslušný súd, v obvode ktorého má maloletý na základe dohody rodičov alebo rozhodnutia súdu, prípadne iných rozhodujúcich skutočností svoje bydlisko, ak ide o vec starostlivosti o maloletých, konanie o osvojiteľnosti, o osvojenie alebo o povolenie uzavrieť manželstvo maloletému.

Podľa § 177 ods. 2 veta prvá O.s.p., ak sa zmenia okolnosti, podľa ktorých sa posudzuje príslušnosť, môže príslušný súd preniesť svoju príslušnosť na iný súd, ak je to v záujme maloletého. Ak tento súd nesúhlasí s prenesením príslušnosti, rozhodne jeho nadriadený súd.

Aplikácia miestnej príslušnosti má význam pri začatí súdneho konania a riadi sa stanovenou právnou úpravou. Ak ide o vec úpravy práv a povinností rodičov voči maloletým deťom, miestna príslušnosť súdu je založená výlučnou príslušnosťou podľa ustanovenia § 88 ods.1 písm. c/ O.s.p.. Zmena určenej príslušnosti súdu starostlivosti o maloletých je zásadne možná len postupom podľa § 177 ods. 2 O.s.p., a do úvahy prichádza len v prípade zmeny okolností, ktoré nie sú prechodného charakteru a ak je to v záujme maloletého dieťaťa.

V danom prípade, vychádzajúc z obsahového vymedzenia zákonných podmienok pre možné prenesenie miestnej príslušnosti v konaniach starostlivosti o maloleté deti uvedené v ust. § 177 ods. 2 Os.p. je treba ako prvoradá konštatovať, že z obsahu odôvodnenia napadnutého rozhodnutia nevyplýva, že sa nimi súd prvého stupňa dôsledne zaoberal, keď absentuje zaoberanie sa a akékoľvek posúdenie dvoch kumulatívnych hmotnoprávných zákonných podmienok pre postup podľa § 177 ods. 2 O.s.p. a to, či sa zmenili okolnosti, podľa ktorých sa posudzuje príslušnosť a či je prenesenie miestnej príslušnosti v záujme maloletého (ak áno, z akých dôvodov). Pri absencii odôvodnenia v tomto smere je treba sa zhodnúť s námietkou matky maloletého v tom, že súd prvého stupňa vychádzal iba zo skutočností uvedených vo vyjadrení otca maloletého, že nedal súhlas na zmenu jeho bydliska. Odvolací súd preto konštatuje, že odôvodnenie napadnutého rozhodnutia potom nezodpovedá ust. § 157 ods. 2 v spojení s ust. § 167 ods. 2 O.s.p.

Z obsahu spisu ďalej vyplýva, že predmetom v prejednávanej veci je rozhodovanie o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu, doručeného na Okresný súd Bratislava IV dňa 08.05.2015, ktorým sa matka domáhala zverenia maloletého S. do jej osobnej starostlivosti a určenia povinnosti otcovi maloletého prispievať na jeho výživu vo výške XXX,- eur mesačne. Nakoľko spolu s týmto návrhom matka podala aj návrh na vydanie predbežného opatrenia, súd prvého stupňa uznesením zo dňa 05.06.2015, č.k. 25P/114/2015-25 vylúčil návrh matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu na samostatné konanie a uznesením zo dňa 25.03.2015, č.k. 5C/351/2015-17 nariadil predbežné opatrenie. Dňa 11.09.2015 bolo Okresnému súdu Bratislava IV doručené stanovisko otca maloletého, v ktorom uviedol, že neudelil súhlas k zmene bydliska dieťaťa, ani neuzatvoril s matkou maloletého dohodu o bydlisku maloletého a vzhľadom na uvedené podal námietku miestnej nepríslušnosti Okresného súdu Bratislava IV.

Vychádzajúc z takto opísaného stavu, odvolací súd konštatuje, že súdu prvého stupňa je potrebné vytknúť, že nijakým spôsobom neskúmal skutočné bydlisko maloletého, ktoré môže byť odlišné od bydliska uvádzaného otcom a dodáva, že pre koncept zmeny okolností, podľa ktorých sa posudzuje príslušnosť je totiž typický jeho objektívny charakter. Podstatným je, kde sa maloleté dieťa fakticky prevažne zdržiava a kde je ťažisko jeho každodenného života, kde navštevuje školu a pod.

Na základe uvedeného odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa podľa ust. § 221 ods. 1 písm. f/, h/ O.s.p. zrušil a podľa ods. 2 citovaného ustanovenia mu vec vrátil na ďalšie konanie, v ktorom súd prvého stupňa doplní dokazovanie v naznačenom smere a po doplnení dokazovania zväží ďalší postup v zmysle príslušných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.