

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 20C/250/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113209835  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Hvizdoš  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3113209835.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudcom Mgr. Petrom Hvizdošom v právnej veci navrhovateľa : EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843 proti odporcom: 1/ M. S., nar. XX.X.XXXX, bytom N. J. I. XXX, N. nad I., štátny občan SR, 2/ Q. S., nar. XX.X.XXXX, bytom N. XX, J., štátna občianka SR, právne zastúpenej JUDr. Ing. Vierou Kolačanskou, advokátkou, Nám. Sv. Anny 7269/20A, Trenčín, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcov Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, zastúpeného JUDr. Jozefom Kempom, advokátom, Nám. Josipa Andriča 1, Chorvátsky Grob, v konaní o zaplatenie 882,85 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh z a m i e t a .

II. Odporcovi 1/ súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

III. Navrhovateľ j e p o v i n n ý zaplatiť odporkyni 2/ náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 238,66 Eur, do rúk právnej zástupkyne odporkyne 2/, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. Navrhovateľ j e p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcov do rúk jeho právneho zástupcu náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 118,75 Eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 17.4.2013 navrhovateľ požiadal súd, aby odporcov zaviazal zaplatiť mu sumu 882,85 Eur spolu s vyčísleným úrokom z omeškania 71,39 Eur, úrokom z omeškania 9% ročne zo sumy 325,14 Eur od 20.12.2012 do zaplatenia s tým, že splnením povinnosti jedným z odporcov zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť plnenia ostatných odporcov. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe zmluvy č. XXXXXXXXXX, ktorú uzavreli dňa 28.10.2005 odporca so Slovenskou sporiteľňou, a.s., poskytla Slovenská sporiteľňa, a.s. odporcom úver, ktorý sa odporcovia zaviazali uhrádzať za podmienok dohodnutých v zmluve a vo všeobecných obchodných podmienkach. Zmluva o úvere obsahuje všetky náležitosti vyžadované ustanovením § 497 Obchodného zákonníka. Odporcovia porušili svoje povinnosti podľa zmluvy. Pôvodný veriteľ pohľadávku zo zmluvy voči odporcom postúpil navrhovateľovi na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 15.12.2011. Pohľadávka ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu vo výške 1.642,85 Eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 1.085,14 Eur, riadneho úroku 249,77 Eur, úroku z omeškania vo výške 307,94 Eur. Odporca 1/ uznal vyššie uvedený záväzok v dohode o uznaní záväzku. Navrhovateľ si uplatňuje zákonný úrok z omeškania od 16.12.2011, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky. Odporcovia do spísania návrhu uhradili navrhovateľovi dňa 20.2.2012 sumu 120 Eur, dňa 23.3.2012 sumu 50 Eur, dňa 12.4.2012 sumu 40 Eur, dňa 20.4.2012 sumu 60 Eur, dňa 18.5.2012 sumu 90 Eur, dňa 3.9.2012 sumu 20 Eur, dňa 11.9.2012

sumu 50 Eur, dňa 24.10.2012 sumu 50 Eur, dňa 16.11.2012 sumu 250 Eur, dňa 19.12.2012 sumu 30 Eur. Výsledná dlžná suma potom predstavuje 882,85 Eur a pozostáva z neuhradenej istiny úveru 325,14 Eur, riadneho úroku vo výške 249,77 Eur, úroku z omeškania vo výške 307,94 Eur. Navrhovateľ vyčíslil úrok z omeškania na 71,39 Eur pri sadzbe 9% ročne zo sumy 1.085,14 Eur od 16.12.2011 do 20.2.2012 vo výške 17,93 Eur, zo sumy 965,14 Eur od 21.2.2012 do 23.3.2012 vo výške 7,62 Eur, zo sumy 915,14 Eur od 24.3.2012 do 12.4.2012 vo výške 4,51 Eur, zo sumy 875,14 Eur od 13.4.2012 do 20.4.2012 vo výške 1,73 Eur, zo sumy 815,14 Eur od 21.4.2012 do 18.5.2012 vo výške 5,63 Eur, zo sumy 725,14 Eur od 19.5.2012 do 3.9.2012 vo výške 19,31 Eur, zo sumy 705,14 od 4.9.2012 do 11.9.2012 vo výške 1,39 Eur, zo sumy 655,14 Eur od 12.9.2012 do 24.10.2012 vo výške 6,95 Eur, zo sumy 605,14 Eur od 25.10.2012 do 16.11.2012 vo výške 3,43 Eur, zo sumy 355,14 Eur od 17.11.2012 do 19.12.2012 vo výške 2,89 Eur.

Navrhovateľ písomným podaním zo dňa 27.6.2013 reagoval na výzvu súdu o doplnenie návrhu zo dňa 23.5.2013. Uviedol, že jeho právny predchodca poskytol odporcom úver vo výške 50.000 Sk/ 1.659,70 Eur, ktorý sa odporcovia zaviazali splatiť spolu s úrokom pri úrokovej sadzbe 11,60% ročne v pravidelných mesačných splátkach vo výške 45,11 Eur zročných vždy do 20. dňa v mesiaci od 20.11.2005 do 20.10.2009. Ďalej uviedol, že odporcovia na úver uhradili sumu 1.446,26 Eur. Vysvetlil spôsob výpočtu riadneho úroku vyčísleného vo výške 249,77 Eur a úroku z omeškania vo výške 307,94 Eur.

Do konania na podporu odporcov vstúpil oznámením zo dňa 9.10.2013 vedľajší účastník, ktorý po doručení návrhu na začatie konania a pripojených listín, sa k návrhu vyjadril v písomnom podaní zo dňa 12.3.2014. Poukázal na to, že predmetná zmluva je zmluvou spotrebiteľskou, ktorá sa riadi režimom Občianskeho zákonníka. Vzniesol námietku premlčania uplatneného práva v celom rozsahu. Podľa zmluvy o úvere zo dňa 28.10.2005 bola posledná splátka úveru splatná dňa 20.10.2009. Navrhovateľ podal návrh na súd až 17.4.2013, teda po uplynutí 3 ročnej premlčacej doby v zmysle Občianskeho zákonníka. Dohodu o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach považuje vedľajší účastník za neplatný dokument, a to na základe ust. § 558 Občianskeho zákonníka. Uznanie dlhu bolo vykonané na predtlačí. Vyhlásenie o vedomosti o premlčaní záväzku sa nachádza v predmetnej dohode bez náležitého vysvetlenia. Situácia, keď je spotrebiteľ s minimálnym právnym vedomím zo strany veriteľa neustále upozorňovaný a zastrášaný ohľadom jeho dlhu, môže priviesť spotrebiteľa k tomu, že uzatvorí takúto dohodu, aby nebol viac vystavený postihom. Je logické, že spotrebiteľa vítajú možnosť splácať dlh v splátkach, no je nečestné, ak sa zneužije kontraktačná situácia s cieľom predĺžiť premlčanie až na 10 rokov. Ide o nekalú obchodnú praktiku zo strany navrhovateľa. V tejto súvislosti vedľajší účastník poukázal aj na judikatúru Krajského súdu v Prešove.

V písomnom podaní zo dňa 28.5.2014 navrhovateľ uviedol, že vedľajší účastník nie je oprávnený vzniesť námietku premlčania a poukázal na účinky uznania dlhu v zmysle § 110 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ak právo dlžník písomne uznal čo do dôvodu aj výšky, premlčuje sa právo za desať rokov odo dňa, keď k uznaniu došlo.

Odporca 1/ sa k návrhu písomne nevyjadril.

Odporkyňa 2/ sa k návrhu vyjadrila v písomnom podaní zo dňa 3.6.2014. Žiadala návrh zamietnuť. Vzniesla námietku premlčania uplatneného práva. Odporcovia čerpaním úveru uspokojovali svoje osobné potreby. Námietka premlčania musí byť posúdená podľa Občianskeho zákonníka, keďže predmetná zmluva o splátkovom úvere je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a zákona č. 643/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa. Poukázala na uznesenie Ústavného súdu SR č. I ÚS 402/2013-10 zo dňa 19.6.2013, ktorý odobril postup všeobecných súdov pri vyhodnocovaní námietky premlčania podľa Občianskeho zákonníka v prípade, že sa jedná o právo vyplývajúce zo spotrebiteľského právneho vzťahu; použitie nevýhodnejšieho podnikateľského práva predstavuje zhoršenie postavenia spotrebiteľa. Podľa zmluvy o úvere zo dňa 28.10.2005 bola posledná splátka úveru splatná dňa 20.10.2009. Od nasledujúceho dňa začala plynúť trojročná premlčacia doba, ktorá uplynula dňa 20.10.2009 a navrhovateľ podal návrh na súd až 17.4.2013, t.j. po uplynutí premlčacej doby. Odporca 1/ uzavrel dohodu o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach dňa 18.3.2012, no manželstvo odporcov bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Trenčín 12C 220/2009 zo dňa 9.12.2009 predtým ku dňu 26.1.2010, a preto nemôže byť odporkyňa 2/ viazaná touto dohodou.

Písomným podaním zo dňa 14.10.2015 navrhol navrhovateľ pripustiť zmenu návrhu, v tom smere, že odporca 1/ bude zaviazaný zaplatiť navrhovateľovi sumu 882,85 Eur spolu s vyčísleným úrokom z omeškania 71,39 Eur, úrokom z omeškania 9% ročne zo sumy 325,14 Eur od 20.12.2012 do zaplatenia, odporkyňa 2/ bude zaviazaná zaplatiť navrhovateľovi sumu 315,77 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 45,11 Eur od 21.04.2009 do zaplatenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 45,11 Eur od 21.05.2009 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 45,11 Eur od 21.06.2009 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 45,11 Eur od 21.07.2009 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 45,11 Eur od 21.08.2009 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 45,11 Eur od 21.09.2009 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 45,11 Eur od 21.10.2009 do zaplatenia s tým, že splnením povinnosti jedným z odporcov zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť plnenia ostatných odporcov. Súd na pojednávaní dňa 14.10.2015 pripustil zmenu návrhu v navrhovanom znení.

Vec bola prejednaná a rozhodnutá podľa § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti navrhovateľa, vedľajšieho účastníka na strane odporcov, jeho právneho zástupcu, odporkyne 2/, a odporca 1/ sa nezúčastnil druhého pojednávania. Účastníci boli na pojednávaní riadne a včas predvolaní, o odročenie pojednávania nežiadali.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcu 1/, oboznámením zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.10.2015, dohody o zabezpečení úveru životným poistením, všeobecných obchodných podmienok, Dohody o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach zo dňa 18.3.2012, zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 15.12.2011, jej prílohy č. 1, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 27.12.2011, poštových podacích hárkov, pokusu o zmier zo dňa 26.3.2013, výpisu z úverového účtu, platobnej histórie, písomných podaní navrhovateľa zo dňa 27.6.2013, 3.4.2014, 28.5.2014, 3.9.2015, 14.10.2015, oznámení o začatí výkonu mandátnej činnosti zo dňa 28.10.2005, písomného vyjadrenia odporkyne 2/ zo dňa 3.6.2014, rozsudku Okresného súdu Trenčín č.k. 12C 220/2009-31 zo dňa 9.12.2009, písomného podania vedľajšieho účastníka na strane odporcov zo dňa 12.3.2014, správy SLSP, a.s. zo dňa 9.9.2015, správy INVEST-KAPITAL, a.s. zo dňa 29.10.2015 a zistil nasledovný skutkový stav:

Odporcovia 1/, 2/ ako dlžníci uzavreli dňa 28.10.2005 so Slovenskou sporiteľňou, a.s. ako veriteľom zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej sa Slovenská sporiteľňa, a.s. zaviazala poskytnúť dlžníkom úver vo výške 50.000,- Sk (1.659,70 Eur), a dlžníci sa zaviazali úver vrátiť veriteľovi pri úrokovej sadzbe vo výške 11,60% ročne v pravidelných mesačných splátkach po 1.359 Sk/45,11 Eur, zročných vždy do 20. dňa v mesiaci, pričom prvá splátka bola zročná dňa 20.11.2005, posledná splátka bola zročná dňa 20.10.2009. Dlžníci sa zaviazali veriteľovi uhradiť poplatok za poskytnutie úveru 1.000 Sk a hradiť mu poplatok za správu úveru 50 Sk mesačne. Ročná percentuálna miera nákladov je v čl. IV bod 5 stanovená vo výške 7,28%. V zmluve sú odporcovia označení ich menom, priezviskom, rodným číslom, číslom občianskeho preukazu a adresou trvalého bydliska. Súčasťou zmluvy sú všeobecné obchodné podmienky, podľa bodu 10.3 ktorých pri doručovaní písomnosti v poštovom styku sa zásielka považuje za doručení v tuzemsku tretí deň po jej odoslaní a v cudzine siedmy deň po jej odoslaní, a to aj vtedy ak sa adresát o tejto skutočnosti ani nedozvie, alebo ak sa zásielka vráti ako nedoručená. Pokiaľ nie je dohodnuté inak, banka zasiela podľa vlastného uváženia písomnosti v poštovom styku vo forme obvyčajnej listovej zásielky.

Z výpisu z účtu k predmetnému úveru, platobnej histórie vyplýva, že odporcovia dňa 28.10.2005 čerpali bezhotovostne úver vo výške 50.000 Sk.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 15.12.2011 spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s. ako postupca postúpil pohľadávku voči odporcom, ktorá je predmetom tohto konania, na navrhovateľa ako postupníka. Podľa Prílohy č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok, postupca na navrhovateľa postúpil pohľadávku zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX v celkovej výške 1.642,85 Eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 1.085,14 Eur, riadneho úroku vo výške 249,77 Eur, úroku z omeškania vo výške 307,94 Eur. Splatnosť úveru je uvedená 20.10.2009. Postúpenie pohľadávky oznámil pôvodný veriteľ odporcom 1/ , 2/ listami zo dňa 27.12.2011.

Navrhovateľ k návrhu priložil i Dohodu o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach ( ďalej len „Dohoda“) zo dňa 18.3.2012 uzavretú medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporcom 1/ ako dlžníkom v mieste bydliska odporcu 1/. V článku 2. Dohody - Uznanie záväzku je uvedené, že odporca 1/ uznáva

čo do právneho dôvodu a výšky záväzkov voči veriteľovi, ktorý vznikol na základe zmluvy č. XXXXXXXXXX zo dňa 28.10.2005 uzatvorenej s pôvodným veriteľom s tým, že dlžná suma 1.734,70 Eur pozostáva z istiny v sume 965,14 Eur, príslušenstva 557,71 Eur, z úroku z omeškania 9% ročne zo sumy 965,14 Eur od 15.12.2011 do dňa splatnosti poslednej splátky podľa tejto dohody a nákladov na inkasné konanie v sume 150 eur. V článku 3. Dohody - Forma splatenia záväzku sa odporca 1/ zaviazal uhradiť záväzok voči veriteľovi v 19 mesačných splátkach po 90 eur, zročných vždy do 25. dňa v mesiaci, pričom dátum prvej splátky je 25.3.2012, a dátum splatnosti poslednej splátky 25.9.2013. Ďalej je v článku 3, bod 3.4. veta posledná uvedené, že odporca 1/ ako dlžník má vedomosť o premlčaní dlhu a jeho následkoch.

Listom zo dňa 26.3.2013 označeným ako pokus o zmier vyzval navrhovateľ odporcov na zaplatenie dlžnej sumy titulom neuhradeného úveru najneskôr do 2.4.2013, inak sa obráti na súd.

Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní trval na tom, aby súd vyhovel návrhu v znení jeho pripustenej zmeny. Dôvodom pre zmenu návrhu bola skutočnosť, že navrhovateľ si od odporkyne 2/ uplatňuje 7 nepremlčaných splátok s príslušným úrokom z omeškania. Odporcu 1/ žiada navrhovateľ zaviazat' na plnenie v zmysle pôvodného návrhu. Tento nárok si uplatňuje navrhovateľ na základe zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 28.10.2005 na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa SLSP a.s. poskytol odporcom splátkový úver vo výške 50.000 Sk, ktorý sa zaviazali odporcovia splácať v dojednaných mesačných splátkach zročných od 20.11.2005 do 20.10.2009, pričom v tomto prípade nedošlo zo strany veriteľa k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru. Poukazujem na to, že predmetný zmluvný záväzkový vzťah je absolútnym obchodom, ktorý sa riadi Obchodným zákonníkom a je potrebné použiť ustanovenia Obchodného zákonníka, ktoré stanovujú premlčaciu dobu 4 roky. Odporca 1/ podpísal dohodu o uzatvorení splátkového kalendára a uznaní dlhu dňa 18.3.2012, ktorou uznal predmetný záväzok zo zmluvy o úvere čo do dôvodu aj výšky, pričom v tom čase vzhľadom na konečnú splatnosť úveru pohľadávka nebola premlčaná v celom rozsahu. Uznáním dlhu začala plynúť nová 4 ročná premlčacia doba podľa Obchodného zákonníka, resp. 10 ročná premlčacia doba podľa Občianskeho zákonníka. Navrhovateľ nespochybňuje, že na právny vzťah z predmetnej zmluvy o úvere sa vzťahujú predpisy na ochranu práv spotrebiteľa, avšak ak je určitá otázka riešená osobitne v Obchodnom zákonníku, má sa použiť táto úprava.

Odporca 1/ na pojednávaní s návrhom nesúhlasil. Žiadal návrh zamietnuť, pretože uplatnené právo je premlčané. Ak odporca v minulosti niečo navrhovateľovi podpísal, tak ani nevedel, čo podpisoval. Odporcovi chodili domov viaceré listiny na úhradu dlhov domov, pretože mal viacero úverov. Potvrdil, že mu SLSP a.s. vyplatila 50.000 Sk, a tento úver odporca spolu s vtedajšou manželkou, t.j. odporkyňou 2/ použili pre potreby domácnosti. Potom ako sa odporca 1/ s odporkyňou 2/ rozviedol, nastali komplikácie pri splácaní viacerých úverov a nebol splácaný ani predmetný úver. Ďalej uviedol, že k podpisu dohody o uznaní záväzku a úhrady pohľadávky v splátkach zo strany odporcu 1/ došlo tak, že predtým ho oslovili zamestnanci navrhovateľa telefonicky, vyzývali ho na úhradu dlhu z predmetného úveru a hovorili mu, že ak dlh nebude uhrádzať, tak ho dajú na súd s tým, že následne mu poslali písomné vyhotovenie dohody o uznaní záväzku, a povedali, že ak ju podpíše, bude môcť dlh splácať a nedajú ho na súd. Predmetnú dohodu odporca 1/ podpísal bez toho, aby si ju celú prečítal, neoslovil ani advokáta v tejto súvislosti. Išlo mu o to, aby ho prestali zo strany navrhovateľa bombardovať elektronickými, telefonickými a písomnými výzvami na úhradu dlhu s hrozbami podania návrhu na súd. V tom čase odporca vedel, že ak sa právo neuplatní v určitej stanovenej lehote, napr. 3 rokov, tak predmetná firma si predmetnú pohľadávku uplatniť nemôže. Počas telefonátu so zamestnancom navrhovateľa predtým ako odporcovi 1/ poslali uvedenú dohodu o uznaní záväzku sa nerozprávali o premlčaní, zamestnanec navrhovateľa odporcu 1/ neupovedomil na to, aké bude mať následky podpísanie tejto dohody. Ak by odporca 1/ vedel, že podpisom dohody sa predĺži premlčacia doba na vymáhanie tohto záväzku, tak by ju nepodpísal. Odporca si nespomínal na to, či predtým ako banka SLSP a.s. postúpila pohľadávku z úverovej zmluvy na navrhovateľa, zo strany SLSP a.s. bola odporcovi 1/ doručená písomná výzva na splnenie dlhu.

Právna zástupkyňa odporkyne 2/ žiadala, aby súd návrh v celom rozsahu zamietol. Poukázala na písomné vyjadrenie odporkyne 2/ k návrhu, v ktorom obšírne zdôvodnila, prečo sa na daný zmluvný vzťah, vrátane premlčania má vzťahovať Občiansky zákonník a nie Obchodný zákonník. Trvala na vznesenej námietke premlčania s tým, že premlčané právo nemôže súd priznať. Namietla aj aktívnu vecnú legitímáciu navrhovateľa domáhať sa predmetného práva zo zmluvy o splátkovom úvere, pretože nedošlo k platnému postúpeniu pohľadávky z pôvodného veriteľa SLSP a.s. na navrhovateľa. Neboli splnené podmienky podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách, v zmysle ktorého banka môže postúpiť

pohľadávku zo zmluvy na tretiu osobu so súhlasom klienta, a v prípade ak takýto súhlas nie je, čo je aj tento prípad, musia byť splnené stanovené podmienky, a to písomná výzva banky zaslaná klientovi na splnenie pohľadávky, omeškanie 90 dní s plnením peňažného dlhu a klient banky musí byť v omeškaní s aspoň jednou splátkou úveru. Z listín, ktoré predložil navrhovateľ vyplýva, že navrhovateľ nedisponuje písomnou výzvou banky na splnenie peňažného dlhu zaslanou bankou odporcom. Aj z tohto dôvodu, je preto potrebné návrh zamietnuť.

Právny zástupca navrhovateľa k tomu uviedol, že z platobnej histórie k predmetnému úveru vyplýva, že SLSP a.s. zasielala opakovane odporcom upomienky na splnenie dlhu predtým ako postúpila pohľadávku navrhovateľovi, pričom podľa bodu 10.3 obchodných podmienok sa písomnosť považuje za doručenú v tretí deň od jej odoslania prostredníctvom pošty. Z toho dôvodu má navrhovateľ za to, že jeho právny predchodca splnil podmienky pre platné postúpenie pohľadávky.

Slovenská sporiteľňa, a.s. na výzvu súdu, aby oznámila, či a kedy zaslala odporcom 1/, 2/ písomné výzvy na splnenie peňažného záväzku z predmetnej zmluvy o splátkovom úvere pred postúpením pohľadávky a predložila doklady o ich zaslaní, doručení odporcom, doručila súdu dňa 9.9.2015 oznámenie, v ktorom uviedla, že pohľadávka bola dňa 19.12.2011 postúpená navrhovateľovi, ktorému Slovenská sporiteľňa, a.s. odovzdala v zmysle zákona zmluvu o úvere a súvisiacu dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, Slovenská sporiteľňa a.s. nedisponuje výzvami, ani dokladmi o ich zaslaní, resp. doručení odporcom.

V písomnom podaní zo dňa 3.9.2015 navrhovateľ uviedol, že navrhovateľ ani pôvodný veriteľ nedisponujú výzvou v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách, avšak touto výzvou môže disponovať spoločnosť INVEST-KAPITAL, a.s., v mandátnej správe ktorej bola predmetná pohľadávka pred jej postúpením navrhovateľovi, čo vyplýva z oznámenia o začatí výkonu mandátnej správy na základe mandátnej zmluvy zo dňa 31.1.2011 zaslanom odporcom. Podľa navrhovateľa doručenie písomnej výzvy banky dlžníkovi v zmysle § 92 ods. 8 Zákona o bankách nie je podmienkou pre platné postúpenie pohľadávky v zmysle § 524 Občianskeho zákonníka. S nedoručením tejto výzvy môžu byť spojené len sankcie vyplývajúce zo Zákona o bankách. Predmetná zmluva o úvere je v zmysle § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka absolútnym obchodom, a preto právny vzťah zo zmluvy sa spravuje Obchodným zákonníkom bez ohľadu na povahu účastníkov, teda aj napriek tomu, že jednou zo zmluvných strán je spotrebiteľ. Na premlčanie v danej veci by sa preto mali aplikovať ustanovenia Obchodného zákonníka a na podporu svojich tvrdení poukázal navrhovateľ na rozhodnutia Najvyššieho súdu SR 7MCdo 9/2014 zo dňa 24.3.2015, 2MCDo 3/2011 zo dňa 28.4.2011, 6MCD0/4/2012 zo dňa 27.3.2013 a niektoré rozhodnutia krajských súdov.

INVEST-KAPITAL, a.s. na výzvu súdu, aby oznámila, či a kedy za mandanta - SLSP, a.s. zaslala odporcom 1/, 2/ písomné výzvy na splnenie peňažného záväzku z predmetnej zmluvy o splátkovom úvere pred postúpením pohľadávky a predložila doklady o ich zaslaní, doručení odporcom, v správe zo dňa 29.10.2015 súdu oznámila, že INVEST-KAPITAL, a.s. v súčasnosti nedisponuje so žiadnou dokumentáciou k pohľadávkam, vrátane predmetnej pohľadávky, zvereným do mandátnej správy, pretože celý spisový materiál po ukončení mandátnej zmluvy zo dňa 31.1.2011 odovzdala mandantovi SLSP, a.s..

Právny zástupca navrhovateľa na druhom pojednávaní žiadal návrhu v znení jeho pripustenej zmeny vyhovieť. Navrhovateľ uplatňuje proti odporcom plnenie na základe zmluvy, ktorá je absolútnym obchodom. Nie je možné potom použiť občiansky zákonník ak je určitá otázka alebo inštitút upravený v Obchodnom zákonníku a to je aj prípad premlčania. Navrhovateľ proti odporkyne 2/ uplatňuje nepremľčané splátky s prihliadnutím na 4 ročnú premlčaciu dobu podľa obchodného zákonníka. Odporca 1/ dlh zo zmluvy platne uznal a záväzok nie je premlčaný. Odporca 1/ nepreukázal, že by dlh v čase jeho uznania neexistoval, hoci na ňom spočívalo dôkazné bremeno. Navrhovateľ je v konaní aktívne vecne legitimovaný domáhať sa peňažných plnení zo zmluvy o úvere, pretože táto pohľadávka bola SLSP a.s. postúpená platne navrhovateľovi a pred postúpením banka zasielala odporcom písomné výzvy na splnenie peňažného dlhu zo zmluvy, čo vyplýva z bankového výpisu.

Právna zástupkyňa odporkyne 2/ na druhom pojednávaní trvala na zamietnutí návrhu. Navrhovateľ nepreukázal, že je v konaní aktívne vecne legitimovaný domáhať sa zaplatenia predmetnej pohľadávky proti odporcom, pretože nebolo bez pochyb preukázané, že banka pred postúpením pohľadávky na navrhovateľa zaslala i doručila odporcom písomné výzvy na splnenie peňažného dlhu zo zmluvy o úvere.

Podľa § 23a ods. 1 zák. č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy o úvere Spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka Od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššej prípustnej výške.

Podľa § 2 písm. a/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o úvere /ďalej len „zákon č. 258/2001 Z.z.“/ spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,

Podľa § 2 písm. b/ zákona č. 258/2001 Z.z. zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. Veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka Neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného od 1.4.2004 Spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného od 1.4.2004 Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného od 1.4.2004 Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 879f ods. 3 Občianskeho zákonníka účinného od 1.4.2004 Spotrebiteľské zmluvy podľa § 52 uzavreté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa musia dať do súladu s ustanoveniami § 53 a 54 tohto zákona a spotrebiteľské zmluvy o práve užívať budovu alebo jej časť v časových úsekoch aj s ustanovením § 55 ods. 1, ak ide o náležitosti zmluvy, a s ustanovením § 57 tohto zákona do troch mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona.

Podľa § 524 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka Postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávok Ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že dňa 28.10.2005 bola medzi právnym predchodcom navrhovateľa SLSP, a.s. ako veriteľom a odporcami ako dlžníkmi uzavretá zmluva o splátkovom úvere podľa ustanovenia § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Uvedená zmluva je zároveň spotrebiteľskou zmluvou podľa § 23a ods. 1 zák. č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa a podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že obdobné zmluvy veriteľ uzatváral s dlžníkmi vo viacerých prípadoch, a z textu predmetnej zmluvy a všeobecných podmienok právneho predchodcu navrhovateľa, ktoré boli vopred pripravené právnym predchodcom navrhovateľa, nepochybne vyplýva, že spotrebiteľ, teda odporca obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvnil. Predmetná zmluva je zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 2 písm. b/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, ktorá bola uzavretá medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcami ako spotrebiteľmi, čo vyplýva aj z označenia odporcov ako zmluvnej strany v texte zmluvy a z ich vyjadrení. Zmluva je uzavretá v zákonom stanovenej písomnej forme. Ide o zmluvu, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi úver, teda dočasne poskytnúť peňažné prostriedky na základe zmluvy o úvere a spotrebiteľ sa zaväzuje tieto vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené s úverom. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 50.000,- Sk/1.659,70 Eur, ktorý sa odporcovia zaviazali splácať veriteľovi v pravidelných mesačných splátkach po 45,11 Eur, zročných vždy do 20. dňa v mesiaci, pričom prvá splátka bola zročná dňa 20.11.2005, posledná splátka bola zročná dňa 20.10.2009. Navrhovateľ uplatnil proti odporcom neuhradený zostatok tohto úveru.

Pred vyhodnotením oprávnenosti uplatneného práva sa súd musel zaoberať tým, či navrhovateľ je aktívne vecne legitimovaný domáhať sa zaplatenia peňažnej pohľadávky proti odporcom na základe predmetnej zmluvy o úvere. Súd skúma aktívnu vecnú legitimáciu navrhovateľa a pasívnu vecnú legitimáciu odporcov z úradnej povinnosti. Aktívna vecná legitimácia v občianskom súdnom konaní znamená oprávnenie účastníka vyplývajúce mu z hmotného práva. Aktívnu vecnú legitimáciu má ten z účastníkov, komu svedčí stav z hmotného práva, teda kto je nositeľom subjektívneho práva, o ktorom sa v konaní rozhoduje. Pasívne legitimovaný je v konaní nositeľ subjektívnej povinnosti, vyplývajúcej z hmotného práva, splnenia ktorej povinnosti sa navrhovateľ domáha.

Bolo preukázané, že medzi pôvodným veriteľom SLSP, a.s. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom bola dňa 15.12.2011 uzavretá zmluva o postúpení pohľadávok, z prílohy ktorej vyplýva, že predmetom postúpenia mala byť aj pohľadávka voči odporcom v celkovej výške 1.642,85 Eur na základe zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 28.10.2005. Ustanovenie § 524 ods. 1 Občianskeho

zákonníka priznáva veriteľovi právo postúpiť svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka písomnou zmluvou inému subjektu. Postúpením pohľadávky dochádza k zmene v osobe veriteľa, novým veriteľom sa stane postupník, ktorý nadobúda pohľadávku s príslušenstvom a právami s ňou spojenými. Stanovená obligatórna písomná forma zmluvy o postúpení pohľadávok bola v danom prípade splnená. Keďže pôvodný veriteľ SLSP, a.s. je bankou, zákonodarcom sú stanovené ďalšie podmienky, ktoré musia byť splnené, aby mohlo dôjsť k platnému postúpeniu pohľadávky banky na inú osobu. V zmysle ustanovenia § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách môže banka postúpiť pohľadávku voči klientovi aj bez súhlasu klienta a aj osobe, ktorá nemusí byť bankou vtedy, ak predtým banka písomne vyzve klienta na úhradu omeškaných splátok pohľadávky a klient, teda dlžník je nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke. Tieto predpoklady musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky. Súd sa nestotožnil s tvrdením navrhovateľa, že nedoručenie písomnej výzvy banky odporcom pred postúpením pohľadávky nespôsobuje neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávky. Písomnú výzvu banky dlžníkovi na splnenie dlhu ako nevyhnutnú podmienku platnosti postúpenia pohľadávky banky na tretiu osobu vyhodnotil aj Krajský súd v Prešove v uznesení č.k. 6Co/119/2013-135 zo dňa 29.5.2014. Odporkyňa 2/ namietala nedostatok aktívnej vecnej legitímácie navrhovateľa práve s poukazom na citované ustanovenie § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách. Navrhovateľ nepredložil súdu písomnú výzvu banky ako pôvodného veriteľa na splnenie dlhu adresovanú odporcom pred postúpením pohľadávky na navrhovateľa a ani doklad o doručení, resp. odoslaní tejto výzvy odporcom. Pokiaľ nie je preukázaná existencia písomnej výzvy banky a jej odoslanie dlžníkom, nemožno uvažovať ani o fikcii doručenia písomnosti poštou upravenej v bode 10.3 Všeobecných obchodných podmienok, na ktoré ustanovenie poukázal právny zástupca navrhovateľa. Navrhovateľ bol v zmysle § 120 ods. 4 O.s.p. súdom písomne poučený o dôkaznej povinnosti. Tieto listiny nepredložila súdu ani SLSP, a.s., ktorú súd na to písomne vyzval. SLSP, a.s. v oznámení zo dňa 9.9.2015 uviedla, že celú spisovú dokumentáciu vzhľadom na postúpenie pohľadávky odovzdala navrhovateľovi. Písomnú výzvu nepredložila ani spol. INVEST-KAPITAL, a.s., ktorej bola zo strany SLSP, a.s. do mandátnej správy zverená predmetná pohľadávka, pretože spisový materiál po ukončení mandátnej zmluvy vrátila mandantovi SLSP, a.s.. Odporca 1/ nepotvrdil, žeby mu takáto výzva od banky bola doručená pred postúpením pohľadávky navrhovateľovi. Navrhovateľ písomným podaním zo dňa 3.9.2015 súdu oznámil, že on ani SLSP, a.s. nedisponujú výzvou v zmysle § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách. Pokiaľ aj sú v platobnej histórii úveru zaevidované upomienky, tým nie je preukázané, že kvalifikovaná výzva bola zo strany banky písomne vyhotovená, odoslaná, a doručená odporcom. Z dokazovania vyplynulo, že SLSP, a.s. listom zo dňa 27.12.2011 oznámila odporcom 1/, 2/ postúpenie pohľadávky na navrhovateľa. Súdna prax sa však už odklonila od rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Obo 210/01, podľa ktorého relevantné oznámenie postupcu dlžníkovi o postúpení pohľadávky bez ďalšieho zakladá aktívnu vecnú legitímáciu postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky a súd z takého oznámenia vychádza bez toho, aby ako predbežnú otázku skúmal existenciu a platnosť zmluvy o postúpení. Odklon od uvedeného rozhodnutia vyplýva napríklad z rozsudku Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Obo 49/2008 zo dňa 14.5.2008 ako aj z rozsudku Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Cdo 76/2007 zo dňa 28.1.2009, podľa ktorého v spore o neplatnosť zmluvy o postúpení, resp. v spore o splnenie neuhradenej postúpenej pohľadávky je súd povinný prihliadať z úradnej povinnosti ku skutočnostiam, ktoré majú za následok absolútnu neplatnosť právneho úkonu - zmluvy o postúpení pohľadávky, ak v konaní vyjdú najavo a z Občianskeho zákonníka nemožno vyvodiť, že dlžník by nemohol namietat' a súd skúmať platnosť zmluvy o postúpení pohľadávky, ak by toto postúpenie dlžníkovi oznámil postupca, a nemožno vyvodit' ani to, že dlžník by mohol namietat' platnosť zmluvy o postúpení pohľadávky len vtedy, ak by postupca postúpenie pohľadávky dlžníkovi neoznámil, ale postupník by postúpenie pohľadávky dlžníkovi preukázal; na takéto rozlišovanie v postavení dlžníka nemožno nájsť oporu v ustanovení § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka. K správnosti týchto záverov obsiahnutých v rozsudku Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Cdo 76/2007 zo dňa 28.1.2009 sa priklonil aj Ústavný súd SR v uznesení sp. zn. IV. ÚS 337/2012-19 zo dňa 3.7.2012. Keďže navrhovateľ nepreukázal, že pôvodný veriteľ pred postúpením pohľadávky na navrhovateľa písomne vyzval odporcov na splnenie peňažného záväzku titulom poskytnutého úveru, a odporkyňa 2/ z tohto dôvodu namietala aktívnu vecnú legitímáciu navrhovateľa, zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 15.12.2011 je v časti postúpenia pohľadávky voči odporcom 1/, 2/ absolútne neplatná podľa § 39 Občianskeho zákonníka pre rozpor so zákonom, a to pre nedodržanie zákonnej podmienky uvedenej v ustanovení § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách.

Z uvedených dôvodov pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie navrhovateľa súd návrh výrokom I. v celom rozsahu zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. má úspešná strana odporcov právo na plnú náhradu trov konania.

Odporca 1/ neuplatnil náhradu trov konania, a zo spisu mu vznik trov nevyplyva, preto mu súd náhradu trov konania výrokom II. nepriznal.

Odporkyňa 2/ uplatnila náhradu trov konania vo výške 238,66 Eur titulom trov právneho zastúpenia za 4 účelné úkony právnej služby, a to prevzatie vecí a príprava zastúpenia dňa 29.5.2014, podanie vyjadrenia k návrhu 3.6.2014, účasť na pojednávaníach v dňoch 14.10.2015, 27.11.2015, za ktoré podľa § 10 ods. 1, § 16 ods. 3 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb patrí pri hodnote sporu 882,85 Eur základná sadzba tarifnej odmeny 51,45 Eur x 4 úkony, režijný paušál 8,04 Eur x 2 úkony z roku 2014, 8,39 Eur x 2 úkony z roku 2015. Predmetnými úkonmi právnej služby poskytla právna zástupkyňa odporkyne 2/ efektívnu a účelnú obranu práv odporkyne 2/, pretože opodstatnene namietala nedostatok aktívnej vecnej legitímácie navrhovateľa, a vzniesla námietku premlčania uplatneného práva. Jedná sa teda o účelné úkony právnej služby a súd výrokom III. zaviazal podľa § 142 ods. 1 O.s.p. navrhovateľa, aby odporkyne 2/ nahradil trovy právneho zastúpenia vo výške 238,66 Eur, do rúk právnej zástupkyne odporkyne 2/, podľa § 149 ods. 1 O.s.p.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka na strane odporcov vykonal dva účelné úkony právnej služby - prevzatie vecí a príprava zastúpenia rok 2014 /návrh s prílohami bol právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka doručený 3.3.2014 a vtedy sa s nimi oboznámil/, podanie písomného vyjadrenia k návrhu 12.3.2014, za ktoré podľa § 10 ods. 1, § 16 ods. 3 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. patrí pri hodnote sporu 882,85 Eur základná sadzba tarifnej odmeny 51,45 Eur x 2 úkony, režijný paušál v uplatnenej výške 7,81 Eur a 8,04 Eur za 2 úkony z roku 2014. Súd sa nestotožnil s tvrdením navrhovateľa v písomnom podaní zo dňa 28.5.2014, že trovy konania vedľajšieho účastníka nie sú trovami účelne vynaloženými na uplatňovanie alebo bránenie práva. Vedľajší účastník má v konaní podľa § 93 ods. 4 O.s.p. rovnaké procesné práva a povinnosti ako účastník, vrátane práva dať sa zastúpiť v konaní právnym zástupcom. V danom prípade právny zástupca vedľajšieho účastníka po oboznámení sa s doručeným návrhom a jeho prílohami sa v písomnom podaní zo dňa 12.3.2014 venoval konkrétnym skutkovým okolnostiam uplatneného nároku, uviedol dôvody, pre ktoré nemožno návrhu vyhovieť vzhľadom na premlčanie práva, pričom námietku premlčania riadne zdôvodnil, poukázal na príslušné právne predpisy na ochranu práv spotrebiteľa, na nekalú obchodnú prax pokiaľ ide o predkladanie dohody o uznaní dlhu a o úhrade pohľadávky v splátkach na podpis spotrebiteľovi a svoju argumentáciu oprel aj o judikát Krajského súdu v Prešove, ktorý obdobnú vec riešil. Preto súd dospel k záveru, že uvedené úkony právnej služby boli potrebné pre účelné bránenie práv odporcov, ktorých v konaní podporoval vedľajší účastník. Súd potom výrokom IV. uložil navrhovateľovi povinnosť podľa § 142 ods. 1, § 149 ods. 1 O.s.p. zaplatiť náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 118,75 Eur do rúk právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane odporcov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne v 4 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 2 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.