

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 11Co/194/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114218863
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Šamo
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8114218863.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: BL Telecom collection, s.r.o., Šoltésovej č.14, Bratislava, IČO: 47150513, právne zastúpeného: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej č. 14, Bratislava, IČO: 36862711, proti žalovanému: A. S., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX D. č. XXX, o zaplatenie 440,64 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č.k. 19C/155/2014-57 zo dňa 21. septembra 2015, jednohlasne takto

rozhodol:

Potvrdzuje uznesenie súdu prvého stupňa.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa na námietku žalobcu rozhodol o pripustení vedľajšieho účastníka - Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, IČO: 42343828, Nám. legionárov č. 5, Prešov. V dôvodoch uviedol, že rozhodovo podľa § 93 O.s.p. v znení účinnom do 31.12.2014, t.j. v čase vstupu vedľajšieho účastníka do konania, ktorý súdu oznámil 14.8.2014; ďalej zmluvu o pripojení, ktorá je predmetom konania vyhodnotil ako spotrebiteľskú, pričom žalovaný má postavenie spotrebiteľa a napokon v prípade vstupujúceho vedľajšieho účastníka sa jedná o právnickú osobu, ktorej predmetom činnosti je ochrana spotrebiteľa a niet teda žiadnych zákonných prekážok, aby súd túto možnosť združeniu odoprel.

Proti uzneseniu podal včas odvolanie žalobca písomným podaním zo dňa 28.9.2015. Žiadal zmenu napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa podľa § 220 O.s.p. tak, že súd vstup vedľajšieho účastníka do konania nepripustí a zaviazal ho na náhradu trov odvolacieho konania žalobcovi vo výške 57,57 Eur. Namietal nesprávne právne posúdenie veci. Opätovne trval na tom, že hlavný účastník konania musí so vstupom vedľajšieho účastníka do konania súhlasiť (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3 Cdo 188/2012 zo dňa 5.2.2013). Poukázal ďalej na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 5 Co 375/2013 zo dňa 19.6.2013 a skutočnosť, že ide len o hromadný vstup združení na ochranu spotrebiteľa ako vedľajšieho účastníka do súdnych konaní automaticky, v zastúpení právnym zástupcom bez toho, aby vopred vedeli o konkrétnych okolnostiach sporu za účelom zisku z priznaných trov konania.

Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu, tak ako v predmetnom konaní, nijako nevyjadril.

Odvolací súd podľa § 212 v spojení s § 214 ods. 2 O.s.p. prejednal vec v medziach, ktorých sa odvolateľ domáhal jej preskúmania a dospel k záveru, že jeho odvolanie nie je dôvodné. Odvolací súd podľa § 219 ods. 2 O.s.p. sa stotožňuje s odôvodnením rozhodnutia súdu prvého stupňa a konštatuje správnosť záverov v ňom uvedených.

V súvislosti s námietkou odvolateľa o vyžiadaní si súhlasu žalovaného, na strane ktorého má vedľajší účastník v konaní vystupovať, so vstupom do konania, odvolací súd poukazuje na platnú zásadu v zmysle príslušných zákonných ustanovení, podľa ktorej nemožno do konania pripustiť vedľajšieho účastníka bez súhlasu toho účastníka, na strane ktorého má vedľajší účastník vystupovať, resp. proti jeho vôli. Vedľajší účastník vstúpil do konania dňa 12.8.2014 a to pred účinnosťou novely v znení

ustanovenia § 93 ods.3 O.s.p., ktoré vyžaduje súhlas účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní, už pri oznámení o vstupe (má byť jeho súčasťou), ako to už konštatoval súd prvého stupňa. Žalovaný sa k vstupu vedľajšieho účastníka do konania na jeho strane nijako nevyjadril a to ani v súvislosti s podaným odvolaním, ktoré je predmetom tohto odvolacieho konania. Z nečinnosti žalovaného účastníka konania a súčasne za pozitívne vymedzených podmienok možnosti vstupu vedľajšieho účastníka do súdneho konania, nemožno vyvodzovať nesúhlas žalovaného, ktorý by mal za následok nepripustenie vstupu vedľajšieho účastníka do súdneho konania v predmetnej právnej veci.

Z týchto dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil (§ 219 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.