

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 4CoP/98/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8522200855
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Kalináková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8522200855.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ingrid Kalinákovvej a členov senátu JUDr. Elišky Wagshalovej a Mgr. Miloša Koleka, v rodinnoprávnej veci navrhovateľky M. W., G.. XX.X.XXXX, E. K. O. XXXX/XX, XXX XX A. Ľ., právne zastúpenej JUDr. Danielou Ježovou, LL.M., PhD., advokátkou, so sídlom Javorinská 13, 811 03 Bratislava, proti manželovi B. W., G.. XX.X.XXXX, K. O. XXXX/XX, XXX XX A. Ľ., v konaní o rozvod manželstva a zapretie otcovstva k mal. L. A. W., G.. X.X.XXXX a mal. L. Z. W., G.. X.X.XXXX, U. E. K. O. XXXX/XX, XXX XX A. Ľ., o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 4P/71/2022-23 zo dňa 25.07.2022 takto

rozhodol:

- I. Potvrďuje uznesenie.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

I. Predmet konania

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala, aby súd jej manželstvo rozviedol a určil, že muž, ktorého otcovstvo bolo vyhlásené súhlasným vyhlásením rodičov, a to B. W., G.. XX.X.XXXX, zapísaný v rodnom liste Matričného úradu v A. Ľ. vo zväzku XX, ročník XXXX, strana XXX, poradové číslo XXX ako otec dieťaťa nie je otcom maloletej L. A. W., G.. X.X.XXXX, narodenej z matky M. W., G.. XX.X.XXXX, a tiež určil, že muž, ktorého otcovstvo bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov - B. W., G.. XX.X.XXXX, zapísaný v rodnom liste osobitnej matriky M. A.- K. vo zväzku U., ročník XXXX, strana XX, poradové číslo XXX ako otec dieťaťa, nie je biologickým otcom mal. L. Z. W., G.. X.X.XXXX narodenej z matky M. C., G.. XX.X.XXXX.

II. Obsah napadnutého rozhodnutia

2. Okresný súd Stará Ľubovňa ako súd prvej inštancie (ďalej aj ako „súd“) napadnutým uznesením rozhodol tak, že:

- „I. Súd konanie o rozvod manželstva z a s t a v u j e.
- II. Návrh navrhovateľky na zapretie otcovstva v y l u č u j e na samostatné konanie.“

3. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že navrhovateľka bola výzvou zo dňa 08.07.2022 vyzvaná na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu na začatie konania o rozvod manželstva vo výške 33,- eur v lehote 10 dní od doručenia výzvy a zároveň bola súdom prvej inštancie poučená o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku. Výzvu prevzal právny zástupca navrhovateľky dňa 09.07.2022. Navrhovateľka súdny poplatok v lehote určenej súdom nezaplatila a nezaplatila ho ani ku dňu vydania tohto rozhodnutia. S poukazom na príslušné ustanovenia zákona a s prihliadnutím na to, že navrhovateľka bola poučená o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku a napriek tomuto poučeniu v lehote určenej súdom súdny

poplatok za podaný návrh na začatie konania o rozvod manželstva nezaplatila, súd prvej inštancie konanie o rozvod manželstva zastavil a návrh na zapretie otcovstva vylúčil na samostatné konanie.

III. Obsah odvolania navrhovateľky

4. Dňa 09.08.2022 bolo súdu prvej inštancie doručené podanie navrhovateľky označené ako Žiadosť o opravu uznesenia v rámci autoremedúry. Uviedla, že uznesenie o uložení povinnosti uhradiť súdny poplatok a príkaz na úhradu súdneho poplatku bol odoslaný do ich dátovej schránky zo súdu dňa 08.07.2022, prevzatý bol v rámci 15-dňovej lehoty na prevzatie, a to dňa 22.07.2022 (zasielaný bez doručenky) a hneď dňa 25.07.2022 bolo vydané uznesenie o zastavení konania o rozvod pre neuhradenie súdneho poplatku, t.j. necelé 3 dni odo dňa prevzatia výzvy na jeho úhradu, kde bola lehota stanovená na 10 dní. Nakoľko lehota začína plynúť prevzatím uznesenia a nie jeho odoslaním, má za to, že súd prvej inštancie procesne pochybil, keď konanie zastavil a konal v rozpore s ustanoveniami Civilného sporového poriadku a Civilného mimosporového poriadku. Z tohto dôvodu navrhla, aby súd prvej inštancie z vlastnej iniciatívy napadnuté uznesenie zrušil a svoju zjavnú chybu opravil v rámci autoremedúry.

5. Na č. I. 36 je úradný záznam spísaný vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Stará Ľubovňa, z ktorého vyplýva, že výzvou zo dňa 08.07.2022, doručenou dňa 09.07.2022 právnej zástupkyňi matky JUDr. Daniele Ježovej, LL.M., PhD., súd prvej inštancie vyzval navrhovateľku na zaplatenie súdneho poplatku za podaný návrh na rozvod manželstva vo výške 33,- eur, podľa č. 7 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov. Účelom výzvy na zaplatenie súdneho poplatku splatného podaním návrhu na začatie konania nie je uloženie povinnosti zaplatiť súdny poplatok, ale upozornenie na jej nesplnenie. Samotná povinnosť vyplýva priamo zo zákona a je podmienkou preto, aby súd mohol pokračovať v konaní. Výzva na zaplatenie súdneho poplatku teda nie je rozhodnutím, neukladá sa ňou povinnosť účastníkovi konania, a nevzťahujú sa na ňu požiadavky kladené na obsahové a formálne náležitosti rozhodnutia (uznesenia). Z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku súd prvej inštancie uznesením č. k. 4P/71/2022-23 zo dňa 25.07.2022 zastavil konanie o rozvod manželstva v zmysle ust. § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov. Keďže proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie, predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.07.2022. S odkazom na ust. § 124 ods. 1 Civilného sporového poriadku, v zmysle ktorého sa každé podanie posudzuje podľa obsahu, súd prvej inštancie podanie navrhovateľky označené ako Žiadosť o opravu uznesenia v rámci autoremedúry posúdil podľa jeho obsahu ako odvolanie a spis predložil Krajskému súdu v Prešove na rozhodnutie o odvolaní proti uzneseniu Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 4P/71/2022-23 zo dňa 25.07.2022 o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku.

IV. Hodnotenie odvolacieho súdu

6. Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP), oprávnenou osobou (§ 359 CSP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 357 CSP), preskúmal napadnuté uznesenie ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne nie je dôvodné.

7. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len zákon č. 71/1992 Zb.), ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

8. Podľa § 10 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb., pre nezaplatenie poplatku súd podľa § 9 konanie nezastaví, ak

- a) už začal konať vo veci samej,
- b) došlo k rozšíreniu žaloby, rozšíreniu návrhu, k podaniu vzájomnej žaloby alebo vzájomného návrhu v tej istej veci po tom, ako začal konať vo veci samej,
- c) žiada zaplatenie poplatku vo výške odporujúcej úprave podľa tohto zákona,

d) vznikla poplatková povinnosť poplatníkovi podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia,
e) do uplynutia lehoty na zaplatenie súdneho poplatku bol podaný návrh na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, ktorému súd vyhovel; ak súd návrhu vyhovie len sčasti, vyzve poplatníka na zaplatenie súdneho poplatku v takom rozsahu, ktorého sa oslobodenie netýka.

9. Podľa § 10 ods. 3 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb., prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak bol súdny poplatok zaplatený v lehote určenej súdom podľa odseku 1 alebo ak sú na to dôvody podľa odseku 2.

10. Podľa § 121 ods. 1 CSP, lehota podľa tohto zákona môže byť určená podľa hodín, dní, týždňov, mesiacov a rokov.

11. Podľa § 121 ods. 2 CSP, do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty.

12. Podľa § 121 ods. 5 CSP, lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

13. Podľa § 362 ods. 1 CSP, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

14. Z obsahu spisu je zrejmé, že súdny poplatok v súdom stanovenej lehote zaplatený nebol a dokonca nebol zaplatený ani v lehote, na ktorú sa odvolávala žalobkyňa, resp. o tom, že by súdny poplatok bol vôbec zaplatený nedoložila žiaden dôkaz.

15. Z týchto dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie, ktorým súd prvej inštancie konanie zastavil pre nezaplatenie súdneho poplatku, ako správne potvrdil v súlade s ust. § 387 ods. 1 CSP.

16. O trovách odvolacieho konania, rozhodol odvolací súd v zmysle ust. § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov nepriznal.

17. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).