

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 15C/209/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7515202693  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Puškášová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2015:7515202693.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Ivetou Puškášovou, v právnej veci navrhovateľa: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441 so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, proti odporcovi: M. D., nar. X.X.XXXX, naposledy bytom C. XX, XXX XX t.č. na neznámom mieste zast. opatrovníkom: N. I. H.Á., zamestnanec Okresného súdu Košice - okolie, v konaní o zaplatenie 105,35 eur s príslušenstvom

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 105,35 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 105,35 eur od 20.2.2015 do zaplatenia a n a h r a d i ť trovy konania vo výške 16,50 eur titulom zaplateného súdneho poplatku na účet navrhovateľa, číslo účtu: XXXXXXXXXX/XXXX vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s., variabilný symbol: XXXXXXXXXX a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu 20.2.2015 domáhal zaplatenia istiny 105,35eur s príslušenstvom titulom dlžného poistného, na základe poistnej zmluvy č. 6568048696 uzavretej dňa 12.3.2012.

V predmetnej veci bol pod č.k. 15C/209/2015-16 dňa 23.3.2015 vydaný platobný rozkaz, ktorý sa však odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk a preto bolo uznesením č.k. 15C/209/2015-37 zo dňa 13.8.2015 zrušený.

Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 5.9.2015.

Nakoľko sa konajúcemu súdu nepodarilo zistiť aktuálny pobyt odporcu bol mu v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovený opatrovník na zastupovanie v tomto konaní.

Odporca ani ustanovený opatrovník sa k podanému návrhu na začatie konania nevyjadrili.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom navrhovateľa, poistnou zmluvou č. 6568048696 zo dňa 12.3.2012 a listinnými dokladmi predloženými navrhovateľom a zistil nasledovný skutkový stav. Zmluvný vzťah medzi účastníkmi konania bol založený dňa 12.3.2012, kedy navrhovateľ uzavrel s odporcom ako poistníkom Poistnú zmluvu č. 6568048696 predmetom ktorej bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. Škoda Superb, EČV : KS414CM. Odporca bol povinný platiť ročné poistné v sume 126 eur v štvrtročných splátkach vo výške 31,50 eur so splátkami ku 12.3., 12.6., 12.9., 12.12., so začiatkom poistenia 12.3.2012. Odporca neuhradil poistné za obdobie od 12.3.2012 do 12.1.2013, k zániku poistnej zmluvy došlo uplynutím jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, t.j. dňa 12.12.2012, do ktorého dátumu mal odporca platiť poistné.

Z výpisu predloženého navrhovateľom súd zistil, že odporca neuhradil splátku poistného za obdobie od 12.3.2012 do 12.1.2013 v sume 105,35 eur.

Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobia (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poisťenie dojednané (jednorazové poisťné).

Podľa § 803 ods. 1 OZ poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poisťenia.

Súd právne posudzoval prejednávany spor v súlade s právnymi predpismi platnými v čase zániku poisťenia z. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poisťení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, v znení účinnom v rozhodnom čase t.j. do 30.9.2013.

Podľa § 9 ods. 4 zák. č. 381/2001 Z.z. poisťenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poisťenia zodpovednosti. Poisťenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 11 ods. 11 cit. zák. ak zanikne poisťenie zodpovednosti pred koncom poisťného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poisťné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poisťného ku dňu, keď poisťenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poisťného je poisťovateľ povinný poisťníkovi vrátiť, ak suma presiahne 50 Sk.

V zmysle čl. IV. ods. 9. Všeobecných poisťných podmienok pre povinné zmluvné poisťenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poisťenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poisťenia zodpovednosti. Poisťenie zanikne uplynutím tejto doby.

Podľa § 517 ods. 1, 2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. platného v rozhodnom čase, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd mal na základe predložených listinných dôkazov za preukázané, že odporca porušil ustanovenia poisťnej zmluvy uzavretej s navrhovateľom, keď neuhradil splátky poisťného za obdobie od 12.2.2013 do 12.12.2012 a následné poisťné. Na základe cit. zák. ustanovení a vyššie uvedených skutočností súd odporcu zaviazal na zaplatenie dlžného poisťného v sume 105,35 eur (ktorú sumu tvoria 3 splátky poisťného po 31,50 eur a alikvótna časť poisťného za obdobie od 13.12.2012 do 12.1.2013 v sume 10,85 eur ).

Keďže odporca sa so zaplatením splátok poisťného dostal do omeškania, súd navrhovateľovi priznal aj zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 105,35 eur od 20.2.2015 do zaplatenia.

Poisťnou zmluvou sa jedna zmluvná strana (poisťovateľ) zaväzuje, že poskytne plnenie v dojednanom rozsahu, ak nastane náhodná udalosť bližšie označená v zmluve a druhá strana (poisťník) sa zaväzuje platiť poisťovateľovi poisťné.

V súlade s platnými predpismi poisťná zmluva zaniká na základe týchto právnych skutočností: uplynutím doby, na ktorú bola uzatvorená, výpoveďou, nezaplatením poisťného, odstúpením poisťovateľa od zmluvy, odmietnutím poisťovateľa plniť z poisťnej zmluvy.

Podľa § 115a ods. 1, 2 O.s.p. na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali. Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 137 O.s.p. trovami konania sú aj súdny poplatok a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému navrhovateľovi priznal plnú náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok za návrh v sume 16,50 eur.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Ak povinná osoba dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.