

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 7Ps/26/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115232110
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vachulíková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4115232110.1

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou JUDr. Katarínou Vachulíkovou, v právnej veci navrhovateľky: W. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom „DUNAJ“ Zariadenie sociálnych služieb Kováčov, pozbavená spôsobilosti na právne úkony, zastúpená opatrovníkom I. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. - E., L. XXXX/XX, o návrhu opatrovankyne W. X. na vrátenie spôsobilosti na právne úkony, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka W. X., nar. XX.XX.XXXX, pozbavená spôsobilosti na právne úkony sa návrhom podaným dňa 02.11.2015 domáha vrátenia spôsobilosti na právne úkony s poukazom na to, že koncom júla 2015 už uplynul rok od predošlého podania a ona nie je duševne chorá.

Podľa § 103 Občianskeho súdneho poriadku, kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 odsek 1 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku, ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 107 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak účastník stratí spôsobilosť byť účastníkom konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd posúdi podľa povahy veci, či má konanie zastaviť alebo, prerušiť alebo či môže v ňom pokračovať.

Podľa § 186 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku, návrh na vrátenie spôsobilosti na právne úkony môže podať i ten, kto bol pozbavený spôsobilosti na právne úkony. Ak však súd jeho návrh zamietol a ak nemožno očakávať zlepšenie jeho stavu, môže súd rozhodnúť, že mu toto právo po primeraný čas, najdlhšie však po dobu jedného roka, nepatrí.

Z pripojených spisov súd mal preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Nitra č.k. 11Ps/16/2013 - 52 zo dňa 19.02.2014 bola W. X., nar. XX.XX.XXXX, pozbavená spôsobilosti na právne úkony vzhľadom na jej psychiatrické ochorenie, a to trvalú bludovú poruchu, ktorú možno ťažko liečiť a ovplyvniť. Naposledy si menovaná podala návrh na vrátenie spôsobilosti na právne úkony 18.08.2014. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7Ps/31/2014 - 44 zo dňa 04.05.2015 bol jej návrh na vrátenie spôsobilosti na právne úkony zamietnutý a zároveň súd rozhodol, že W. X. nemá právo podať návrh na vrátenie spôsobilosti na právne úkony po dobu jedného roka od právoplatnosti tohto rozsudku. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 17.08.2015.

S poukazom na vyššie uvedené, ako aj citované ustanovenia súd návrh navrhovateľky na vrátenie spôsobilosti na právne úkony zamietol, pretože ešte neuplynul jeden rok od právoplatnosti rozsudku, ktorým jej bol naposledy zamietnutý návrh na vrátenie spôsobilosti na právne úkony. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 17.08.2015 a navrhovateľka si podala ďalší návrh na vrátenie spôsobilosti na právne úkony dňa 02.11.2015. Súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 odsek 1 písmeno c) Občianskeho súdneho poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku).

Podľa § 205 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu, b) súd prvého stupňa neprihliadol ku skutočnostiam alebo dôkazom navrhovaným odvolateľom napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 odsek 3, časť prvej vety za bodkočiarkou, c) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, g) súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 odsek 3, časť prvej vety za bodkočiarkou. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.