

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6Csr/1/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8620201680
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2022:8620201680.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudkyňou JUDr. Annou Frigovou v spore žalobkyne A. B., nar. X.XX.XXXX, A. C. XXX/XX, XXX XX D., štátna občianka SR, zastúpenej JUDr. Martinou Fabiánovou, advokátkou, so sídlom Hencovská 2043, 093 02 Hencovce proti žalovanému PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, 824 96 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 35 792 752, zastúpenému Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, o zrušenie rozhodcovského rozsudku, takto

rozhodol:

I. Zrušuje rozhodcovský rozsudok Slovenského arbitrážneho súdu, stáleho rozhodcovského súdu, zriadeného Asociáciou Slovenských arbitrážnych súdov, z.z.p.o., so sídlom Krížna č. 56, 821 08 Bratislava, vydaný v spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní dňa 29.4.2020 pod sp. zn. 19/03/19.

II. Žalobkyni priznáva proti žalovanému náhradu trov konania v plnom rozsahu, o ktorých výške bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou zo dňa 20.9.2020 domáhala zrušenia rozhodcovského rozsudku Slovenského arbitrážneho súdu, zriadeného pri Asociácii Slovenských arbitrážnych súdov, z.z.p.o., so sídlom Krížna č. 56, 821 08 Bratislava, vydaného v spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní dňa 29.4.2020 pod sp. zn. 19/03/19 a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnila tým, že so žalovaným dňa 25.5.2015 uzatvorila Zmluvu o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500115573. Žalovaný dňa 20.3.2019 podal na rozhodcovský súd -Stály arbitrážny súd, zriadený Asociáciou Slovenských arbitrážnych súdov, z. z. p. o. žalobu. Žalobkyňa dňa 16.7.2019 zaslala svoju žalobnú odpoveď. Rozhodca vydal dňa 29.4.2020 rozhodcovský rozsudok sp. zn. 19/03/19, ktorým vyhovel žalobe žalovaného a zaviazal žalobkyňu zaplatiť žalovanému sumu 1 033,68 eura spolu so zmluvnou pokutou vo výške
6Csr/1/2020

-2-

0,04 % denne a úrok z omeškania vo výške 0,4 % ročne zo sumy 1 033,68 eura od 6.7.2016 až do zaplataenia tak, že tento úrok z omeškania a táto zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 1 380 eur a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 1 380 eur, len 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 1 033,68 eura do zaplataenia. Ďalej rozhodcovský súd žalovanú (žalobkyňa v predmetnom spore) zaviazal na zaplataenie náhrady za mimosúdne uplataenie pohľadávky vo výške 83,99 eura, trov konania poplatku za rozhodcovské konanie vo výške 32,40 eura a trov právneho zastúpenia vo výške 170,90 eura. Žalobkyni bol rozhodcovský rozsudok doručený dňa 19.6.2020. Vyššie označený rozhodcovský rozsudok je neplatný, pretože bol vydaný na základe neplatnej rozhodcovskej zmluvy (§ 45 ods. 1 písm. e) zákona č. 335/2014 Z. z.), v rozhodcovskom konaní došlo k porušeniu všeobecných záväzných predpisov na ochranu spotrebiteľa

(§ 45 ods. 1 písm. i) zákona č. 335/2014 Z. z.), zaväzuje účastníka spotrebiteľského rozhodcovského konania na plnenie, ktoré je v rozpore s dobrými mravmi (§ 45 ods. 1 písm. j) zákona č. 335/2014 Z. z.), výkon rozhodcovského rozsudku by bol v rozpore s verejným poriadkom Slovenskej republiky (§ 45 ods. 1 písm. k) zákona č. 335/2014 Z. z.) a samotný rozhodcovský rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 45 ods. 1 písm. l) zákona č. 335/2014 Z. z.). Rozhodcovskú zmluvu je nutné považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle § 53 ods. 1 a ods. 4 písm. r) Občianskeho zákonníka, ktorá je neplatná. Prijatím rozhodcovskej zmluvy si žalobkyňa ako spotrebiteľ zhoršila postavenie, čím došlo k nepomeru v právach medzi žalobkyňou a žalovaným. Kvalifikačným kritériom pre záver, že nejde o individuálne vyjednanú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 2 OZ je stav, ak zmluvné podmienky boli vopred pripravené a nebolo možné meniť ich obsah a teda žalobkyňa mohla zmluvu prijať buď ako celok alebo ako celkom odmietnuť. Žalovaný priamo a autoritatívne v predformulovanej rozhodcovskej zmluve určil pre prípad vzniku sporu z predmetnej zmluvy možnosť výberu, či prípadný spor predloží Stálemu rozhodcovskému súdu alebo príslušnému všeobecnému súdu Slovenskej republiky. Právo výberu, akému súdu sa spor predloží, spočívalo podľa zmluvy na zmluvnej strane, ktorá podáva žalobný návrh, teda v konečnom dôsledku ide o žalovaného, ktorý mal eminentný záujem, aby spor bol riešený pred rozhodcovským súdom. Rozhodcovská zmluva nenapĺňa znaky alternatívne dojednanej doložky, pretože žalobkyňa ako spotrebiteľka mala možnosť sa rozhodnúť jedine v prípade, keď bola aktívnou, žalujúcou stranou. Zmluva nebola individuálne dohodnutá a žalobkyňa nemohla rozhodcovskú zmluvu ovplyvniť. Zmluva o úvere, všeobecné podmienky poskytnutia úveru, ako aj rozhodcovská zmluva boli dopredu predformulované a predložené spotrebiteľovi na podpis bez upozornenia na právne dôsledky. Neplatná rozhodcovská zmluva potom nemohla založiť právomoc rozhodcu vo veci konať a rozhodnúť, preto je rozhodcovský rozsudok nulitný, neplatný v zmysle § 45 ods. 1 písm. e) ZoSRK. Samotná Žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu/ Zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500115573 zo dňa 25.5.2015 nemá náležitosti podľa zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. V zmluve absentuje údaj o dobe trvania zmluvy v zmysle § 9 ods. 2 písm. f) citovaného zákona určením konkrétneho počtu dní, týždňov mesiacov alebo rokov. Neobsahuje presné dátumové vymedzenie termínu konečnej splatnosti. Celková výška úveru bola uvedená 1 380 eur, ale ihneď bola zrazená o poplatok vo výške 138 eur za poskytnutie úveru, čo je neprijateľná podmienka. Zmluva neobsahuje podmienky čerpania úveru. Žiadosť/zmluva obsahuje nesprávnu úrokovú sadzbu a nesprávnu RPMN. Keďže v zmluve absentujú potrebné náležitosti, je potrebné považovať zmluvu o spotrebiteľskom úvere za bezúročnú a bezpoplatkovú. Uvedenou skutočnosťou sa rozhodcovský súd vôbec nezaoberal, dokonca v bode 14. uviedol, v rozpore s judikatúrou

6Csr/1/2020

-3-

súduv a zákonmi SR, že zmluva obsahuje zákonom č. 129/2010 Z. z. požadované náležitosti! Má za to, že nedošlo k platnému uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere z dôvodu nedodržania mechanizmu kontraktácie. Nebola dodržaná písomná forma vyžadovaná zákonom podľa § 46 ods. 2 OZ. Žalovaným predložený návrh zmluvy označený ako „Žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu“ spolu s Oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi neobsahoval zhodné údaje o RPMN, čím označené dva jednostranné prejavy vôle účastníkov zmluvy neboli identické. Z hľadiska § 44 ods. 2 OZ, prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Zo strany žalovaného došlo k novému návrhu na uzavretie zmluvy, preto tiež nemohlo dôjsť k platnému uzavretiu úverovej zmluvy, keďže nový návrh nebol z jej strany akceptovaný. Poukazuje na rozsiahlu rozhodovaciu prax krajských súdov v Slovenskej republike v obdobných veciach (napr. rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 13Co/275/2015 zo dňa 4.10.2016, rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9Co/85/2015 zo dňa 19.3.2015, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 13Co/206/2016 zo dňa 11.10.2016, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 7Co/61/2016 zo dňa 29.9.2016).

2. Žalovaný v písomnom vyjadrení k žalobe zo dňa 6.11.2020 uviedol, že žaloba o zrušenie rozhodcovského rozsudku bol podaná po uplynutí 3 - mesačnej zákonnej lehote pre jej podanie. Žalobca prevzal rozhodcovský rozsudok dňa 19.6.2020 (doručenka ako dôkaz pripojená k vyjadreniu), pričom tento dátum prevzatia rozhodcovského rozsudku žalobca potvrdil aj v žalobe. Lehota pre podanie žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku uplynula dňa 19.9.2020. Na základe uvedeného žalovaný namieta márne uplynutie prekluzívnej lehoty na podanie žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku a podanie žaloby po jej uplynutí považuje za neodstrániteľný nedostatok, z dôvodu ktorého žiada

podanú žalobu zamietnuť. Žalobca nemusel, ak by mu podmienky pre získanie úveru nevyhovovali, žiadať o úver od žalovaného (ale od akéhokoľvek iného subjektu), rovnako tak nemusel ani uzatvoriť rozhodcovskú zmluvu. Rozhodcovská zmluva je samostatným právnym úkonom, ktorého existencia nebola podmienkou uzavretia úverovej zmluvy. Ide o samostatnú zmluvu a listinu, ktorá nie je súčasťou inej štandardnej zmluvy a ktorá vzniká nezávisle od uzatvorenia zmluvy o revolvingovom úvere. Uzavretie rozhodcovskej zmluvy umožňujúcej prejednanie vecí v spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní nespĺňa definíciu neprijateľnej podmienky podľa § 53 ods. 4 písmeno r) Občianskeho zákonníka účinného ku dňu 25.5.2015. Žalovaný prevzal žalobu, výzvu na vyjadrenie. Túto skutočnosť preukazuje doručenkou. V rozhodcovskom konaní netvrdil nič o rozhodcovskej zmluve, žiadne skutočnosti (ktoré sú skutkovej povahy), vôbec sa nevyjadril - bod 9 odôvodnenia rozhodcovského rozsudku. Žalovaný popiera tvrdenia žalobcu o tom, že mu nebolo dané na výber, aby sa rozhodol, či spotrebiteľskú rozhodcovskú zmluvu uzavrie alebo nie, pretože sú v rozpore s obsahom spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy. Nie je spornou skutočnosťou, že by žalobca si spotrebiteľskú rozhodcovskú zmluvu neprečítal a ani nemal možnosť ju prečítať. Tvrdenie žalobcu, že musel rozhodcovskú zmluvu podpísať, považuje žalovaný za nedôvodné, pretože: - ak by žalobca zaslal na druhý deň po čerpaní úveru oznámenie o odstúpení od rozhodcovskej zmluvy, či vyjadrenie jej nesúhlasu, potom by rozhodcovská zmluva zanikla a úverová zmluva by trvala ďalej. Nie je preto reálne tvrdiť to, že malo ísť o podmienku pre čerpanie úveru, ak táto údajná podmienka mohla zaniknúť jednostranným konaním samotného žalobcu; - hneď na začiatku rozhodcovskej zmluvy sa uvádza, že veriteľ nežiada jej uzavretie ako podmienku získania úveru (bod 2). Zákon č. 335/2014 Z. z. ako podmienku platnosti spotrebiteľskej 6Csr/1/2020

-4-

rozhodcovskej zmluvy neurčuje možnosť ovplyvniť znenie tejto zmluvy. Skutočnosť, že znenie spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy je formulárové, nie je dôvod jej neplatnosti. Zákon č. 335/2014 Z. z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní bol prijatý ako samostatná, ucelená a modernejšia právna úprava, ktorá zohľadňuje osobitosti spotrebiteľského rozhodcovského konania, zavádza nové prvky pre takéto rozhodcovské konanie (okrem iného požiadavkami na priebeh konania s dôrazom na ochranu spotrebiteľa, požiadavkami na spôsobilosť rozhodcov a osobitné postavenie stálych rozhodcovských súdov) a odčlenila spotrebiteľskú arbitráž od všeobecnej, komerčnej arbitráže (upravenej naďalej v zákone č. 244/2002 Z. z.). Podstatné je však to, že ani táto nová úprava nezakazuje, aby rozhodcovské konanie začal dodávateľ a ani nevyžaduje, aby spotrebiteľ dával osobitný súhlas v čase podania žaloby dodávateľom. Právna úprava platná v čase uzavretia rozhodcovskej zmluvy výslovne za neplatnú určovala len takú rozhodcovskú doložku/ zmluvu, ktorá ako možnosť riešenia sporov medzi dodávateľom a spotrebiteľom stanovila riešenie inak ako v rozhodcovskom konaní vedenom podľa zákona č. 335/2014 Z. z. Žalobca - spotrebiteľ - ako osoba plne spôsobilá na právne úkony a v primeranom rozsahu obozretná a rozhladená mal právo zrušiť rozhodcovskú zmluvu aj dodatočne (vedený hocakým úmyslom). O tomto práve bol informovaný transparentným spôsobom, kedy priamo nad podpisovou doložkou sa v bode 7/ rozhodcovskej zmluvy nachádzalo ustanovenie o tomto oprávnení. V súvislosti s vyššie uvedeným žalovaný poukazuje na rozhodovaciu prax súdov vyššieho stupňa, a to konkrétne rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 13Co/111/2014 v spojení s opravným uznesením zo dňa 1.10.2015, ktorý posudzoval rozhodcovskú zmluvu (a rozhodcovské konanie) totožného znenia ako je rozhodcovská zmluva v tejto veci. Krajský súd v Prešove (obdobne aj Okresný súd Prešov) dospel k záveru, že dlžník (spotrebiteľ) mal právo výberu a konštatoval, že tak ako súd prvého stupňa, aj odvolací súd zastáva názor, že účastníkmi Zmluvy o revolvingovom úvere bola dňa 28.10.2011 uzatvorená individuálnym spôsobom osobitná rozhodcovská zmluva. Žalovaný poukazuje aj na Uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 15Co/439/2015 zo dňa 28.7.2015, ktorý posudzoval rozhodcovskú zmluvu totožného znenia ako je rozhodcovská zmluva v tejto veci. Krajský súd dospel k záveru, že spotrebiteľ mal právo výberu a konštatoval, že na základe uvedeného má odvolací súd za to, že pokiaľ bola navrhovateľke na podpis predložená rozhodcovská zmluva na samostatnom liste (hárku) papiera, v rozsahu siedmych článkov obsahu, v jej rámci bolo navrhovateľke vysvetlené, čo znamená rozhodcovské konanie a aké sú jeho následky, pričom v jej obsahu bolo deklarované, že jej uzavretie nie je podmienkou uzatvorenia zmluvy o revolvingovom úvere, uvedenú skutočnosť potom vylučuje, aby rozhodcovská zmluva bola kvalifikovaná ako neprijateľná zmluvná podmienka. Z uvedeného je zrejmé, že rozhodcovská zmluva bola dojednaná so žalobcom platne. Žalovaný popiera tvrdenia žalobcu o absencii doby trvania zmluvy a termínu konečnej splatnosti úveru. Zmluva o úvere je tvorená ustanoveniami nachádzajúcimi sa nielen v listine označenej ako žiadosť o poskytnutie revolvingového úver/zmluva o revolvingovom úvere, ale aj zmluvnými dojednaniami. Obsah

Zmluvy tvoria zmluvné dojednania, ktoré sú v zmysle článku 13. zmluvy jej neoddeliteľnou súčasťou, ako aj prílohy tvoriace súčasť zmluvy o RÚ uvedené v článku 7. zmluvných dojednaní. Na podporu uvedeného argumentu žalovaného poukazuje aj na odôvodnenie rozsudku Krajského súdu v Prešove, č. k. 13Co/111/2014-166, ktorý ohľadne významu oznámenia veriteľa ako súčasť zmluvy súd uviedol „V zmysle čl. 7 zmluvných dojednaní (čl. 138) predstavuje zároveň toto oznámenie neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Podľa vôle zmluvných strán teda toto oznámenie tvorí súčasť zmluvy uzavretej medzi jej účastníkmi. Vychádzajúc z počtu splátok, ich splatnosti je logické, že exaktný údaj o konečnej splatnosti úveru je zhodný s dátumom

6Csr/1/2020

-5-

splatnosti poslednej splátky.“ Rozsudok Krajského súdu v Nitre, č. k. 25Co/62/2019: (bod 13) „Odvolací súd sa však nestotožnil s názorom súdu prvej inštancie, podľa ktorého bol predmetný úver bezúročný a bez poplatkov podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., nakoľko v zmluve absentuje termín konečnej splatnosti úveru. V spise na nachádza na čl. 11 oznámenie veriteľa o schválení úveru zo dňa 27.5.2011. Podľa bodu 7 zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere súčasťou zmluvy sú prílohy, okrem iného oznámenie veriteľa o schválení úveru, ktoré obsahovalo všetky údaje schváleného úveru, aj konečnú splatnosť úveru. V bode 2.2. zmluvných dojednaní bolo uvedené, že veriteľ je povinný dlžníkovi odoslať oznámenie o schválení úveru, v ktorom bude uvedená výška úveru, splatnosť úveru, výška mesačnej splátky, lehota a podmienky splácania úveru, dátum splatnosti prvej a poslednej splátky, periodicita splátok, celková výška úveru a RPMN. Zmluvné dojednania boli podľa bodu 7. žiadosti/zmluvy jej neoddeliteľnou súčasťou a boli obsiahnuté na zadnej strane žiadosti/zmluvy. Žalobca ich spolu so žiadosťou/zmluvou a spolu s dohodou o poskytnutí služby podpísal. Preto mal súd prvej inštancie vyhodnotiť oznámenie veriteľa za súčasť zmluvy. V oznámení je uvedený dátum poslednej splatnosti úveru 14.12.2014. Tým neboli naplnené skutkové tvrdenia súdu prvej inštancie zakladajúce bezúročnosť a bezpoplatkovosť. Žalovaný popiera tvrdenia žalobcu o neuzatvorení zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 8500115573 v písomnej forme. Pre vznik každej zmluvy platí, že musí mať obligatórne náležitosti ustanovené právnym poriadkom. Ak nie sú tieto dodržané, potom nedochádza k vzniku zmluvy. Ak však ide o iné ako obligatórne náležitosti (t. j. fakultatívne), potom absencia takýchto fakultatívnych dojednaní (či už pre ich neplatnosť, nedojednanie a pod.) má za následok len to, že takéto dojednania nie sú platné. Ich nedodržanie nemá za následok nevzniknutie zmluvy. Určenie podstatných zložiek právneho úkonu pre úverovú zmluvu vyplýva z § 493 Obchodného zákonníka. Podstatnými náležitosťami zmluvy je dohoda o úvere, záväzok tieto prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky. Hodnota RPMN nie je stanovená ako podmienka vzniku úverovej zmluvy. Žalovaný poukazuje na to, že hodnota RPMN úveru sa medzi stranami úverovej zmluvy nedojednávava a preto sa účastníci zmluvy na tejto náležitosti dohodnúť ani nemôžu. To, že RPMN sa dohodnúť objektívne nedá (nedá sa teda navrhnúť, akceptovať a pod.) vyplýva v prvom rade z právnej úpravy upravujúcej spôsob určenia tohto údaju. Aj súdna prax dospela k obdobnému záveru. Ak sa uvedený údaj nedá dohodnúť, nie je možné ho navrhnúť a ani návrh odmietnuť. Ak má byť údaj o RPMN určený tak, že je vypočítaný na základe údajov platných v čase uzavretia zmluvy, potom to znamená, že pri jeho určení sa vychádza z údajov jestvujúcich v čase určenom v zákone - údaje platné v čase uzavretia zmluvy. (Žalovaný vo svojom vyjadrení na viacerých miestach poukazuje na rozhodnutie súdu, aj keď súd v tomto prípade ešte nerozhodol a preto ich súd neuvádza). Žalovaný popiera tvrdenia žalobcu súvisiace s poplatkom za poskytnutie úveru a jeho úhradou. Poplatok za poskytnutie úveru je štandardne vyžadovaný subjektmi na finančnom trhu a v žiadnom prípade sa nemožno na tomto základe dovoliavať bezúročnosti daného úveru. Žalobca bol o danom poplatku riadne informovaný a súhlasil s ním v čase podania žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru žalovanému. Ak by s ním v danom čase nesúhlasil, nepožadoval by od žalovaného poskytnutie predmetného úveru. Legitímnosť poplatku za poskytnutie úveru potvrdila Národná banka Slovenska a rovnako aj Súdny dvor EÚ v aktuálnom rozhodnutí C - 621/17. Poplatky spojené so spotrebiteľským úverom boli a sú bežnou súčasťou obchodnej praxe spojenej s poskytovaním úverov, pričom tento fakt bol a je zohľadnený aj príslušnou právnou úpravou. Vo veci vyplatenia sumy úveru zníženej o poplatok uvádza, že toto bolo vykonané v súlade s ust. čl. 10. Zmluvných dojednaní, pričom v danom prípade došlo k započítaniu vzájomných

6Csr/1/2020

-6-

pohľadávok. Je absolútne irelevantné, či dlžník zaplatí poplatok z vlastných prostriedkov a následne mu bude vyplatený úver, alebo dôjde k započítaniu a vyplateniu rozdielu. V oboch prípadoch dôjde

k zvýšeniu majetku dlžníka o rovnakú sumu bez ohľadu na spôsob uhradenia poplatku, ktorý bol v zmluve jasne a zrozumiteľne uvedený. Žalobcovia (???) napokon ani v podanej žalobe nespochybnili, že sa s poplatkom neoboznámili, resp. že by o ňom nevedeli. Legitímnosť poplatku za poskytnutie úveru potvrdzuje aj aktuálne rozhodnutie Súdneho dvora EÚ vo veci C-642/17. Tvrdenia žalobcu o poplatku za poskytnutie úveru sú nedôvodné a pre spor nerelevantné. Žalovaný navrhuje, aby súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s rozhodcovským spisom Slovenského arbitrážneho súdu, stáleho rozhodcovského súdu, zriadeného Asociáciou Slovenských arbitrážnych súdov, z.z.p.o., sp. zn. 19/03/19, žiadosťou o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu/zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingového úveru č. 850011557301 zo dňa 25.5.2015, zmluvnými dojednaniami zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového úveru spoločnosti žalovaného, spotrebiteľskou rozhodcovskou zmluvou č. 8500115573 zo dňa 25.5.2015 a oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 25.5.2015.

4. Z rozsudku Slovenského arbitrážneho súdu, zriadeného Asociáciou Slovenského arbitrážneho súdu, z.z.p.o., so sídlom Krížna 56, 821 08 Bratislava, rozhodcom JUDr. Marekom Morochovičom, sp. zn. 19/03/19 zo dňa 29.4.2020 v právnej veci žalobcu PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752 proti žalovaným 1) A. B., nar. X.XX.XXXX, bytom Akad. C. XXX/XX, XXX XX D. (terajšia žalobkyňa) a 2) A. E., nar. X.XX.XXXX, bytom F. XXX/XX, XXX XX D. o zaplatenie sumy 1 033,68 eura s prísl. súd zistil, že rozhodca takto rozhodol: „Žalovaní sú povinní zaplatiť žalobcovi do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia: sumu 1 033,68 eur spolu s: zmluvná pokuta vo výške 0,04 % denne a úrok z omeškania vo výške 0,4 % ročne zo sumy 1 033,68 eur od 6.7.2016 do zaplatenia, tak že tento úrok z omeškania a táto zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 1 380 eur a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 1 380 eur, len 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 1 033,68 eur do zaplatenia; náhradu nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky vo výške 83,99 eur; trovy konania vo výške poplatku za rozhodcovské konanie 32,40 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 170,90 eur s tým, že plnením jedného zo žalovaných povinností druhého žalovaného v rozsahu poskytnutého plnenia zaniká.“ V bode 14. odôvodnenia rozsudku rozhodca konštatoval, že predmetná spotrebiteľská zmluva o úvere, zmluvné dojednania a oznámenie o schválení úveru obsahujú všetky zákonom požadované povinné náležitosti. Predmetný rozhodcovský rozsudok bol žalobkyni doručený dňa 19.6.2020.

5. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 335/2014 Z. z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní (ďalej len „ZoSRK“), spotrebiteľským sporom je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou. Spotrebiteľské spory môžu byť v spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní rozhodované len na základe spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy podľa § 3 a len spotrebiteľská rozhodcovská zmluva podľa § 3 môže založiť právomoc stáleho rozhodcovského súdu v spotrebiteľských sporoch.

6. Podľa § 3 ods. 1, 2, 3, 4, 5 a 6 ZoSRK, spotrebiteľská rozhodcovská zmluva je dohoda medzi dodávateľom a spotrebiteľom o tom, že spory, ktoré medzi nimi vznikli alebo

6Csr/1/2020
-7-

vzniknú zo spotrebiteľskej zmluvy alebo s touto spotrebiteľskou zmluvou súvisia, rozhodne v spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní určený stály rozhodcovský súd zapísaný v zozname podľa § 18 a určený v tejto spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluve. Spotrebiteľská rozhodcovská zmluva zaväzuje aj právnych nástupcov zmluvných strán. Spotrebiteľská rozhodcovská zmluva musí byť písomná, obsahovo a formálne oddelená od spotrebiteľskej zmluvy a nesmie obsahovať dojednania, ktoré nesúvisia so spotrebiteľským rozhodcovským konaním. Písomná forma spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy je zachovaná aj vtedy, ak bola uzavretá elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie jej obsahu a identifikáciu zmluvných strán, ktoré spotrebiteľskú rozhodcovskú zmluvu uzavreli. Spotrebiteľská rozhodcovská zmluva musí obsahovať a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu obchodné meno, sídlo, identifikačné číslo dodávateľa a meno, priezvisko, bydlisko spotrebiteľa, b) označenie spotrebiteľskej zmluvy alebo spotrebiteľských zmlúv, na spory z ktorých sa vzťahuje spotrebiteľská rozhodcovská zmluva, c) označenie stáleho rozhodcovského súdu s uvedením názvu a sídla, d) webové sídlo stáleho rozhodcovského súdu, na ktorom je zverejnený rokovací poriadok

stáleho rozhodcovského súdu (ďalej len "rokovací poriadok"), ako aj aktuálne údaje podľa § 18 ods. 3 a adresu pre elektronickú komunikáciu a e) poučenie podľa vzoru uvedeného v prílohe č. 1. Spotrebiteľská rozhodcovská zmluva nesmie obsahovať dohodu o osobe konkrétneho rozhodcu. Uzavretím spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy nesmie byť podmienené uzavretie spotrebiteľskej zmluvy. Spotrebiteľská rozhodcovská zmluva neobmedzuje právo spotrebiteľa obrátiť sa na súd. Spotrebiteľ sa napriek uzavretej spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluve môže domáhať svojho práva podaním žaloby na súd a dodávateľ ani jeho právny nástupca sa nemôžu účinne dovolávať nedostatku právomoci súdu podľa osobitného predpisu, ibaže vo veci už skôr začalo spotrebiteľské rozhodcovské konanie; na tento účel je spotrebiteľské rozhodcovské konanie začaté okamihom doručenia návrhu na začatie spotrebiteľského rozhodcovského konania spotrebiteľovi.

7. Podľa § 45 ods. 1 ZoSRK, účastník spotrebiteľského rozhodcovského konania sa môže žalobou podanou proti druhému účastníkovi na súde domáhať zrušenia rozhodcovského rozsudku, ak

- a) účastník spotrebiteľského rozhodcovského konania nemal spôsobilosť uzavrieť spotrebiteľskú rozhodcovskú zmluvu,
- b) účastník spotrebiteľského rozhodcovského konania nebol riadne upovedomený o ustanovení rozhodcu alebo o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní alebo mu nebolo umožnené sa zúčastniť na spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní,
- c) rozhodcovským rozsudkom sa rozhodol spor, ktorý spotrebiteľská rozhodcovská zmluva nepredvídala, alebo sa ním rozhodlo o veci, ktorá je podľa tohto zákona vylúčená zo spotrebiteľského rozhodcovského konania,
- d) stály rozhodcovský súd nebol ustanovený v súlade s týmto zákonom, v spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní sa nepostupovalo v súlade s ustanoveniami tohto zákona a uvedený nedostatok mohol mať vplyv na výsledok sporu,
- e) spotrebiteľská rozhodcovská zmluva neobsahuje náležitosti podľa § 3 alebo je tu iný dôvod neplatnosti spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy,
- f) stály rozhodcovský súd nenariadil ústne pojednávanie, hoci spotrebiteľ jeho nariadenie navrhoval podľa § 34 ods. 2 a z okolností uvedených v návrhu na nariadenie ústneho pojednávania vyplývala potreba jeho nariadenia najmä z dôvodu, že bez ústneho pojednávania

6Csr/1/2020

-8-

sa nebolo možné vysporiadať s návrhmi a tvrdeniami spotrebiteľa, a toto pochybenie mohlo mať vplyv na výsledok sporu,

- g) v konaní nebol správne zistený skutkový stav tým, že stály rozhodcovský súd nesprávne vyhodnotil predložené dôkazy, nevykonal navrhované dôkazy alebo neumožnil spotrebiteľovi predložiť dôkazy, a toto pochybenie mohlo mať vplyv na výsledok sporu,
- h) vo veci rozhodoval zaujatý rozhodca,
- i) stály rozhodcovský súd rozhodol v rozpore s ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov na ochranu práv spotrebiteľa, a toto porušenie mohlo mať vplyv na výsledok sporu,
- j) rozhodcovský rozsudok zaväzuje účastníka spotrebiteľského rozhodcovského konania na plnenie, ktoré je svojou povahou objektívne nemožné, právom nedovolené alebo odporuje dobrým mravom,
- k) výkon rozhodcovského rozsudku by bol v rozpore s verejným poriadkom Slovenskej republiky,
- l) rozhodcovský rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

8. Podľa § 45 ods. 3 ZoSRK, súd v konaní o žalobe o zrušenie rozhodcovského rozsudku vždy preskúma, či sú dôvody na zrušenie rozhodcovského rozsudku podľa odseku 1 písm. c), e) a i) až l). Ak sa dôvod zrušenia rozhodnutia vzťahuje len na časť rozhodcovského rozsudku, súd zruší rozhodcovský rozsudok len v dotknutej časti, ak je dotknutú časť možné oddeliť od nedotknutej časti výroku rozhodcovského rozsudku.

9. Podľa § 46 ods. 1 ZoSRK, žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku možno podať v lehote troch mesiacov odo dňa doručenia rozhodcovského rozsudku účastníkovi spotrebiteľského rozhodcovského konania. Ak účastník spotrebiteľského rozhodcovského konania požiadal o opravu rozhodcovského rozsudku a rozhodcovský rozsudok bol opravený podľa § 42, lehota začína plynúť od doručenia rozhodnutia o oprave rozhodcovského rozsudku.

10. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

11. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 53 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

6Csr/1/2020

-9-

14. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

15. Podľa § 53 ods. 4 písm. a) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy.

16. Podľa § 53 ods. 4 písm. r) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré umožňujú, aby bol spor medzi stranami riešený v rozhodcovskom konaní bez splnenia podmienok ustanovených osobitným zákonom.

17. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

18. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 53 ods. 12 Občianskeho zákonníka, neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

20. Podľa § 53b ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi za odplatu, sankcie za omeškanie s plnením záväzku spotrebiteľa spolu nesmú byť vyššie, ako ustanoví vykonávací predpis.

21. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

22. Podľa § 2 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoSÚ“) na účely tohto zákona sa rozumie
a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,
b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

23. Podľa § 9 ods. 1 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

6Csr/1/2020

-10-

24. Podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

6Csr/1/2020

-11-

- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

25. Podľa § 11 ods. 1 ZoSÚ, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

26. Z dokazovania vyplynulo, že napadnutý rozhodcovský rozsudok bol vydaný dňa 29.4.2020 a žalobkyni bol doručený do vlastných rúk dňa 19.6.2020. Žaloba o zrušenie rozhodcovského rozsudku bola podaná elektronicky na tunajšom súde dňa 20.9.2020. Súd v súvislosti s námietkou žalovaného konštatuje, že žaloba bola žalobkyňou podaná posledný deň lehoty troch mesiacov od doručenia rozhodcovského rozsudku žalobkyni (§ 46 ods. 1 prvá veta ZoSRK).

27. Žalobkyňa sa domáhala zrušenia vydaného rozhodcovského rozsudku z dôvodov uvedených v § 45 ods. 1 písm. i), j), k) a l) ZoSR a tiež z dôvodu neplatnosti spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy. Žalobkyňa tvrdila, že neexistovala právomoc rozhodcovského súdu na prejednanie sporu, lebo rozhodcovská zmluva je neprijateľná zmluvná podmienka podľa ust. § 53 ods. 4 písm. r) Občianskeho zákonníka, že spor zo spotrebiteľskej zmluvy nie je spôsobilý na rozhodnutie pred rozhodcovským súdom, pretože tento nezohľadňuje normy na ochranu spotrebiteľa. Pokiaľ by súd hodnotil platnosť takejto spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy všeobecne, je nepochybné, že táto je obsiahnutá na samostatnej listine, ktorá nie je
6Csr/1/2020

-12-

súčasťou zmluvy o úvere. Rozhodcovská zmluva nie je rozhodcovskou doložkou, ktorá by bola predformulovaná v zmluve o úvere, ale je ako samostatný dokument osobitne podpísaný ako žalobkyňou tak aj žalovaným. Súd na základe uvedeného dospel k záveru, že rozhodcovská zmluva, ktorú sporové strany uzavreli dňa 25.5.2015, by nebola neplatným právnym úkonom, pretože spotrebiteľ v nej nemá znevýhodnené postavenie. Spotrebiteľ sa nevzdáva možnosti uplatňovať svoje práva vyplývajúce zo zmluvy o úvere pred všeobecným súdom, nejde teda o také zmluvné dojednanie, ktoré by nútilo spotrebiteľa riešiť spory zo zmluvy výlučne pred rozhodcovským súdom. Súd sa v tomto smere stotožnil s vyjadrením žalovaného, že žiadne ustanovenie zákona nevylučuje prejednanie sporu zo spotrebiteľskej zmluvy pred rozhodcovským súdom. Súd má za to, že spotrebiteľská rozhodcovská zmluva by bola uzavretá platne a rozhodcovský súd by mohol na jej základe prejednať spor zo spotrebiteľskej zmluvy, ak by v tomto prípade súd nezneplatnil rozhodcovskú zmluvu z iných dôvodov uvedených ďalej v odôvodnení.

28. Rozhodcovský súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z predpokladu, že spotrebiteľská zmluva zo dňa 25.5.2015 bola medzi stranami platne uzavretá a obsahuje všetky povinné zákonné náležitosti. Súd sa však stotožňuje s námietkami žalobkyne týkajúcich sa podmienok uzavretia zmluvy a zmluvnej voľnosti a uvádza, že predpokladom vzniku zmluvy je návrh toho, kto mieni uzavrieť zmluvu. Návrh zmluvy musí byť prejavom vôle smerujúcej k uzavretiu zmluvy, musí byť adresovaný a určitý. Včasné

vyhlásenie osobou, ktorej bol návrh určený a z ktorého možno vyvodíť jej súhlas, je prijatím návrhu. Ide o jednostranný adresovaný právny úkon adresáta návrhu, ktorým akceptuje návrh (ofertu) v jeho celom rozsahu (obsahu), a tým prejavuje súhlas s uzavretím zmluvy. Forma tohto včasného vyhlásenia nie je predpísaná, okrem prípadov, keď ju určuje zákon alebo dohoda účastníkov. Platným prijatím návrhu na uzavretie zmluvy je zmluva uzavretá a nadobúda účinnosť. Dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné podstatné zmeny, ktoré sú obsiahnuté v prijatí návrhu na uzavretie zmluvy, sa považujú za nový návrh adresáta pôvodného návrhu a súčasne platí, že takýto prejav vôle je aj odmietnutím návrhu (oferty). Uvedené bráni tomu, aby zmluva vznikla inak než na základe konsenzu zmluvných strán. Ako je zrejme z predložených listinných dôkazov, žalobkyňa dňa 19.5.2015 podpísala a vyplnila body 1. až 5. žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy o revolvingovom úvere ako jednostranného právneho úkonu, ktorý súd považuje za návrh na uzavretie zmluvy. Následne žalovaný dňa 25.5.2015 podpísal a vyplnil bod 6. predmetnej žiadosti (údaje o schválenom revolvingovom úvere), ktoré malo byť prijatím návrhu, a teda uzavretím zmluvy. Súd zdôrazňuje, že návrh žalobkyne na poskytnutie úveru a vyjadrenie žalovaného k danému návrhu nie sú totožné, a to pokiaľ ide o výšku RPMN a priemernú RPMN. Žalovaný so žalobkyňou už neuzatvoril novú písomnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere a ani jej písomne neoznámil akceptáciu poskytnutia úveru za ním dohodnutých podmienok. Ak žalovaný mal v úmysle poskytnúť žalobkyňi úver na základe podmienok iných, ako boli uvedené v žiadosti žalobkyne o poskytnutie revolvingového úveru, mal uzavrieť zmluvu, obsahom ktorej by boli jeho nové podmienky. Nemohlo sa to udiť iba formou vyplnenia údajov v bode 6 Údaje o schválenom revolvingovom úvere, resp. formou oznámenia veriteľa o schválení úveru. Je zrejme, že žalobkyňa v čase podpisu žiadosti o poskytnutie úveru (19.5.2015) nemala správnu vedomosť o výške RPMN, priemernej RPMN. Z uvedeného je zrejme, že medzi stranami sporu nedošlo k platnému uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy. Predmetnú zmluvu je potrebné ako celok považovať za neplatnú a z uvedeného dôvodu považovať tým za neplatnú aj

6Csr/1/2020

-13-

spotrebiteľskú rozhodcovskú zmluvu, ktorá by mala byť podkladom riešenia sporu z tejto neplatnej spotrebiteľskej zmluvy.

29. Navyše, v odôvodnení rozhodcovského rozsudku rozhodcovský súd uvádza, že predmetná spotrebiteľská zmluva o úvere, zmluvné dojednania a oznámenie o schválení úveru obsahujú všetky zákonom požadované povinné náležitosti. Súd je však tohto názoru, že samotná Žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu/ Zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500115573 zo dňa 25.5.2015 nemá náležitosti podľa ZoSÚ. Je pravdou, že v zmluve absentuje údaj o dobe trvania zmluvy v zmysle § 9 ods. 2 písm. f) citovaného zákona určením konkrétneho počtu dní, týždňov mesiacov alebo rokov. Neobsahuje presné dátumové vymedzenie termínu konečnej splatnosti. Celková výška úveru bola uvedená 1 380 eur, ale ihneď bola zrazená o poplatok vo výške 138 eur za poskytnutie úveru, čo je neprijateľná podmienka. Zmluva neobsahuje podmienky čerpania úveru. Žiadosť/zmluva obsahuje nesprávnu úrokovú sadzbu a nesprávnu RPMN, v zmluve nie sú uvedené všetky predpoklady použité na výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov. Keďže v zmluve absentujú zákonné obligatórne náležitosti (nie podľa Obchodného zákonníka, ako to uvádza žalovaný), súd by aj tak, aj keby spotrebiteľská zmluva bola platná, považoval zmluvu o spotrebiteľskom úvere za bezúročnú a bez poplatkov. Z rozsudku rozhodcovského súdu je zrejme, že uvedenými skutočnosťami sa rozhodcovský súd vôbec nezaoberal a zaviazal žalobkyňu na také plnenie žalovanému, ktoré mu nepatrí.

30. Je nepochybné, že rozhodcovský súd z dôvodov uvedených v odôvodnení rozsudku rozhodol v rozpore s ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov na ochranu práv spotrebiteľa a toto porušenie malo vplyv na výsledok sporu, rozhodcovský rozsudok zaviazal žalobkyňu na plnenie, ktoré žalovanému nepatrí, rozhodcovský rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Na základe uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. rozsudku.

31. Na námietku žalovaného o nedostatku aktívnej legitimácie žalobkyne z dôvodu procesného spoločenstva so spoludžníkom súd uvádza, že v tomto prípade koná každý zo spoludžníkov sám za seba. Zo súdneho registra tunajšieho súdu bolo zistené, že sa rozhodovalo aj o žalobe druhého spoludžníka z rovnakej spotrebiteľskej zmluvy a ten istý rozhodcovský rozsudok Slovenského arbitrážneho súdu, stáleho rozhodcovského súdu zo dňa 29.4.2020 pod sp. zn. 19/03/19 bol súdom

zrušený, nakoľko žalovaný, ako bolo v tomto súdnom konaní preukázané, žaloval na rozhodcovskom súde premlčaný nárok.

32. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

33. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

34. O trovách konania súd rozhodol podľa citovaných zákonných ustanovení. Žalobkyni, ktorá mala vo veci plný úspech, súd priznal náhradu trov konania vo výroku II. rozsudku, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.