

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 4Cb/30/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4615201732  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Marián Mokoš  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2015:4615201732.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudcom Mariánom Mokošom v právnej veci navrhovateľa: SPP-distribúcia, a.s., Mlynské nivy 44/b, 825 11 Bratislava, IČO 35 910 739 proti odporcovi: TOCARD spol. s r.o., Námestie Ľudovíta Štúra 18. 955 01 Topoľčany, IČO 34 132 309 zastúpenému Advokátska kancelária JUDr.Slávik a partneri, s.r.o., Námestie M.R.Štefánika 3, 955 01 Topoľčany, IČO 36 861 375 o zaplatenie 20.597,33 eura s prísl. takto

### rozhodol:

Súd návrh na zaplatenie sumy 20.597,33 eura s 5,25 % ročným úrokom z omeškania od 19.11.2013 do zaplatenia zamietal.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť odporcovi náhradu trov konania - náhradu trov právneho zastúpenia v sume 1.938,05 eura na účet jej právneho zástupcu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal od odporcu zaplatenia sumy 20.597,33 eura s 5,25 % ročným úrokom z omeškania od 19.11.2013 do zaplatenia a to z dôvodu, že dňa 2.10.2013 jeho zamestnanci na odbernom mieste v V. X. N..J. X/XX nadobudli podozrenie, že dochádza k odberu plynu meradlom, na ktorom sa nenachádza originálna overovacia a zabezpečovacia značka výrobcu resp. autorizovanej osoby a preto plynomer zdemontovali a odoslali súdnemu znalcovi, ktorý potvrdil, že na odbernom mieste odporcu dochádzalo k odberu plynu meradlom, na ktorom sa nenachádza pôvodná plomba a z toho dôvodu navrhovateľovi vznikla škoda v období od 19.11.2012 do 2.10.2013, ktorú si vypočítal na sumu 23.278,14 eura a túto následne odporcovi fakturoval, avšak odporca faktúru neuhradil a dňa 27.11.2013 navrhovateľ postúpil časť svojej pohľadávky vo výške 2.680,81 eura spoločnosti Slovenský plynárenský priemysel a.s. a preto zostatok pohľadávky predstavuje sumu 20.597,33 eura.

Odporca s podaným návrhom nesúhlasil a uviedol, že v budove neprevádzkuje žiadnu činnosť a všetky priestory má prenajaté a preto nemá žiaden dôvod manipulovať s plynomerom, nakoľko všetky náklady ohľadom odberu plynu potom prefakturuje nájomcom. Keďže v posledných rokoch stúpil odber plynu, tak sa robila rekonštrukcia budovy a v roku 2011 bol namontovaný nový plynomer a zároveň namietal výpočet náhrady škody, do ktorého bol zahrnutý aj úplne nefunkčný kotol. Vo svojom písomnom vyjadrení k návrhu namietal znalecký posudok predložený navrhovateľom, z ktorého jednoznačne nevyplýva záver o narušení zabezpečenia meradla, ale znalec hovorí iba o pravdepodobnej možnosti. Poukazoval na iné súdne konania, v ktorých bolo zistené, že meradlá sa u navrhovateľa po ich ociachovaní hneď nemontovali odberateľovi, ale šli do regionálnych skladov a z týchto boli postupne vyberané a montované odberateľom. Trval na tom, že navrhovateľ nedoložil žiaden doklad, s akými ciachami mu bolo meradlo skutočne namontované a taktiež znalcomi boli predložené na skúmanie ciachy, u ktorých nebolo preukázané, že ide o tie isté, ktoré boli použité na zaplombovanie meradla pri jeho montáži. Taktiež navrhovateľ nepreukázal, či mu škoda skutočne vznikla a preto má za to, že navrhovateľovi

nevznikla žiadna škoda a poukazoval na výšku spotreby v predchádzajúcich odberných obdobiach, keď za obdobie od 19.11.2010 do 18.11.2011 bola spotreba plynu 3.923 m<sup>3</sup> a za obdobie od 19.11.2011 do 18.11.2012 spotreba 6.104 m<sup>3</sup>, avšak za sporné obdobie od 19.11.2012 do 2.10.2013 navrhovateľ vyčíslil spotrebu na 40.404 m<sup>2</sup>.

Svedok E. Š., ktorý je zamestnancom navrhovateľa vo funkcii kontrolór neoprávnených odberov a ktorý bol vypočutý v konaní tunajšieho súdu sp.zn.4Cb/3/2014 vypovedal, že robili námatkovú kontrolu v Topoľčanoch a pri kontrole plynomeru u odporcu nadobudli podozrenie na pozmeňovanie overovacej značky, keď si túto porovnali s nafotenými originálmi plomby, ktoré mali k dispozícii a nesedeli im rozmery znakov a preto bol plynomer demontovaný a zaslaný znalcovi. Pri výmene plynomeru bol prítomný konateľ odporcu, ktorý uviedol, že robili rekonštrukciu stavby a bol menený plynomer, ale s týmto nič nerobili a tento im aj odomkol skrinku. Pri takejto kontrole zisťujú, či nebol porušený kryt číselníka alebo obal plynomeru a či tam nie je napojený iný plynomer, avšak v tomto prípade okrem overovacích znakov nezistili nič podozrivé. Pred vykonaním kontroly na odbernom mieste nekontaktovali odporcu a až keď cez sklíčko skrinky plynomeru zistili pozmeňovanie zabezpečovacích znakov, tak potom telefonicky kontaktovali odporcu, ktorý sa dostavil.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom zástupcu navrhovateľa, konateľa odporcu, oboznámením výpovede svedka Júliusa Škrabáka ako aj oboznámením sa s predloženými dokladmi a zistil, že odporca je odberateľom plynu na odbernom mieste v V. X. N..J. X/XX, pričom dňa 2.10.2013 bola pracovníkmi navrhovateľa na tomto odbernom mieste vykonaná kontrola, pri ktorej bolo zistené, že plynomer je umiestnený v zadnej časti budovy vo výklenku v uzamknutej skrinke a konateľ odporcu sprístupnil pracovníkom navrhovateľa uvedený plynomer, ktorí ho demontovali a jednalo sa o plynomer s výrobným číslom 39233592YA95, na ktorom bol stav počítadla 10.872 m<sup>3</sup> a v zápise bolo uvedené, že plynomer bude zaslaný v zapečatenej krabici znalcovi na posúdenie originality overovacích značiek a zároveň aj zabezpečovacích číselníkov plynomera.

Demontovaný plynomer bol zaslaný znalcovi Ing.Petrovi Leškovi, ktorý vypracoval znalecký posudok č.349/PL -2013 a v tomto uviedol, že demontoval olovené plomby číselníka bez použitia nástroja a bez ich viditeľného poškodenia, pričom na plombách sa nachádzalo označenie „11 M43“ a tieto porovnával s kontrolnými otláčkami plombovacích klieští, ktoré prevzal od zástupcu navrhovateľa, na ktorých sa nachádzalo označenie „11 M43“. Na základe optického skúmania zistil obsahovú zhodu, tvarovú a rozmerovú nezgodu špecifických znakov sporných a kontrolných otláčok a môže jednoznačne potvrdiť, že sporné otláčky čelustí plombovacích klieští a kontrolné otláčky neboli vytvorené čelustami toho istého nástroja. Na základe zistených skutočností môže s veľkou pravdepodobnosťou predpokladať, že pôvodné zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii bolo porušené - odstránené a nahradené inými plombami.

Navrhovateľ na základe záverov znaleckého posudku spracoval výpočet škody spôsobenej neoprávneným odberom zemného plynu meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii na prevádzke odporcu a výška škody predstavovala 22.945,61 eura , k čomu pripočítal náklady spojené so zisťovaním a odstraňovaním neoprávneného odberu vo výške 332,53 eura a spolu si teda proti odporcovi uplatnil náhradu škody vo výške 23.278,14 eura, ktorú fakturoval faktúrou č.9000168751 zo dňa 31.10.2013 , pričom odporca uvedenú faktúru neuhradil a následne navrhovateľ časť svojej pohľadávky vo výške 2.680,81 eura postúpil dňa 27.11.2013 spoločnosti SPP a.s..

Podľa správy SPP a.s. (č.l.56) uvedená spoločnosť za obdobie od 19.11.2012 do 2.10.2013 dodala odberateľovi - odporcovi na odbernom mieste J. X Y. V. 0 m<sup>3</sup> zemného plynu. Ku dňu 18.11.2012 bol odberateľovi vyfakturovaný stav spotreby zemného plynu 6.055 m<sup>3</sup> a tento stav meradla bol súčasťou vyúčtovacej faktúry č.7442125276 zo dňa 22.11.2012, ktorou bola vyúčtovaná spotreba zemného plynu za obdobie od 19.11.2011 do 18.11.2012. Za obdobie rokov 2010 až 2012 SPP odberateľovi dodal a vyfakturoval nasledovné množstvá zemného plynu a to od 19.11.2009 do 18.11.2010 bola spotreba 3.118 m<sup>3</sup>, za obdobie od 19.11.2010 do 18.11.2011 spotreba 3923 m<sup>3</sup> a za obdobie od 19.11.2011 do 18.11.2012 spotreba 6104 m<sup>3</sup>.

Zo správy Plynárenskej metrológie s.r.o. Bratislava (č.l.87) vyplýva, že v roku 2011 sa na označovanie plomb plynomerov používali raznice s označením „11/M43“ a porovnaním fotodokumentácie zo znaleckého posudku č.349/PL-2013 vyhotoveného Ing.Petrom Leškom s raznicami, ktoré sa v roku 2011

používali na označovanie plomb plynomerov je zrejmé, že tieto sa nezhodujú a viditeľné je to najmä na tvare a veľkosti číslíc 4 a 3.

V konaní tunajšieho súdu sp.zn.4Cb/3/2014 sa odporca v postavení navrhovateľa domáhal proti SPP-distribúcia a.s. určenia neoprávnenosti vyúčtovania škody faktúrou č.9000168751 zo dňa 31.10.2013 vo výške 23.278,14 eura ako aj určenia neoprávnenosti odpojenia plynového zariadenia z distribučnej siete s tým, aby odporcovi bolo uložené vykonať všetky opatrenia potrebné na znovupripojenie plynového zariadenia navrhovateľa do distribučnej siete a jeho návrhu bolo v celom rozsahu vyhovené, keď rozsudkom zo dňa 30.9.2014 súd okrem iného určil, že odporcom (SPP-distribúcia a.s.) vyúčtovaná škoda faktúrou č.9000168751 zo dňa 31.10.2013 vo výške 23.278,14 eura je neoprávnená a v odôvodnení svojho rozhodnutia súd uviedol, že navrhovateľ preukázal naliehavý právny záujem na určovanom návrhu s tým, že sa tým predíde ďalšiemu súdnemu sporu, v rámci ktorého by sa odporca domáhal zaplattenia náhrady škody v sume 23.278,14 eura na základe faktúry č.9000168751 a pokiaľ by aj takýto návrh podal, tak súd by ho musel zamietnuť bez ďalšieho dokazovania, keďže už predtým by mal právoplatne vyriešenú otázku neoprávnenosti fakturácie. Uvedený rozsudok odporca napadol odvolaním a v súčasnej dobe sa vec nachádza na odvolacom súde.

Podľa § 82 ods.1 písm.d/ Zák.č.251/2012 Z.z. o energetike neoprávneným odberom plynu je odber meraný určeným meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, alebo určeným meradlom, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom siete.

Podľa ods.2 odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn, je povinný uhradiť dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete, prevádzkovateľovi zásobníka skutočne vzniknutú škodu, ak vznikla. Odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn, je povinný uhradiť spolu so škodou aj ušlý zisk dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete.

Podľa ods.3 ak nemožno vyčísliť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu ustanovený všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným podľa § 95 ods.1 písm.l/.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa na zaplattenie sumy 20.597,33 eura spolu s úrokmi z omeškania z titulu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu nie je dôvodný a preto ho súd zamietol. Je nesporné, že odporca od navrhovateľa odoberal plyn na odbornom mieste Topoľčany, ul.Pribinova 1/73 a pri kontrole meradla pracovníkmi navrhovateľa dňa 2.10.2013 bolo zistené podozrenie na poškodenie overovacej a zabezpečovacej značky plynomeru, v dôsledku čoho bolo uvedené meradlo demontované a predložené znalcovi, ktorý vo svojom znaleckom posudku konštatoval, že sporný otláčok čelustí plombovacích klieští a kontrolný otláčok neboli vytvorené čelustami toho istého nástroja a teda môže s veľkou pravdepodobnosťou predpokladať, že pôvodné zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii bolo porušené - odstránené a nahradené inou plombou. Na základe tohto záveru znaleckého posudku navrhovateľ vyčíslil škodu, ktorá mu mala vzniknúť v dôsledku neoprávneného odberu plynu zo strany odporcu a keďže odporca takto vyčíslenú škodu neuhradil, tak navrhovateľ sa domáhal jej zaplattenia súdnou cestou.

Ustanovenie § 120 ods.1 veta prvá OSP, výslovne uvádza, že účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, čím stanovuje dôkaznú povinnosť účastníkov v sporovom konaní, t.j. povinnosť označiť dôkazy na svoje tvrdenia. Iniciatíva pri zhromažďovaní dôkazov leží zásadne na účastníkoch konania a účastník, ktorý neoznačil dôkazy potrebné na preukázanie svojich tvrdení nesie nepriaznivé dôsledky v podobe takého rozhodnutia súdu, ktoré bude vychádzať zo skutkového stavu zisteného na základe vykonaných dôkazov. Zákon určuje dôkazné bremeno ako procesnú zodpovednosť účastníka za výsledok konania pokiaľ je určovaný výsledkom vykonaného dokazovania. Dôsledkom toho, že tvrdenie účastníka nie je preukázané (v tom zmysle, že súd ho nepovažuje za pravdivé ani na základe navrhnutých dôkazov, ani na základe dôkazov, ktoré súd vykonal bez návrhu) je pre účastníka nepriaznivé rozhodnutie.

Na základe uvedeného bolo teda povinnosťou navrhovateľa preukázať, že došlo na meradle, ktoré sa nachádza na prevádzke odporcu k porušeniu zabezpečenia proti neoprávnenej manipulácii, avšak podľa názoru súdu navrhovateľ uvedené tvrdenie bezpečným spôsobom nepreukázal. Pracovníci

navrhovateľa na základe vzniknutého podozrenia na poškodenie overovacej a zabezpečovacej značky plynomeru pristúpili k demontáži plynomeru a predložili ho na znalecké dokazovanie, avšak samotný zamestnanec navrhovateľa Július Škrabák ako svedok v inom súdnom konaní vypovedal, že nezistili žiadne porušenie krytu číselníka prípadne obalu plynomeru ani napojenie iného plynomeru a okrem overovacích značiek nebolo nič iné podozrivé zistené. Rovnako ani znalec vo svojom znaleckom posudku neuvádza akékoľvek poškodenie číselníku plynomeru resp. narušenie overovacích a zabezpečovacích značiek a iba konštatuje bez akéhokoľvek bližšieho zdôvodnenia tvarovú a rozmerovú nezhodu sporných otláčkov s kontrolnými otláčkami, avšak zo znaleckého posudku nie je možné zistiť v čom videl znalec tvarovú a rozmerovú nezhodu a ktorých častí plomby sa táto nezhoda mala týkať, resp. ktorých znakov alebo písmen a žiadnym spôsobom ani nezdôvodnil svoj záver o rozmerovej nezhode porovnávaných znakov. Z uvedeného dôvodu predložený znalecký posudok nemôže mať dostatočnú a objektívnu výpovednú hodnotu pre záver súdu o porušení zabezpečenia proti neoprávnenej manipulácii a takýto záver nie je možné prijať ani na základe správy Plynárenskej metrológie s.r.o., ktorá nie je znaleckou organizáciou a ktorá iba konštatovala nezhodu v tvare a veľkosti číslic 4 a 3, avšak akým spôsobom prišla k takémuto záveru a či išlo iba o porovnávanie voľným okom alebo za pomoci technických prostriedkov, nie je možné zo správy zistiť. Okrem toho navrhovateľ žiadnym spôsobom nepreukázal, akou konkrétnou roznicou bol očiachovaný sporný plynomer, ktorý bol na odbernom mieste odporcu namontovaný dňa 23.11.2011 (č.l.46) , keď predchádzajúci plynomer vykazoval poruchu a teda navrhovateľ nepreukázal, že raznice fotokópie ktorých súdu predložil, sú tie isté, ktorými bol označený aj plynomer namontovaný odporcovi dňa 23.11.2011. Povinnosťou navrhovateľa bolo podľa zákona preukázať, že došlo k porušeniu zabezpečenia proti neoprávnenej manipulácii na plynomere, nachádzajúcom sa na odbernom mieste odporcu, avšak navrhovateľ v tomto smere neunesol dôkazné bremeno, pretože ani z výpovede svedka Júliusa Škrabáka a ani zo znaleckého posudku Ing.Petra Lešku nie je možné zistiť, či bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii a akým spôsobom a k takémuto záveru nemohol súd dospieť iba z dôkazov produkovaných navrhovateľom, podľa ktorých sa nezhoduje tvar a veľkosť číslic 4 a 3 na razniciach používaných na označenie plynomerov v roku 2011 s číslicami na plombe plynomeru na odbernom mieste odporcu. Okrem toho výpoveď svedka Júliusa Škrabáka, podľa ktorého pri námatkovej kontrole na odbernom mieste odporcu nadobudli podozrenie na pozmeňovanie overovacej značky tým, že uvedenú značku pozorovali cez sklíčko skrinky plynomeru je v tomto smere spochybniteľná, nakoľko z doterajšej rozhodovacej praxe ako aj osobnej skúsenosti súdu je známe, že zabezpečovacie značky plynomerov sú takého rozmeru, že pozorovaním cez sklíčko skrinky plynomeru nie je možné voľným okom ani zistiť, aké znaky sa na značke nachádzajú nieto ešte nadobudnúť podozrenie, že tieto sa nezhodujú so značkami, ktoré kontrolóri majú k dispozícii vo fotokópii a ktoré by mali byť originálmi plomb.

Okrem toho vychádzajúc zo správy SPP a.s., (č.l.56) ako aj z ostatných predložených dokladov mal súd za to, že logicky na plynomere na odbernom mieste odporcu ani nemohlo dôjsť k porušeniu zabezpečenia proti neoprávnenej manipulácii, ktorého cieľom by malo byť ovplyvnenie hodnôt na číselníku plynomeru, keďže spotreba plynu na odbernom mieste odporcu mala od roku 2009 stúpajúcu tendenciu a pokiaľ bol u odporcu menený plynomer dňa 23.11.2011 a následne za obdobie od 19.11.2011 do 18.11.2012 mu bola fakturovaná spotreba 6.104 m<sup>3</sup>, tak pri demontáži plynomeru dňa 2.10.2013 bol na tomto stav 10.872 m<sup>3</sup> a teda za sporné obdobie od 19.11.2012 do 2.10.2013 by potom bola spotreba 4.768 m<sup>3</sup> (10.872 - 6.104= 4.768) , čo sa približuje spotrebe za predchádzajúce obdobie , ktoré bolo 1 rok a v tomto spornom období to bolo len niečo vyššie 10 mesiacov.

Na základe vyššie uvedeného ako aj s poukazom na predchádzajúce rozhodnutie tunajšieho súdu vo veci sp.zn.4Cb/3/2014 , ktoré síce nie je právoplatné, avšak ktorým súd už prejedlikoval svoj názor ohľadom neoprávnenej vyúčtovania škody za sporné obdobie, mal súd za to, že návrh navrhovateľa na náhradu škody v sume 20.597,3 eura s prísl. nie je dôvodný a preto ho v celom rozsahu zamietol.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods.1 OSP tak, že odporcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania a to na trovách právneho zastúpenia podľa Vyhl.č.655/2004 Z.z. v sume 1.938,05 eura a to za 4 úkony právnej služby po 370,14 eura (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné vyjadrenie vo veci zo dňa 12.6.2015 a účasť na pojednávaníach v dňoch 23.6.2015 a 6.11.2015) , 1 úkon v sume 92,53 eura (účasť na nemeritornom pojednávaní dňa 22.9.2015 ) , 5 x paušál po 8,39 eura ako aj DPH vo výške 20%, t.j. 323,01 eura.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Topoľčany.

Podľa §-u 205 ods. I O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje , v akom rozsahu sa napáda , v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha .