

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 11C/53/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8122206898  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:8122206898.2

## Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci žalobkyne: U. X., S.. XX.XX.XXXX, M. X. S. XX, XXX XX Q., zastúpená: R. Z., S.. XX.X.XXXX, M. X. S. XX, XXX XX Q., proti žalovanému: Bytové družstvo Prešov, so sídlom Bajkalská 10, 080 01 Prešov, žiadosť o rozhodnutie podľa § 14 ods. 8 zák. č. 182/1993 Z.z., takto

### rozhodol:

- I. o d m i e t a žalobu žalobkyne podanú na tunajšom súde dňa 3.8.2022.
- II. žalobkyňa n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Písomným podaním podaným na tunajšom súde dňa 3.8.2022 podala žalobkyňa žiadosť o rozhodnutie podľa § 14 ods. 8 zák. č. 182/1993 Z.z., ktoré by svojou povahou a obsahom mohlo byť návrhom na začatie konania, avšak podanie neobsahovalo zákonom predpísané náležitosti.

2. Na informatívnom výsluchu vykonanom dňa 9.9.2022 súd poučil zástupcu žalobkyne o tom, že podanie žalobkyne, ktoré je evidované pod sp. zn. 11C/53/2022 rozhodne nie je žiadosťou, ale môže byť len žalobou, pretože súd rozhoduje len o žalobách a v takomto prípade súd vyzýva žalobkyňu na odstránenie väd žaloby konkretizáciou žalobného petitu, teda konkrétne je potrebné v žalobe uviesť to, ako žiada, aby súd vo veci rozhodol. Zároveň zástupca žalobkyne bol upozornený aj na problém s pasívnou legitimáciou žalovaného a navyše súd doplnil informáciu aj o tom, že pri rozhodovaní vlastníkov bytom je rozhodujúci majoritný princíp, ktorý môže byť narušený rozhodnutím súdu len v prípadoch, keď sú tomu splnené závažné dôvody. Teda, aby v lehote 10 dní odo dňa vykonania informatívneho výsluchu odstránila vady svojho podania tak, že konkretizuje žalobný petít.

3. Súd zároveň zástupcu žalobkyne poučil o tom, že v prípade, ak žaloba nebude doplnená v súdom stanovenej lehote a pre tento nedostatok nebude možné v konaní pokračovať, súd podanie žalobkyne odmietne.

4. Žalobkyňa do dnešného dňa nereagovala a žalobu v danej lehote nedoplnila.

5. Podľa § 127 ods. 1 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

6. Podľa § 132 ods. 1 CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

7. Podľa § 132 ods. 2 CSP opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

8. Podľa § 132 ods. 3 CSP žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

9. Podľa § 133 CSP sa fyzická osoba v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom a právnická osoba sa v žalobe označuje názvom alebo obchodným menom, adresou sídla a identifikačným číslom organizácie, ak je pridelené.

10. Podľa § 129 ods. 1 CSP ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

11. Podľa § 129 ods. 3 CSP ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

12. Vzhľadom na to, že žaloba žalobkyne neobsahuje všetky predpísané zákonné náležitosti, tunajší súd ju prostredníctvom jej zástupcu na informatívnom výsluchu vykonanom dňa 9.9.2022 pod hrozbou odmietnutia žaloby vyzval, aby svoju žalobu doplnila. Nakoľko žalobkyňa doposiaľ žalobu o zákonné náležitosti nedoplnila, pričom sa v danom prípade jedná o také nedostatky podania, pre ktoré nemožno v konaní pokračovať, rozhodol súd v zmysle citovaných zákonných ustanovení tak, že žalobu žalobkyne podanú na tunajšom súde dňa 3.8.2022 odmietol.

13. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane

14. Podanie žalobkyne v danej veci nebolo prejednané, preto súd analogicky postupoval pri rozhodovaní o náhrade trov konania podľa ustanovenia svojou povahou upravujúceho rozhodnutie podobného charakteru. Keďže žalobkyňa zavinila odmietnutie podania (analogicky zastavenie konania) nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.