

Súd: Okresný súd Bánovce n/B
Spisová značka: 5C/225/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3215203881
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Anovčín
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2015:3215203881.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v konaní pred sudcom Mgr. Markom Anovčinom, v právnej veci navrhovateľa: I. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XX, proti odporcovi: C. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XX/XX, A., o zrušenie vyživovacej povinnosti takto

r o z h o d o l :

R u š í s účinnosťou od 26.11.2015 vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k odporcovi, určenú naposledy rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 1P/60/2012 - 55 zo dňa 21.09.2012 vo výške 80,- eur mesačne.

Navrhovateľovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti k odporcovi, jeho synovi. Návrh odôvodnil tým, že bol zaviazaný prispievať na výživu svojho syna sumou 80,- eur mesačne. Odporca ukončil štúdium a od 01.09.2015 sa zamestnal.

Odporca sa k návrhu písomne nevyjadril.

Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa odporca nedostavil a za splnenia zákonných podmienok pojednával súd v jeho neprítomnosti. Na pojednávaní vykonal súd dokazovanie výsluchom navrhovateľa a oboznámením listinných dôkazov, a to návrhu, pracovnej zmluvy, oznámenia o narodení a spisu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou spis. zn. 1P/60/2012.

Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že trvá na podanom návrhu, syn je už zamestnaný a má dosť peňazí, aby sa živil sám. Výživné žiadal zrušiť odo dňa pojednávania.

Z vykonaného dokazovania súd zistil, že odporca je synom navrhovateľa. Vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči odporcovi bola naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 1P/60/2012 - 55 zo dňa 21.09.2012 vo výške 80,- eur mesačne. Dňa 01.09.2015 uzatvoril odporca ako zamestnanec so zamestnávateľom E. X. - G. pracovnú zmluvu, podľa ktorej odporca nastúpil toho istého dňa do zamestnania ako vodič, pomocný robotník.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do toho času, kým nie sú deti samé schopné sa živiť.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Odporca dňa 01.09.2015 nastúpil do zamestnania a súd mal tak preukázané, že je schopný sám sa živiť, a preto súd zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k odporcovi, a to odo dňa 26.11.2015 ako to navrhol navrhovateľ.

Súd návrhu navrhovateľa vyhovel, no v zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku mu náhradu trov konania nepriznal, keďže si ich náhradu neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou na Krajský súd v Trenčíne.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku a podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k nasledovným vadám (§221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku):

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- bol odvolacím súdom schválený zmier.

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.